

# 《哥达纲领批判》

教学讲义



一九七二年七月

A81

256

# 《哥达纲领批判》

## 教学讲义

(内部材料, 仅供参考)

江南大学图书馆



91177556



一九七二年七月

# 毛主席语录

认真看书学习，弄通马克思主义。

F01

7-1



一九七二年七月

## 目 录

- 《哥达纲领批判》一书的历史背景…………… ( 1 )
- 对德国工人党纲领的几点意见…………… ( 6—46 )
- 一…………… ( 6 )
- 二…………… ( 30 )
- 三…………… ( 35 )
- 四…………… ( 37 )
- 马克思致威廉·白拉克(1875年5月5日)…………… ( 46 )

### 恩格斯论哥达纲领

- 恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1875年3月18—28日)… ( 48 )
- 恩格斯致威廉·白拉克(1875年10月11日)…………… ( 48 )
- 恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1875年10月12日)…… ( 49 )
- 哥达纲领通过后至1890年的简要情况…………… ( 50 )
- 弗里德里希·恩格斯的序言(1891年1月6日)…………… ( 52 )
- 恩格斯致卡尔·考茨基(1891年1月7日)…………… ( 53 )
- 恩格斯致卡尔·考茨基(1891年1月15日)…………… ( 54 )
- 恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月3日)…………… ( 54 )
- 恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月11日)…………… ( 54 )
- 恩格斯致弗里德里希·阿道夫·左尔格(1891年2月  
11日)…………… ( 55 )
- 恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月23日)…………… ( 55 )
- 恩格斯致弗里德里希·阿道夫·左尔格(1891年3月  
4日)…………… ( 56 )
- 恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1891年5月1—2日)… ( 56 )

## 《哥达纲领批判》

### 一书的历史背景

《哥达纲领批判》是马克思主义著作中一篇重要的纲领性文献。马克思在同拉萨尔派机会主义的斗争中，发展了科学共产主义理论，以及关于党的建设和无产阶级专政的国家学说。如果说《共产党宣言》是从正面来阐述马克思主义的世界观和基本原理，那么《哥达纲领批判》就是从批判的角度来阐述马克思主义的世界观和基本原理。这本书是我们进行党内路线斗争，开展革命大批判的一个光辉典范。学习这本书，我们要以毛主席的以下几段重要的教导，作为学习的指导思想：

1. “阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。”（《丢掉幻想，准备斗争》语录8页）

2. “世界上一切革命斗争都是为着夺取政权，巩固政权。而反革命的拚死同革命势力斗争，也完全是为着维持他们的政权。”（《今年的选举》，1933年6月6日，转引自1967年1月22日《人民日报》）

3. “几十年以来的老的社会民主党和十几年以来的现代修正主义，从来就不允许无产阶级同资产阶级有什么平等。

他们根本否认几千年的人类历史是阶级斗争史，根本否认无产阶级对资产阶级的阶级斗争，根本否认无产阶级对资产阶级的革命和对资产阶级的专政。”（中国共产党中央委员会《通知》一九六六年五月十六日）

4.“我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。”（《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》语录19页）

《哥达纲领批判》讲的是德国工人运动历史上的问题。

在十九世纪六十年代，德国工人运动中形成了互相对立的两个政治派别：一个叫拉萨尔派，是当时德国工人运动中的右派，也是德国工人运动史上第一个机会主义派别，这个派别的组织是在1863年5月成立的全德工人联合会，第一任主席是拉萨尔，所以人们叫它拉萨尔派。

与此对立的叫爱森纳赫派，是当时德国工人运动中的左翼，在1869年8月在爱森纳赫地方成立的德国社会民主工党，所以人们把它叫做爱森纳赫派，这个党的主要领导人是威廉·李卜克内西和奥古斯特·倍倍尔。《德国社会民主工党纲领》（见本书65页）有不少错误和缺点。例如第一条就是错误。“社会民主工党争取建立自由的人民国家”恩格斯在《反杜林论》（277页）中说：“应当以此来衡量‘自由的人民国家’这个用语，这个用语在鼓动的意义上暂时有存在的理由，但归根到底是没有科学根据的。”再如这个纲领没有明确提出无产阶级专政问题；第三部分，十点要求都没有超出资产阶级民主主义的要求范围。虽然这个纲领存在不少缺点和错误，但总的来说，保持了第一国际章程各项要求的精神，还是一个革命纲领。为什么这样说？我们从纲领草案第二部分六项原则来看：

第一条的思想是必须最坚决地反对不合理的政治制度和社会制度；

第二条提出为消灭一切阶级统治而斗争；

第三条提出要通过合作劳动，消灭现今的生产方式；

第四条提出政治自由是劳动阶级解放的前提；

第五条强调工人阶级斗争的统一；

第六条宣布德国社会民主工党是马克思、恩格斯领导的国际工人协会(第一国际)的一个分支，并拥护国际的一切努力。遵循无产阶级国际主义原则。

总的来说德国社会民主工党纲领，保持了第一国际各项要求的精神，可以说基本上是一个革命的纲领。这个纲领主要是倍倍尔起草的。

这个纲领通过不到一年，就发生了一个重大的国际事件，1870年7月19日法国皇帝拿破仑第三，向普鲁士宣战，爆发了普法战争，法军连连失败，普鲁士军队横行法国，直逼巴黎城下，巴黎的工人阶级两次举行武装起义为保卫巴黎，反对资产阶级卖国政府进行了英勇的斗争，并在1871年3月18日起义，产生巴黎公社，巴黎公社是国际共产主义运动中，第一个无产阶级专政。在这期间爱森纳赫派领导人执行了第一国际的指示为了反对普鲁士王朝对法国的侵略，为了支持巴黎公社的革命进行了非常英勇的斗争，党在工人群众中影响很大，威信很高，与此相反的，拉萨尔派却执行了完全相反的路线，他们卷入了普法战争。

经过普法战争，原来分裂割据的德国统一了。

德意志帝国的统一和阶级斗争的形势，要求德国的工人运动也相应地统一起来，但德国工人运动中的两个派别由于

执行不同的政治路线，也就得出不同的结果。过去拉萨尔派是不愿意和爱森纳赫派合并，现在在走投无路的情况下来了个一百八十度大转弯，要求和爱森纳赫派合并，这就产生了两派合并问题，当时马克思、恩格斯在原则上并不反对两派合并，但明确指出，要坚持原则，联合要在一定的原则基础上，不能图一时成功，而忘记了根本的利益。马克思一再告诫爱森纳赫派领袖们说：决不能拿原则作交易。但李卜克内西没有听，积极筹备了两派合并，匆忙起草了一个充满拉萨尔观点的机会主义纲领草案，并于一八七五年三月七日，分别在两派的机关报上同时发表（爱森纳赫派《人民国家报》拉萨尔派《新社会民主党人报》），恩格斯首先看到这个纲领草案，在三月十八日写了一封信给倍倍尔，因倍倍尔在坐牢，先寄给白拉克转这封信，表明了马克思、恩格斯对纲领草案的原则立场。并对纲领草案进行尖锐而深刻的批判。接着马克思在四——五月间，对纲领草案全文做了尖锐、深刻、透彻的批判。五月五日发出，马克思的批判也是先寄给白拉克转李卜克内西，李卜克内西见到马克思批判后，大为不满，只是对纲领草案作了一点文字修改就急忙在五月廿二日至二十七日在哥达召开的合并大会上通过了。这就是德国社会主义工人党纲领。

乍看起来，哥达纲领和前一个纲领差不多，十四条和十条差不多，但仔细看一看，实际上有很大差别。差别在那里？

第66页第二行写着“社会民主工党主张把下列各点作为鼓动工作中的最近要求。”

第68页第二行写的是“德国社会主义工人党要求把下列各项作为国家的基础。”



第68页第十四行又写着“德国社会主义工人在现代社会内部提出下列要求。”这就是说，爱森纳赫派通过的纲领，把工人运动一些现实的民主主义要求只当作鼓动口号，当作最近要求来看。而哥达纲领把这些要求当作“国家基础”，当作向“现代社会内”提出的要求，这两者比较起来，显然不一样。通过的哥达纲领与纲领草案相比，基本内容是一样的。只有一些文字上的变动。如草案有“不折不扣的劳动所得”，经过马克思的批判，通过的正式纲领去掉了。原来有“劳动的解放要求把劳动资料提高为社会的公共财产，”经过批判，把“提高”改成“变为”；原来提“各民族的兄弟联合，”后来改为“一切人的兄弟联合”，这“一切人”改得并不比前一个提法好，同样是机会主义的观点。

恩格斯对《哥达纲领》有一个评价，指出：“这个经过最后修改的纲领包括下面三个组成部分：

1. 拉萨尔的词句和口号，这些在任何条件下都不应接受。……；

2. 一系列庸俗民主主义的要求，这些要求是按照人民党的精神和风格拟出的；

3. 一些多半是从《宣言》中抄来的本应是共产主义的命题，但是作了这样的修改，只要仔细一看，全都是些令人毛骨耸然的谬论。”（见本书三十九—四十页）“整个纲领都是杂乱无章、毫无联系、不合逻辑和丑丢的。”（见四十三页第五行）“我不再写下去了，虽然在这个连文字也写得干瘪无力的纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。”（见三十六页第五行）

下面我们来看马克思是怎样对这个纲领进行批判的。

## 对德国工人党纲领的几点意见

1. “劳动是一切财富和一切文化的源泉，而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

本段第一部分：马克思针对“劳动是一切财富和一切文化的源泉”这个条文，着重批判纲领草案，泛泛空谈“劳动”和“社会”，背弃了阶级分析，回避了资本主义社会的阶级矛盾，掩盖了阶级剥削，抹煞了阶级斗争。

第1段，纲领草案说：“劳动是一切财富和一切文化的源泉”，马克思说：“劳动不是一切财富的源泉”。这里一个“是”，一个“不是”反映了两种截然不同的世界观，由此引出两条截然不同的政治路线。为什么说劳动不是一切财富的源泉？因为“自然界和劳动一样也是使用价值的源泉”，只有人和自然界结合起来才能进行劳动，创造财富。劳动，工人没有机器不行；农民种地没有种子、没有土地也不行。劳动具备了相应的对象和资料，才是可能的。马克思说：“不论生产的社会形态如何，劳动者和生产资料都总是生产的因素。”还说“不管要生产什么，它们都总是必须结合起来。”（《资本论》1964年第二卷18页）

在马克思看来，脱离作为生产资料的第一源泉的自然界的这个因素，来空谈劳动是一切财富的源泉，那是错误的。劳动就是劳动力使用的过程，劳动力被使用时就体现为劳动。劳动力是指人的劳动力，而人本身也可以说是一种自然力的表现，也就是人的劳动力的表现，因此，单纯的劳动不能创

造财富，劳动只有和自然界一起，才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料变为财富。

马克思在这里强调不能空谈劳动，责问纲领草案作者不应当避而不谈自然界，而只空谈劳动。那么，我们讲“劳动创造一切”，对不对？我们讲劳动创造一切是对的。那是说劳动所必需的自然物质条件是已经具备的，在这种情况下，劳动创造一切是对的。马克思、恩格斯很强调劳动的创造性，强调发挥人的主观能动作用。恩格斯在《自然辩证法》一书中指出：“政治经济学家说：劳动是一切财富的源泉。其实劳动和自然界一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料变为财富。但是劳动还远不止如此。它是整个人类生活的第一个基本条件，而且达到这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本身。”（《马克思恩格斯全集》20卷509页）

马克思在这里为什么要批判空谈劳动，而且提得很高呢？因为这种说法在社会主义纲领中是资产阶级说法。因为“对那些唯一使这种说法具有意义的条件避而不谈”这个条件是指的自然界——劳动资料、劳动对象。劳动不能脱离自然界，如果离开它来谈劳动，等于说一个人若没有生产资料也可以靠劳动过活，这种说法恰好迎合剥削阶级的利益。地主、资产阶级为其剥削阶级利益辩护说，他们发财致富是勤劳经营，都不说自己剥削了工人农民。另一方面又污蔑劳动人民，你们为什么贫困呢？就是你们不好好劳动，也是对那个有意义条件避而不谈。好象社会上的贫富与生产资料的私人占有无关，而只和劳动相联系，这是荒谬的。“资产者有很充分的理由给劳动加上一神超自然的创造力”充分的理由就是哥达纲领给他的，问题的要害在于人们生产劳动时，生

产资料占什么地位。马克思说：“只有一个人事先就以所有者的身分来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉”，“因而也成为财富的源泉”这就是说：只有在劳动者成了生产资料的主人的时候，把他的劳动和归他支配的生产资料结合起来，才能得到使用价值，创造物质财富。如果劳动者不是生产资料的主人，那只有给占有生产资料的剥削阶级充当奴隶。剥削阶级要你活，只有为他做奴隶；若叫你死就得象杨白劳那样死去。

马克思运用历史唯物主义观点，运用阶级斗争观点和阶级分析的方法，把劳动和生产资料所有制联系起来，揭示了无产阶级、劳动人民贫困苦难的根源。揭示了资本主义社会的根本矛盾。基于这种分析，就必然得出革命的结论；无产阶级和劳动人民要求获得自己的解放就必须改变地主、资本家的生产资料所有制，要改变这种所有制，就要首先打碎维护这种所有制的旧的国家机器，建立无产阶级专政。马克思、恩格斯在《共产党宣言》（38页）中指出，“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”而《哥达纲领》背叛了《共产党宣言》这个革命精神，只是泛泛空谈劳动和社会，避而不谈生产资料所有制。背弃阶级分析，回避阶级矛盾，掩盖阶级剥削、抹煞阶级斗争的作法必然得出改良主义的结论，导致机会主义、修正主义的路线，就会使党滑到机会主义泥坑里去。

第2—4段，主要是批判纲领草案逻辑混乱。马克思在这里假定第一句即“劳动是一切财富的源泉”可以成立，那么就应该得出革命结论：“社会中的任何一个人要不占有劳动的产品就不能占有财富。因此，如果他自己不劳动，他就得靠别人的劳动生活，而且他自己的文化也是靠别人的劳动

获得的。”这样就把剥削问题提了出来，提出了劳动人民向剥削阶级造反有理的结论。但草案没有这样做却插进一个“而因为”这种暧昧的字眼，以便从第二句中引出错误的结论来。

本段第二部分：“有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的。”

马克思针对这个条文，主要批判纲领草案用超阶级的观点，空谈所谓有益的劳动。

第1—2段，指出纲领草案玩弄“劳动”、“有益劳动”的字眼，偷换了概念，结果是自相矛盾、毫无意义、极端荒谬。马克思为了反驳所谓有益劳动，提出既然有益劳动离不开社会，那么有害的劳动也是离不开社会的，在剥削阶级统治的社会里，不是存在这种有害的劳动吗？如制造细菌、开设鸦片烟馆、娼妓院、赌博场，还有游手好闲的，这样一些职业都是依靠劳动人民的血汗活着，干着危害劳动人民利益的勾当。纲领草案对这些东西避而不谈，离开无产阶级立场谈什么有益劳动，无益劳动是极为荒谬的，也没有标准，无法区别。实际上是掩盖阶级矛盾，所以马克思说，一句话，可以抄袭卢梭的全部著作了。这就是说：《哥达纲领》在世界观方法论上，犯了同卢梭同样的错误。

卢梭，是十八世纪资产阶级启蒙思想家，他的著作同封建阶级神权作斗争是有进步的，但世界观是资产阶级的，是以抽象的超阶级的资产阶级人性论作为基础的，以此来看待人和社会，人和自然的关系。

如果卢梭在启蒙时代有一定进步作用，但作为一个无产阶级纲领这样做则是完全不能容忍的。

第3段，“什么是‘有益的’劳动呢？……”

这段不是给有益劳动下定义，而是说那是一个很普通的常识。批判纲领起草人空谈这些名词，就是不讲资本主义的雇佣劳动，因此这些空谈都是欺人之谈。

第三，结论：“而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

批判这个条文共九段。前两部分主要是批判了纲领草案空谈所谓“劳动”，这一部分着重的批判纲领草案空谈所谓“社会”。

第1—2段，“单个的工人从中获得的仅仅是不必用来维持劳动‘条件’即维持社会的那一部分。”这句话怎么理解？我们可以和下一段联起来理解。

单个工人获得的只是扣除了维持社会所剩下的那一部分。所谓维持社会，就是指维持社会的那个政府，社会分配首先得满足政府，要给它缴纳苛捐杂税；其次，要满足各种私有财产方面的要求，也就是地主、资本家，因为他们是这个社会的基础。扣除了这些之后，单个工人得到的仅是反动政府、资产阶级、地主剥削剩下的一点点了。这样分配，资产阶级也是承认的、允许的。这就说明纲领草案的作者使自己堕落到地主、资产阶级统治的那个社会的辩护者的地位，所以马克思批评这些不作阶级分析的抽象的空洞词句，是随便怎么摆弄都可以的。

第3—5段，大意是说，纲领草案所作的结论，如果在文字上作一些修改、调整、补充，在逻辑上还可以勉强说得过去。

这里，马克思特别重视特别强调劳动的社会性。人们在劳动中是个什么关系？本来从这里入手，可以分析出人与人

之间的生产关系，即阶级关系，但纲领草案没有这样作。马克思为了强调说明劳动的社会性，假定有孤立的劳动，假定这种孤立劳动的物质条件也具备，但这种劳动也只能创造使用价值，而不能创造财富，也不能创造文化。这里有一个问题，既然第七页上讲物质财富是由使用价值构成的，为什么这里又讲只能创造使用价值而不能创造财富呢？这里讲的是不能创造社会财富，因为你是孤立劳动，与社会脱离了，还能为社会创造财富吗？马克思说：“无论财富的社会形式怎样，使用价值都形成财富的物质内容。”而“资本主义生产方式统治下的社会财富，表现为‘一个惊人庞大的商品堆积’”（《资本论》）第一卷5—6页），这就不是孤立劳动可以办得到的。这里要注意，不仅具备孤立劳动的物质条件是假定，就是孤立劳动本身也是假定的，在实际生活中孤立劳动是不存在的。马克思从来就反对提孤立劳动，因为离开社会的孤立劳动，就没有矛盾了，就没有生产关系的问题了，也就不要革命了。孤立劳动，这恰恰是资产阶级经济学家经常摆弄的。如谈什么鲁滨逊，一个人在孤岛上生活。其实这都是幻想，是不存在的。马克思为了批判，用假定的方法，说明劳动只有社会的劳动。孤立劳动不能创造文化，道理也是一样，因为人们在共同劳动中，需要交流思想，才产生了语言、文字，孤立劳动，就不可能创造文化。马克思在这里始终强调劳动的社会性。

尽管按照上述意思作一些修改，逻辑上是合乎情理了，但还不是结论，结论应该是下面：

第6—8段，马克思在这里对“劳动”、“社会”进行了阶级分析。随着劳动的社会性的发展，劳动者和非劳动者，一方面是劳动贫穷、愚昧，一方面是不劳动的掌握了财

富、文化，这就是到资本主义社会为止的全部历史规律。这也就是资本主义社会现存的矛盾，并且这个社会已经为解决这个矛盾创造了物质条件和精神条件。铲除这种社会祸害不仅是必要的，而且是可能的。这里，马克思对“劳动”和“社会”，作了一个简单的阶级分析，得出了一个革命的结论，这就从根本上批判了纲领草案的错误。

第9段，意思是说纲领草案的第一个条文，为什么这样空谈“劳动”和“社会”，为什么这样前后矛盾，不合逻辑？原来是为了要把拉萨尔的教条当作第一个口号写在党的旗帜上。这就是说，爱森纳赫派，接受了拉萨尔派的观点，不相信马克思主义了，陷入了机会主义的泥坑。

我们伟大领袖毛主席说：“资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，是所有有资本主义的存在和发展的各国所共有的东西，对于资本主义说来，这是矛盾的普遍性。”（《矛盾论》）纲领草案对于资本主义社会这个普遍存在的矛盾，毫不涉及，对于在这个矛盾的基础上，必然要发生的阶级矛盾和阶级斗争，对这一场斗争必然要导致无产阶级革命和无产阶级专政，只字不提，离开了资本主义制度的矛盾和阶级斗争，去空谈什么“劳动”和“社会”，就是欺人之谈。叛徒、内奸、工贼刘少奇的“黑修养”，就是根本不谈民主革命时期的阶级斗争，根本不谈抗日战争、解放战争，根本不谈武装夺取政权，而在解放以后，根本不谈社会主义革命，根本不谈无产阶级专政，根本不谈无产阶级专政下的继续革命，所以这种脱离实际的“修养”，是欺人之谈。不管是空谈“劳动”，或是空谈“修养”，都是建筑在资产阶级人性论的基础上的，所以对反动的人性论必须彻底批判。我们伟大领袖毛主席的全部著作都是阶级分



析、运用阶级斗争观点的光辉典范，毛主席的全部实践都是阶级斗争的革命实践，毛主席为我们党所制定的路线、方针、政策之所以一贯正确，就是因为建立在阶级分析的基础上。由此可见坚持不坚持阶级分析，搞不搞阶级斗争，搞不搞无产阶级专政，是真假马列主义的分界线、试金石，是无产阶级革命政党和修正主义政党的根本区别，是无产阶级革命路线和修正主义路线的根本区别。毛主席教导我们“千万不要忘记阶级斗争”、“要用阶级和阶级斗争的观点，用阶级分析的方法去看待一切、分析一切”。我们一定要好好记住这些教导。

2. “在现代社会中，劳动资料为资本家阶级所垄断。由此造成的工人阶级的依附性是一切形式的贫困和奴役的原因。”

从纲领草案这一段的字面上看，好象是要对资本主义社会作阶级分析了，好象要触及资本主义社会的基础了。但是我们把当时德国社会的情况对照起来看，就发现这个条文也是很成问题的，它接受了拉萨尔的思想，只反对资本家阶级而不反对地主阶级。当时德国地主贵族的势力，不论在经济上或政治上，都是很大的。《哥达纲领》草案不把地主阶级列入革命对象之中，这是很荒谬的。

马克思在这里批判共分三段。

第1段，指出《哥达纲领》这部分文字是从“国际章程”中抄来的，但不是老老实实在地照抄，而是加以“修改”，这么一来，就变成荒谬的了。

第2段，具体揭露出《哥达纲领》对国际章程是怎样篡改的。马克思在《国际工人协会共同章程》中写道：“劳动者在经济上受劳动资料即生活源泉的垄断者的支配，是一切形式的奴役即一切社会贫困、精神屈辱和政治依附的基础”。