

陸士衡前緩聲歌

游山 何改游仙依六臣本

陸士衡塘上行

風雲 玉臺作風雨李注引易知李原本正作風雨也

謝靈運會吟行

憲案何氏讀書記曰會稽也吟猶詠也又詩曰會吟自有初

何曰會稽以史記夏本紀論云或言禹會稽於
得南計功而崩因葬焉命曰會稽會稽者會
計也然禹至會稽之說起於春秋後之雜記
不可信論衡書虛篇已辨之云堯典舜巡狩
至四岳四方之中諸侯來會禹王如舜事無
所改巡狩本不至會稽安得會計於此誠會
稽爲會計禹到南方何所會計出巡卽會稽

是四方之山皆會稽也獨爲會稽立與巡狩
 考正法度禹時吳爲裸國斷髮文身考之無
 用會稽如何充之較甚精虞夏之世會稽並
 非中國故禹貢不載而揚域止於震澤也梁
 玉繩云禹在位八年不再巡惟塗山一會而
 已竹書紀年五年會塗山八年會會稽竹書
 之言更不可信任左傳述異記禹會塗山防風
 氏後至誅之可與左傳證異國語會稽之誣禹
 都安邑葬必相近而絕無可考豈非儉葬之
 故哉劉向尚未識殷湯葬處至漢安帝時按
 行水災始知湯墓在徵陌而水經注二十三
 疑之路史前紀八辨之更何論禹也越絕書
 吳越春秋言塗山在會稽唐蘇鶚演義云塗
 山有四一會稽二諭州三濠州四當塗然以
 濠州爲是在今安徽鳳陽府杜注左傳謂塗
 山在壽春東北壽春卽濠州山有鮪禹兩廟
 又有禹會村柳州集塗山銘東坡集塗山詩
 俱在濠州確然可信烏知禹墓不卽在濠州
 之塗山耶梁此辨足證會稽不以大禹得名
 蠱又案今紹興府會稽縣東南十五里會稽

崇雉

注高一丈曰堵當云高丈長丈曰堵左傳杜

注曰方丈曰堵三堵曰雉一雉長三丈高一丈

嘉德案

毛傳曰一丈爲板五板爲堵此五經異義所謂古

周禮古春秋說也今戴禮及韓詩說八尺爲板五

堵爲雉五堵爲雉長二十丈何休注公羊取韓詩說古周

禮古春秋左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵

一堵之牆長丈高三丈三堵爲雉一雉之牆長三丈

山西北有禹陵禹廟同治十二年恭遇
遣官致祭適宰山陰得與禮典登山瞻仰
見有窆石高丈許圍數尺中有孔石有古篆
剝落不可辨上蓋亭咸稱卽禹墓一說墓在
山內離窆石數里今不得其址又考郡縣志
大氏依史記及吳越春秋爲據竊亦疑大禹
之時會稽不入版圖安得會於斯而葬於斯
卽立廟蓋亭志載皆宋明之事無所考證今
觀諸說紹興府會稽之塗山非禹會之所確
然可信而禹墓所在仍難信徵闕疑而已

高一丈諸說不同鄭辨之曰左氏傳都城過百雉國之害也大都不過三國之一古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都三國之一則五百步也五里積千五百步則知一雉爲五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度於是定可知矣段氏玉裁云箋詩主古說參以公羊傳五板而堵五堵而雉定爲板長六尺鄭意公羊五板而堵者高一丈也五堵而雉者廣三丈也不必板定六尺也說文五板爲堵蓋言板廣二尺五板積高一丈爲堵而已其長幾尺爲板幾堵爲雉則未言也

東方 注楚人也案列仙傳云平原厭次人与漢書

朔傳及夏侯孝若贊合

鮑明遠東武吟

寒垣 依注作塞垣注秦築長安城安字衍蔡邕上

書曰書當作疏

嘉德案注出塞而還漢起塞垣則作寒者形似而譌袁本無安字不誤

收雞

收一本本作牧

嘉德案茶陵本云收五臣作牧袁本云善作收胡曰二本所見非

也作收傳寫誤蓋善自作牧六臣本校語誤

雞狔

狔當作豚說文豕小豕也从豕省象形从又

持肉以給祠祀篆文作豚从肉豕復古編云別作

狔非

嘉德案狔俗字也廣韻本作豚豕子也或作狔

鮑明遠結客少年場行

扶宮

扶宮羅將相夾道列王侯句何云扶宮未詳

所出案說文扶左也此言九塗雙闕皆有將相王

侯之居扶左夾輔也

鮑明遠苦熱行

常晞 常當作嘗

鮑明遠白頭吟

玷白 玷當作點說文刮缺也从刀占聲詩曰白圭

之刮丁念切今詩作玷說文點小罅也从巛占聲

多忝切補亾詩云莫之點辱蠅之爲蟲汚白使黑

汚黑使白故曰點白信蒼蠅豈玷缺之謂乎

嘉慶案說文

引詩白圭之刮今詩作玷張有復古編云刮別作玷非小徐云假借也毛曰玷缺也箋曰王之缺尚

可磨鑣而平說文無玷字玷缺之義許自用刮蓋胡玷古今字也今經典相承皆作玷字點小黒也

今俗所謂點澹是也爾雅釋器滅謂之點郭曰以筆滅字爲點亦點汚之義也段本說文點下注曰

或作玷案玷卽刮之異體不與點同段因習用同之非點畫檢點字作點凡點辱點汚字亦皆作點俗多以玷爲之習焉不察誤矣

褻女 說文褻袂也从衣采聲似又切俗从由作袖

褻衣博裾从衣保省聲保古文保博毛切此當爲

褻今俗作褻非

蠶案說文褻袂也重文作袖羔裘傳曰褻猶祛也褻訓衣博裾博裾

者謂大其褻囊也漢書褻衣大裾謂大其衣袴之上引伸爲凡大之稱又爲褻美之稱褻隸作褻亦作褻褻與褻形相似迥別也

姬昇 說文無昇字新附昇日上也从日升聲古只

用升易升卦釋文云鄭本作昇是升之作昇亦已

久矣

挽歌

何曰風俗通義言漢末時賓昏嘉會皆作魁壘酒酣
之後續以挽歌又後漢周舉傳陽嘉六年三月上
巳大將軍梁商大會賓客讌于洛水酒闌倡罷繼
以薤露之歌坐中間者皆爲掩涕蓋漢末時尤尙
之故魏武父子皆有此作謂挽歌始于田橫賓客
恐未然纂文云薤露今挽歌也宋玉對問已有陽
阿薤露矣推而上之則左傳哀十一年公孫夏命
其徒歌虞殯杜注云送葬歌曲示必死莊子亦有
紼謳之文司馬紹統注云紼引柩索也謳挽歌也

熹案張曰何氏此說亦本世說注挽歌之製由來雖久要非聖人所取禮云望柩不歌又曰鄰有喪春不相里有殯不巷歌適墓不歌哭日不歌見哀樂之不能同時也昔人喪次助哭尚譏不能泣至豈有廣柳在前可抗音頓足哉在當日令挽柩者歌以助力而後世遂羣相吟詠矣至歡會之閒以此爲樂九屬無謂其後如袁山松出游每令左右作挽歌非人情不可近矣張說極當哉并述之又漢武帝時李延年分籥露蒿里爲二曲籥露送王公貴人蒿里送士大夫庶人後人通謂之挽歌籥露亦謂之泰山吟行言人死則精爽歸於泰山也又案說文輓引車也引伸之凡引皆曰輓左傳或輓之或推之及此輓歌皆輓字俗字相承多作挽又籥薤正俗字今多作薤

陸士衡挽歌詩

送靈 啟殯送靈輜送一本作進輜說文作輶从車

而聲

熹案此注引說文輶喪車也與寡婦賦及王仲宣誄引同誤蓋需需形相似傳寫譌輶爲

輻也玉篇廣韻龍龕手鑑皆作輻从二而段本說文輻改輻云依李氏文選注及玉篇廣韻等改正然則段見文選注引說文自作輻不作輻明甚也蓋从需之字誤从需者多矣此正文及注皆當訂正說亦見寡婦賦條

殺子 何云此用芊尹申亥殺二女殉靈王事又云

殺宋本作殺案左傳昭十三年夏五月癸亥王縊

于芊尹申亥氏申亥以其二女殉而葬之縊案宋本殺作

殺从五臣良注也六臣本無校語

流離 下接流離親友思爲其二縊案各本流離一首在後今改正

廣宵 宵當作霄

今托 托當作託說文託寄也从言乇聲他各切又

人部侏寄也从人庀聲庀古文宅論語曰侏六尺

之孤他各切拓拾也陳宋語从手石聲之石切或

从庀作擴復古編云拓拾也又展也別作托非他

各切又之石切

嘉德案論語作託說文玉篇引論語皆作可以侏六尺之孤蓋託与侏

音義皆同古通用也從手作托說文所無俗字也又說文拓擴謂一字段曰儀禮擴古文作攜与拓

實非一字因雙聲而異別作托尤訛

壽堂 何云按注堂疑作宮

此逝 下接重阜何崔嵬爲其三

荆軻歌一首

如意 宋如意淮南子作宋意水經注作宋如意

嘉德案

陶靖節詠荆軻詩云宋意唱高聲亦作宋意卽宋如意也水經注易水下亦云荆軻歌高漸離擊筑宋如意和之張曰史漢中皆不及宋如意

復還 下注蕭蕭風聲也二十五字五臣注誤入削

劉越石扶風歌

故有 故有窮之故何云疑固

競此

競此曲之競當作竟注中同

嘉慶案陳云競疑竟誤所校是也

六臣本云善作競五臣作竟此據譌本言之耳胡曰六臣所見非作競者傳寫誤非善如此

陸韓卿中山王孺子妾歌

陸韓卿下注當移于本題之下注中靖王下脫子字

妾并當作妾冰

班婕妤 一作班妾案景福殿賦女史箴皆用班妾婕

好婦官名不當取一字用也

古詩十九首

蘇案蔡寬夫詩話曰古詩十九首或云枚乘作而昭明不言李善復

以其有驅車上東門與游戲宛與洛之句謂

辭兼東都然徐陵玉臺新詠分西北有浮雲

以下九首爲乘作兩語皆不在其中而凜凜

歲云暮冉冉孤生竹等別列爲古詩則此十

九首蓋非一人之辭陵或得其實張曰玉臺

新詠所載枚乘雜詩九首乃西北有實張曰玉臺

城高且長行重行涉江采芙蓉青樓東

畔草蘭谷生春風庭前有嘉樹迢迢牽牛星

明月何皎皎共九首而蘭谷生春風一首並

不在十九首之列然則所分僅入首耳卽其

篇次前後亦與文選不合而姚寬夫概以爲

分西北有浮雲以下九篇可謂疏矣朱竹垞

太史書玉臺新詠後云昭明文選初成聞有

千卷旣而畧其蕪穢集其清英存三十卷可

謂擇之精矣然入選之文不無僞製所錄古
詩十九首以玉臺新詠勘之枚乘居其八至
驅車上東門載樂府雜曲歌其餘六首玉臺
不錄就文選本第十五首而論生平不滿百
長懷千載憂晝短苦夜長何不秉燭游則西
門行古辭也古辭云爲樂當及時何能生愁
怫鬱當復來茲而文選愛之曰爲樂當及時
何能待來茲古辭云貪財愛惜費但爲後世
嗤而文選更之曰愚者愛惜費但爲後世嗤
古辭云自非仙人王子喬計會壽命難與期
而文選更之曰仙人王子喬難可與等期哉
翦長短句而作五言移易其前後雜糅置十
九首中沒枚乘等姓名概題曰古詩要之皆
出文選樓中諸學士之手也徐陵少仕於梁
爲昭明諸臣後進不敢明言其非乃別著一
書列枚乘姓名還之作者殆有微意焉張又
曰十九首非一時之詩如玉衡指孟冬李氏
注引淮南孟秋之月又云促織秋蟬明是漢
之孟冬非夏之孟冬漢書高祖十月至霸上
故以十月爲歲首漢之孟冬今之七月果爾

則後詩孟冬寒氣至北風何慘慄明是用月
令寒氣總至之語其爲夏之孟冬無疑而李
氏乃不復辨且忽曰迢迢牽牛星忽曰凜凜
歲云暮忽曰東風搖百草忽曰涉江采芙蓉
物候錯雜豈一時之詩哉既非一時之詩自
非一人之作可知矣又何氏讀書記亦云孟
冬寒氣至則爲夏令故古
詩非一時一人之詞也

粉粧

妝別作粧非麤案說文作妝俗作粧粧並非

輶軻

復古編云坎圻陷也別作輶軻非說文軻接

軸車也

麤案輶軻字正作坎圻今相承多用輶軻玉篇作輶軻亦作坎軻說文軻訓接軸車

者接當作接續木也段曰軸所以持輪而兩木相接則危矣故引申之多述曰輶軻所以持輪而兩木相名軻字則未聞也廣韻曰孟子居貧輶軻故名軻字居然則圻作軻者引伸假借之義也

西北

注此篇明高才之人二十四字五臣注誤入

削

促織

注趣織蟋蟀也依注作趣織史記畱侯世家

趣刻印趣銷印魏其傳局趣效轅下駒竝与促同

說文促迫也趣疾也

韞案趣与促音義皆畧同詩濟濟辟王左右趣之箋云左

右之諸臣皆促疾於事周禮趣馬古用趣促無甚分者也段曰趣養馬謂督促養馬古用趣促無甚分

別故促刻印局促作趣趣織亦作促織

蘭花

漢時未有花字說文萼艸木華也萼榮也九

經字樣云隸省作華當爲華

韞案說文無花字段曰其字起於六朝說

文正作萼華与萼音義皆同故古書花卉字皆作華今自花行而萼廢而華專爲華實光華字矣

牽女

女當作牛

韞案注牽牛已見上文依注女作牛