

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷三十五

經部三十五

四書類一

論語孟子舊各爲帙大學中庸舊禮記之二篇其編爲四書自宋淳熙始其懸爲令甲則自元延祐復科舉始古來無是名也然二戴所錄曲禮檀弓諸篇非一人之書迨立名曰禮記禮記遂爲一家卽王逸所錄屈原宋玉諸篇漢志均謂之賦迨立名曰楚詞楚詞亦遂爲一家元邱葵周禮補亡序稱聖朝以六經取士則當時固以四書爲一經前創後因久則爲律是固難以一說拘矣今從明史藝文志例別立四書一門亦所謂禮以義起也朱彝尊經義考於四書之前仍立論語孟子二類黃虞稷千頃堂書目凡說大學中庸者皆附於禮類蓋欲以不去餽羊略存古義然朱子書行五百載矣趙岐何晏以下古籍存者寥寥梁武帝義疏以下且散佚並盡元明以來之所解皆自四書分出者耳明史併入四書蓋循其實今亦不復強析其名焉

孟子正義十四卷

內府藏本

漢趙岐註其疏則舊本題宋孫奭撰岐字邠卿京兆長陵人初名嘉字臺卿永興二年辟司空掾遷皮氏長延熹元年中常侍唐衡兄珰爲京兆尹與岐夙隙岐避禍逃避四方乃自改名字後遇赦得出拜并州刺史又遭黨錮十餘歲中平元年徵拜議郎舉熒煌太守後遷太僕終太常事蹟具後漢書本傳奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士事蹟具宋史本傳是註卽岐避難北海時在孫賓家夾柱中所作漢儒註經多明訓詁名物惟此註箋釋文句乃似後世之口義與古學稍殊然孔安國馬融鄭元之註論語今載於何晏集解者體亦如是蓋易書文皆最古非通其訓詁則不明詩禮語皆徵實非明其名物亦不解論語孟子詞旨顯明惟闡其義理而止所謂言各有當也其中如謂宰子子貢有若緣孔子聖德高美而盛稱之孟子知其太過故貶謂之污下之類紕繆殊甚以屈原憔悴爲徵於色以甯戚扣角爲發於聲之類亦

比擬不倫然朱子作孟子集註或問於岐說不甚培植至於書中人名惟益成括告子不從其學於孟子之說季孫子叔不從其二弟子之說餘皆從之書中字義惟折枝訓按摩之類不取其說餘亦多取之蓋其說雖不及後來之精密而開闢荒蕪俾後來得循途而深造其功要不可泯也胡燏拾遺錄據李善文選註引孟子曰墨子兼愛摩頂致於踵趙岐曰致至也知今本經文及註均與唐本不同今證以孫奭音義所音岐註亦多不相應語詳孟子音義條下蓋已非舊本至於盡心下篇夫子之設科也註稱孟子曰夫我設教授之科云云則顯爲予字今本乃作夫子又萬子曰句註稱萬子萬章也則顯爲子字今本乃作萬章是又註文未改而經文誤刊者矣其疏雖稱孫奭作而朱子語錄則謂邵武士人假託蔡季通識其人今考宋史邢昺傳稱昺於咸平二年受詔與杜鎬舒雅孫奭李慕清崔俛等校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏不云有孟子正義凍水紀聞載奭所定著有論語孝經爾雅正義亦不云有孟子正義其不出奭手確然可信其疏皆敷衍語氣如鄉塾講章故朱子語錄謂其全不似疏體不曾解出名物制度只繞纏趙岐之說至岐註好用古事爲比疏多不得其根據如註謂非禮之禮若陳質娶妻而長拜之非義之義若藉交報讎此誠不得其出典案藉交報讎似謂藉姓藉名交也疑不能明謹附識於此至於單豹養其內而虎食其外事出莊子亦不能舉則舛陋太甚朱彝尊經義考摘其欲見西施者人輸金錢一文事詭稱史記今考註以尾生爲不虞之譽以陳不瞻爲求全之毀疏亦竝稱史記尾生事實見莊子陳不瞻事實見說苑案說苑作陳不占蓋古字同音假借皆史記所無如斯之類益影撰無稽矣以久列學官始仍舊本錄之爾

論語義疏十卷

浙江巡撫採進本

魏何晏註梁皇侃疏書前有奏進論語集解序題光祿大夫關內侯孫邕光祿大夫鄭沖散騎常侍中領軍安鄉亭侯曹羲侍中荀顗尚書駙馬都尉關內侯何晏五人之名晉書載鄭沖與孫邕何晏曹羲荀顗等共集論語諸家訓詁之善者義有不安輒改易之名集解亦兼稱五人今本乃獨稱何晏考陸德明經典釋文於學而

第一下題集解二字註曰一本作何晏集解又序錄曰何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭元陳羣王肅周生烈之說并下己意爲集解正始中上之盛行於世今以爲主云云是獨題晏名其來久矣殆晏以親貴總領其事歟邕字宗儒樂安青州人冲字文和滎陽開封人義沛國譙人魏宗室子顗字景倩荀彧之子晏字平叔南陽宛人何進之孫何咸之子也侃梁書作侃蓋字異文吳郡人青州刺史皇象九世孫武帝時官國子助教尋拜散騎侍郎兼助教如故大同十一年卒事蹟具梁書儒林傳傳稱所撰禮記義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史志中興書目晁公武讀書志尤袤遂初堂書目皆尚著錄國史志稱侃疏雖時有鄙近然博極羣言補諸書之未至爲後學所宗蓋是時講學之風尚未甚熾儒者說經亦尚未盡廢古義故史臣之論云爾迨乾淳以後講學家門戶日堅羽翼日衆剷除異己惟恐有一字之遺遂無復稱引之者而陳氏書錄解題亦遂不著錄知其佚在南宋時矣惟唐時舊本流傳存於海外康熙九年日本國山井鼎等作七經孟子考文自稱其國有是書然中國無得其本者故朱彝尊經義考註曰未見今恭逢我皇上右文稽古經籍道昌乃發

其光於鯨波鮫室之中藉海舶而登秘閣殆若有神物撝訶存漢晉經學之一綫俾待聖世而復顯者其應

運而來信有非偶然者矣據中興書目稱侃以何晏集解去取爲疏十卷又列晉衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏

江淳蔡系李充孫綽周瓊范甯王珉等十三人爵里於前云此十三家是江熙所集其解釋於何集案何集二字不甚可解蓋

何氏集解之省文今姑仍原本錄之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作

江淳蔡溪作蔡系周懷作周瓊殆傳寫異文歟其經文與今本亦多有異同如舉一隅句下有而示之三字頗爲冗

贅然與文獻通考所引石經論語合夫子之言性與天道不可得而聞也下有已矣二字亦與錢會讀書敏求記所

引高麗古本合其疏文與余蕭客古經解鈎沈所引雖字句或小有小異而大旨悉合知其確爲古本不出依託

觀古文孝經孔安國傳鮑氏知不足齋刻本信以爲眞而七經孟子考文乃自言其僞則彼國於授受源流分

明有考可據以爲信也至臨之以莊則敬作臨民之以莊則敬七經孟子考文亦疑其民字爲誤衍然謹守古

本而不敢改知彼國遞相傳寫偶然譌舛或有之亦未嘗有所竄易矣至何氏集解異同尤夥雖其中以包氏爲苞氏以陳恆爲陳桓之類不可據者有之而勝於明刻監本者亦復不少尤可以旁資考證也

論語正義二十卷

內府藏本

魏何晏註宋邢昺疏昺字叔明曹州濟陰人太平興國中擢九經及第官至禮部尚書事蹟具宋史本傳是書蓋咸平二年詔昺改定舊疏頒列學官至今承用而傳刻頗譌集解所引十三家今本各題曰某氏皇侃義疏則均題其名案奏進序中稱集諸家之善記其姓名侃疏亦曰何集註皆呼人名惟包獨言氏者包名咸何家諱咸故不言也與序文合知今本爲後來刊版之省文然周氏與周生烈遂不可分殊不如皇本之有別考邢昺疏中亦載皇侃何氏諱咸之語其疏記其姓名句則云註但記其姓而此連言名者以著其姓所以名其人非謂名字之名也是昺所見之本已惟題姓故有是曲說七經孟子考文稱其國皇侃義疏本爲唐代所傳是亦一證矣其文與皇侃所載亦異同不一大抵互有短長如學而篇不患人之不己知章皇疏有王肅註一條里仁爲君子之於天下也章皇疏有何晏註一條今本皆無觀顧炎武石經考以石經儀禮校監版或併經文全節漏落則今本集解傳刻佚脫蓋所不免然蔡邕石經論語於而在蕭牆之內句兩本並存見於隸釋陸德明經典釋文於諸本同異亦皆並存蓋唐以前經師授受各守專門雖經文亦不能盡一無論註文固不必以此改彼亦不必以彼改此今仍從今本錄之所以各存其舊也昺疏宋志作十卷今本二十卷蓋後人依論語篇第析之是公武讀書志稱其亦因皇侃所採諸儒之說刊定而成今觀其書大抵翦皇氏之枝蔓而稍傳以義理漢學宋學茲其轉關是疏出而皇疏微迨伊洛之說出而是疏又微故中興書目曰其書於章句訓詁名物之際詳矣蓋微言其未造精微也然先有是疏而後講學諸儒得沿溯以窺其奧祭先河而後海亦何可以後來居上遂盡廢其功乎

論語筆解二卷

浙江鄭大節家藏本

舊本題唐韓愈李翱同註中閒所註以韓曰李曰爲別考張籍集祭韓愈詩有論語未訖註手蹟今微茫句邵博聞見後錄遂引爲論語註未成之證而李漢作韓愈集序則稱有論語註十卷與籍詩異王楙野客叢談又引爲已成之證晁公武讀書志稱四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓氏論語十卷筆解兩卷是論語註外別出筆解矣新唐書藝文志載愈論語註十卷亦無筆解惟鄭樵通志著錄二卷與今本同意其書出於北宋之末然唐李匡乂宣宗大中時人也所作資暇錄一條云論語宰予晝寢梁武帝讀爲寢室之寢晝作胡卦反且云當爲晝字言其繪晝寢室今人罕知其由咸以爲韓文公所訓解又一條云傷人乎不問馬今亦謂韓文公讀不爲否然則大中之前已有此本未可謂爲宋人僞撰且晝寢一條今本有之廢焚一條今本不載使作僞者剽掇此文不應兩條相連撫其一而遺其一又未可謂因此依託也以意推之疑愈註論語時或先於簡端有所記錄翱亦閒相討論附書其閒迨書成之後後人得其槩本採註中所未載者別錄爲二卷行之如程子有易傳而遺書之中又別有論易諸條朱子有詩傳而朱鑑又爲詩傳遺說之例題曰筆解明非所自編也其今本或有或無者則由王存以前世無刊本傳寫或有異同邵博所稱三月字作音一條王楙所見本亦無之則諸本互異之明證矣王存本今未見魏仲舉刻韓文五百家註以此書附末今傳本亦稀此本爲明范欽從許勃本傳刻前載勃序仍稱筆解論語一十卷疑字誤也又趙希弁讀書附志曰其閒翱曰者李習之也明舊本愈不著名而翱所說則題名以別之此本改稱韓曰李曰亦非其舊矣

孟子音義二卷

兩江總督
採進本

宋孫奭撰唐陸德明經典釋文於羣經皆有音義獨闕孟子奭奉敕校定趙岐註因刊正唐張鎰孟子音義及丁公著孟子手音二書兼引陸善經孟子註以成此書其序文前半與世傳奭孟子正義序同蓋正義僞序卽緣此序而點竄也書中所釋稱一遵趙註而以今本校之多不相符如梁惠王篇上曰集穆曰大平曰誦篇下曰恂曰無墮曰夫將公孫丑篇上曰介者篇下曰素餐曰藉道曰危行曰食功滕文公篇上曰景行曰論語曰力行近仁曰

師知篇下曰素餐曰涅曰駢躓曰周公卬思離婁篇上曰路曰恐栗曰三省曰而錯曰桐子篇下曰不比曰由天曰風諭曰見幾曰好言曰伎曰之行曰行其曰五伯曰辟害曰跌曰汙萬章篇上曰百行曰舍小篇下曰沮溺曰景行曰伊發有莘告子篇上曰長義曰好下曰幾成篇下曰雨雪曰漚漚曰見睨曰或折盡心篇上曰遠之曰下賤曰邪辟曰辟若曰蟠辟曰論之實曰督曰柚樸曰和寡篇下曰遠禍曰惡殺曰舍生曰爲之曰造曰臧否曰自遣日子率曰剖其末曰孟子篇敘曰其行曰當期曰括凡六十有九條皆今本注文所無惟孟子註之單行者世有傳鈔宋本尚可稽考僞正義刪改其文非復趙岐原書故與音義不相應也因是書可以證岐註之舊並可以證夷疏之僞則其有功典籍亦不細矣

案宋禮部韻略所附條式自元祐中卽以論語孟子試士是當時已尊爲經而晁氏讀書志孟子仍列儒家至陳氏書錄解題始與論語同入經部蓋宋尊孟子始王安石元祐諸人務與作難故司馬光疑孟說之詆孟作焉非攻孟子攻安石也白珽湛淵靜語所記言之頗詳晁公武不列於經猶說之之家學耳陳振孫雖改晁氏之例列之於經然其立說乃以程子爲詞則亦非尊孟子仍尊程子而已矣考趙岐孟子題詞漢文帝時已以論語孝經孟子同置博士而孫奭是編實大中祥符間奉敕校刊孟子所修然則表章之功在漢爲文帝在宋爲眞宗訓釋之功在漢爲趙岐在宋爲孫奭固不始於王安石亦不始於程子紛紛門戶之愛憎皆逐其末也

論語拾遺一卷

江蘇巡撫
採進本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄是書前有自序稱少年爲論語略解其兄軾謫黃州時撰論語說取所解十之二三大觀丁亥閒居潁川與其孫籀等講論語因取軾說之未安者重爲此書軾書宋志作四卷文獻通考作十卷今未見傳本莫詳孰是其說亦不可復考此書所補凡二十七章其以思無邪爲無思以從心不踰矩爲無心頗涉禪理以苟志於仁矣無惡也爲有愛而無惡亦冤親平等之見以朝聞道夕死可矣爲雖死而不亂尤去來自如

之義蓋眉山之學本雜出於二氏故也其顯駁軾說者凡三條請討陳恆一章軾以爲能克田氏則三桓不治而自服孔子欲借此以張公室軾則以爲雖知其無益而欲明君臣之義子見南子及齊人歸女樂二章軾以爲靈公未受命者故可季桓子已受命者故不可軾則以爲諸侯之如衛靈公者多不可盡去齊聞孔子魯君大夫已受其餌孔子不去則坐受其禍泰伯至德一章軾以爲泰伯不居其名故亂不作魯隱宋宣取其名是以皆被其禍軾則以爲魯之禍始於攝宋之禍成於好戰皆非讓之過其說皆較軾爲長他如以剛毅木訥與巧言令色相證以六蔽章之不好學與入孝出弟章之學文互勘亦頗有所發明歷來著錄今亦存備一家焉

孟子解一卷

江蘇巡撫
採進本

宋蘇轍撰舊本首題穎濱遺老字乃其晚歲退居之號以陳振孫書錄解題考之實少年作也凡二十四章一章謂聖人躬行仁義而利存非以爲利二章謂文王之囿七十里乃山林藪澤與民共之三章謂小大貴賤其命無不出於天故曰畏天樂天四章引責難於君陳善閉邪畜君爲好君五章謂浩然之氣卽子思之所謂誠六章論養氣在學而待其自至七章論知言曰知其所以病八章以克己復禮解射者正己九章論貢之未善由先王草創之初故未能周密十章論陳仲子之廉病在使天下之人無可同立之人十六章論孔子以微罪行爲上以免君下以免我十八章論事天立命十九章論順受其正二十章論進銳退速二十四章論擴充仁義立義皆醇正不支二十章以周官八議駁竊負而逃二十三章以司馬懿楊堅得天下言仁不必論得失亦自有所見惟十一章謂學聖不如學道十二章十三章十四章以孔子之論性難孟子之論性十五章以智屬夷惠力屬孔子十七章以貞而不亮難君子不亮二十一章以形色天性爲強飾於外皆未免駁雜蓋瑕瑜互見之書也然較其晚年著述純入佛老者則謹嚴多矣

論語全解十卷

浙江汪啟淑家藏本

宋陳祥道撰祥道有禮書已著錄晁公武讀書志云王介甫論語註其子雱作口義其徒陳用之作解紹聖後皆行於

場屋爲當時所重又引或人言謂用之書乃鄒浩所著託之用之考宋史藝文志別有鄒浩論語解義十卷則浩所著原自爲一書竝未託之祥道疑或人所言爲誤此本有祥道自序首題門人章粹校勘而每卷皆標曰重慶陳用之真本入經論語全解未詳其義豈爾時嘗以是本爲經義通用之書故云然耶祥道長於三禮之學所作禮書世多稱其精博故詮釋論語亦於禮制最爲明晰如解躬自厚而薄責於人章則引鄉飲酒之義以明之解師冕見章則引禮待瞽者如老者之義以明之雖未必盡合經義而旁引曲證頗爲有見又如臧文仲居蔡章則云冀多良馬稱驥瀘水之黑稱盧蔡出寶龜稱蔡於關雎之亂章則云治汙謂之汙治弊謂之弊治荒謂之荒治亂謂之亂此類俱不免創立別解而連類引伸亦多有裨於考證惟其學術本宗信王氏故往往雜據莊子之文以作證佐殊非解經之體以其間徵引詳核可取者多故不以一眚掩焉

孟子傳二十九卷

內府藏本

宋張九成撰九成字子韶自號無垢居士其先開封人徙居錢塘紹興二年進士第一人授鎮東軍僉判歷宗正少卿兼侍講權刑部侍郎忤秦檜誣以謗訕謫居南安軍於死起知溫州勾祠歸卒贈太師崇國公諡文忠事蹟具宋史本傳宋史藝文志載九成孟子拾遺一卷今附載橫浦集中文獻通考載九成孟子解十四卷朱彝尊經義考註云未見此本爲南宋舊槧實作孟子傳不作孟子解又盡心篇已佚而告子篇以上已二十九卷則亦不止十四卷蓋通考傳寫誤也九成之學出於楊時又喜與僧宗杲遊故不免雜於釋氏所作心傳日新二錄大抵以禪機詁儒理故朱子作雜學辯頗議其非惟註是書則以當時馮休作刪孟子李觀作常語司馬光作疑孟晃說之作詆孟鄭厚叔作藝圃折衷皆以排斥孟子爲事故特發明於義利經權之辨著孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章爲解一篇主於闡揚宏旨不主於箋詁文句是以曲折縱橫全如論體又辨治法者多辨心法者少故其言亦切近事理無由旁涉於空寂在九成諸著作中此爲最醇至於草芥寇讎之說謂人君當知此理而人臣不可有此心觀其眸子之說謂瞭與眊乃邪正之分不徒論其明暗又必有孟子

之學識而後能分其邪正尤能得文外微旨王若虛淳南老人集有孟子辨惑一卷其自述有曰孟子之書隨機立教不主故常凡引人於善地而已司馬君實著所疑十餘篇蓋淺近不足道也蘇氏解論語與孟子辨者八其論差勝及細味之亦皆失其本旨張九成最號深知者而復不能盡如論行仁政而王王者之不作曲爲護諱不敢正言而猥曰王者王道也此猶是鄭厚叔輩之所見至於對齊宣湯武之問辨任人食色之惑皆置而不能措口云云蓋於諸家註中獨許九成而尚有所未盡慊不知行仁政而王之類文義分明九成非不能解特以孟子之意欲拯當日之戰爭九成之解則欲防後世之僭亂雖郢書燕說於世道不爲無益至於湯武放伐任人食色闕其所疑正足見立說之不苟是固不足爲九成病也

尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷

永樂大典本

宋余允文撰允文字隱文建安人陳振孫直齋書錄解題載是書卷數與今本合朱彝尊經義考僅云附載朱子全集中而條下註闕字蓋自明中葉以後已無完本矣今考永樂大典所載凡辨司馬光疑孟者十一條附史剡一條辨李觀常語者十七條鄭厚叔藝圃折衷者十條續辨則辨王充論衡刺孟者十條辨蘇軾論語說者八條此後又有原孟三篇總括大意以反覆申明之其尊孟辨及續辨別錄之名亦釐然具有條理蓋猶完書今約略篇頁以尊孟辨爲三卷續辨爲二卷別錄爲一卷冠原序於前而繫朱子讀余氏尊孟辨說於後首尾完具復還舊觀亦可謂久湮復顯之祕帙矣考朱子集中有與劉其父書稱允文干預宋家產業出言不遜恐引惹方氏復來生事令陳吳二婦作狀經府告之則允文蓋武斷於鄉里者其人品殊不足重又周密癸辛雜識載晁說之著論非孟子建炎中宰相進擬除官高宗以孟子發揮王道說之何人乃敢非之勒令致仕然則允文此書其亦窺伺意旨迎合風氣而作非真能闢邪衛道者歟然當羣疑蠶起之日能別白是非而定一尊於經籍不爲無功但就其書而觀固卓然不磨之論也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

通行本

宋朱子撰案論語自漢文帝時立博士孟子據趙岐題詞文帝時亦嘗立博士以其旋罷故史不載中庸說二篇見漢書藝文志戴顒中庸傳二卷梁武帝中庸講疏一卷見隋書經籍志惟大學自唐以前無別行之本然書錄解題載司馬光有大學廣義一卷中庸廣義一卷已在二程以前均不自洛閩諸儒始爲表章特其論說之詳自二程始定著四書之名則自朱子始耳原本首大學次論語次孟子次中庸書肆刊本以大學中庸篇頁無多併爲一冊遂移中庸於論語前明代科舉命題又以作者先後移中庸於孟子前然非宏旨所關不必定復其舊也大學古本爲一篇朱子則分別經傳顛倒其舊次補綴其闕文中庸亦不從鄭註分節故均謂之章句論語孟子融會諸家之說故謂之集註猶何晏註論語袁八家之說稱集解也惟晏註皆標其姓朱子則或標或不標例稍殊焉大學章句諸儒頗有異同然所謂誠其意者以下並用舊文所特勅者不過補傳一章要非增於八條目外旣於理無害又於學者不爲無裨何必分門角逐歟中庸雖不從鄭註而實較鄭註爲精密蓋考證之學宋儒不及漢儒義理之學漢儒亦不及宋儒言豈一端要各有當況鄭註之善者如戒慎乎其所不睹四句未嘗不採用其意雖有其位一節又未嘗不全襲其文觀其去取具有鑒裁尤不必定執古義以相爭也論語孟子亦頗取古註如論語瑚璉一條與明堂位不合孟子曹交一註與春秋傳不合論者或以爲疑不知瑚璉用包咸註曹交用趙岐註非朱子杜撰也又如夫子之牆數仞註七尺曰仞掘井九仞註八尺曰仞論者尤以爲矛盾不知七尺亦包咸註八尺亦趙岐註也是知鎔鑄羣言非出私見苟不詳考所出固未可槩目以師心矣大抵朱子平生精力殫於四書其剖析疑似辨別毫釐實遠在易本義詩集傳上讀其書者要當於大義微言求其根本明以來攻朱子者務摭其名物度數之疎尊朱子者又併此末節而回護之是均門戶之見烏識朱子著書之意乎

四書或問三十九卷

江蘇巡撫
採進本

宋朱子撰朱子旣作四書章句集註復以諸家之說紛錯不一因設爲問荅明所以去取之意以成此書凡大學二

卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷其書非一時所著中庸或問原與輯略俱附章句之末論語孟子則各自爲書其合爲一帙蓋後來坊賈所併也中閒大學或問用力最久故朱子蒼潘恭叔問嘗自稱諸書修得一過大學所改尤多比舊已極詳密中庸或問則朱子平日頗不自愜語類載游某問中庸編集如何曰緣前輩諸公說得多了其閒儘有差舛處又不欲盡駁難他底所以難下手不比大學都未曾有人說又載朱子以中庸或問授黃魯云亦未有滿意處如評論程子朱子說處尚多猶云云是其意猶以爲未盡安也至論孟或問則與集註及語類之說往往多所牴牾後人或遂執或問以疑集註不知集註屢經修改至老未已而或問則無暇重編故年譜稱或問之書未嘗出以示人書肆有竊刊行者亟請於縣官追索其版又晦菴集中有與潘端叔書曰論語或問此書久無工夫修得只集註屢更不定却與或問前後不相應云云可見異同之迹卽朱子亦不諱言竝錄存之其與集註合者可曉然於折衷衆說之由其於集註不合者亦可知朱子當日原多未定之論未可於語錄文集偶摘數語卽爲不刊之典矣

論孟精義三十四卷

江蘇巡撫
採進本

宋朱子撰初朱子於隆興元年輯諸家說論語者爲要義其本不傳後九年爲乾道壬辰因復取二程張子及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先等十二家之說舊粹條疏名之曰論孟精義而自爲之序時朱子年四十三後刻版於豫章郡又更其名曰要義晦菴集中有書論語孟子要義序後曰熹頃年編次此書鈐版建陽學者傳之久矣後細考之程張諸先生說尚或時有所遺脫既加補塞又得毘陵周氏說四篇有半於建陽陳焞明仲復以附於本章豫章郡文學南康黃某商伯旣以刻於其學又慮夫讀者疑於詳略之不同也屬熹書於前序之左且更定其故號精義者曰要義云云是其事也後又改其名曰集義見於年譜今世刊本仍稱精義蓋從朱子原序名之也凡論語二十卷孟子十四卷又各有綱領一篇不入卷數朱子初集是書蓋本程氏之學以發揮經旨其後採摭菁華撰成集註中閒異同疑似當加剖析者又別著之於或問似此書乃已棄

之糟粕然考諸語錄乃謂讀論語須將精義看又謂語孟集義中所載諸先生語須是熟讀一一記於心下時時將來玩味久久自然理會得又似不以集註廢此書者故今亦仍錄存之焉

中庸輯略二卷

江蘇巡撫
採進本

宋石敦編朱子刪定斠字子重號克齋新昌人紹興十五年進士官至太常主簿出知南康軍中庸為禮記第三十一篇孔穎達疏引鄭元目錄云此書於別錄屬通論漢書藝文志有中庸傳二篇顏師古註曰今禮記中有中庸一篇亦非本禮經蓋子思之作是書本以闡天人之奧漢儒以無所附麗編之禮記實於五禮無所屬故劉向謂之通論師古以為非本禮經也梁武帝嘗作義疏見於隋志然其書不傳迨有宋諸儒研求性道始定為心傳之要而論說亦遂日詳故斠輯是編斷自周子二程子張子而益以呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞之說初名集解乾道癸巳朱子為作序極稱其謹密詳審越十有六年淳熙己酉朱子作中庸章句因重為刪定更名輯略而仍以集解原序冠其首觀朱子中庸章句自序稱既定著章句一篇以俟後之君子而一二同志復取石氏書刪其繁亂名以輯略且別為或問以附其後云云據此則是編及或問皆當與中庸章句合為一書其後章句孤行而是編漸晦明嘉靖中御史新昌呂信卿始從唐順之得宋槧舊本刻之毘陵凡先儒論說見於或問所駁者多所芟節如第九章游氏以舜為絕學無為之說楊氏有能斯有為之說第十一章游氏離人立於獨未發有念之說多竟從刪薙不復存其說於此書至如第一章內所引程子蒼蘇季明之次章或問中亦力斥其紀錄失真而原文乃仍載書中或為失於刊削或為別有取義則其故不可得詳矣

論語意原二卷

浙江吳玉
搢家藏本

宋鄭汝諧撰汝諧有東谷易翼傳已著錄是編前有自序稱二程橫渠楊謝諸公互相發明然後論語之義顯謂諸公有功於論語則可謂論語之義備見於諸公之書則不可予於此書少而誦長而辨研精覃思以求其指歸既斷以己說復附以諸公之說期歸於當而已又稱初鐫版於贛於洪始意欲以誘掖晚學失之太詳輒援其簡

要者復鐫於池陽則汝諧此書凡再易藁亦可謂刻意研求矣陳振孫書錄解題載論語意原一卷不著撰人宋志因之似乎尚別有一書適與同名然振孫載詩總問譌爲三卷亦云不知撰人及核其解題則確爲王質之書疑所載者卽汝諧此書偶未考其名也真德秀序稱其學出於伊洛然所說頗與朱子集註異如以衛靈公問陳非不可對乃有託而行以子賤爲人沈厚簡默非魯多君子不能取其君子皆足以備一解至以使民戰栗爲魯哀公之語以見善如不及二節連下齊景公伯夷叔齊爲一章則大奇矣案錢時四書管見亦以見善如不及章與下章聯合爲一然綜其大致則精密者居多故德秀稱其言雖異於先儒而未嘗不合義理之正朱子亦曰贛州所刊論語解乃是鄭舜舉侍郎者中間略看亦有好處是朱子亦不以其異已爲嫌矣

癸巳論語解十卷

浙江汪啟淑家藏本

宋張栻撰其書成於乾道九年是年歲在癸巳故名曰癸巳論語解考朱子大全集中備載與栻商訂此書之語抉摘瑕疵多至一百一十八條又訂其誤字二條以今所行本校之從朱子改正者僅二十三條餘則悉仍舊藁似乎斷斷不合然父在觀其志一章朱子謂舊有兩說當從前說爲順反覆辨論至於二百餘言而後作論語集註乃竟用何晏集解所引孔安國義仍與栻說相同蓋講學之家於一字一句之異同務必極言辨難斷不肯附和依違中間筆舌相攻或不免於激而求勝迨學問漸粹意氣漸平乃是非非坦然其白不復回護其前說此造詣之淺深月異而歲不同者也然則此一百一十八條者特一時各抒所見其相商榷之言未可以是以爲栻病且二十三條之外栻不復改朱子亦不復爭當必有渙然冰釋始異而終同者更不必執文集舊藁以朱子之說相難矣

癸巳孟子說七卷

浙江汪啟淑家藏本

宋張栻撰是書亦成於乾道癸巳於王霸之辨義利之分言之最明自序稱歲在戊子綴所見爲孟子說明年冬會有嚴陵之命未及終篇辛卯歲自都司罷歸秋冬行大江中讀舊說多不滿意從而刪正之還抵故廬又

二載始克繕寫蓋其由左司員外郎出知嚴州退而家居時作也杖之出也以諫除張說爲執政故是編於臧倉沮孟子及王驩爲輔行兩章皆微有寄託於時事至於解交鄰章云所謂畏天者亦豈但事大國而無所爲也蓋未嘗委於命而已故修德行政光啟王業者太王也養民訓兵卒殄寇仇者句踐也末及周平王惟不怒驪山之事故東周卒以不振其辭感憤亦爲南渡而發然皆推闡經義之所有與胡安國春秋傳務於借事抒議而多失筆削之旨者固有殊焉

石鼓論語問答三卷

江蘇巡撫
採進本

宋戴溪撰溪有續呂氏家塾讀詩記已著錄是書卷首有寶慶元年許復道序稱淳熙丙午丁未閒溪領石鼓書院山長與湘中諸生集所聞而爲此書朱子嘗一見之以爲近道陳振孫書錄解題所載與序相符其書詮釋義理持論醇正而考據間有疎舛如解緇衣羔裘節先加明衣親身次加中衣冬則次加裘裘上加裼衣裼衣之上加朝服其說本於崔靈恩不爲無據然詩羔裘篇孔疏謂玉藻君衣狐白裘錦衣以裼之又云以帛裹布非禮也鄭註云冕服中衣用素朝服中衣用布若皮弁之下卽以錦衣爲裼卽是以帛裹布故知中衣在裼衣之上其文甚明溪蓋未之深考又解吉月必朝服而朝節謂玉藻天子元端而朝日於東門之外不必依鄭註改端爲冕蓋稱端者通冠冕言之其說亦據樂記端冕而聽古樂鄭註端爲元衣孔疏端爲元冕凡冕服皆其制正幅故稱端也然玉藻天子元端而朝日於東門之外與下文元端而居對舉見異故朝日元冕卽不得通稱元端此鄭所以決冕之誤爲端溪亦失考也然訓詁義理說經者向別兩家各有所長未可偏廢溪能研究經意闡發微言於學者不爲無補正不必以名物典故相繩矣

蒙齋中庸講義四卷

永樂大典本

宋袁甫撰甫字廣微鄞縣人寶文閣直學士燮之子嘉定七年進士官至吏部侍郎兼國子祭酒權兵部尚書諡正肅事蹟具宋史本傳史稱所著有孟子解今未見傳本殆已亡佚此書散見永樂大典中而史志顧未之及惟

朱彝尊經義考有甫所撰中庸詳說二卷註云已佚或即是書之別名歟其書備列經文逐節訓解蓋平日錄以授門弟子者中間委曲推闡往往言之不足而重言以申之其學出於楊簡簡之學則出於陸九淵故立說多與九淵相合如講語大語小一節云包羅天地該括事物天下不能載者惟君子能載之而天下又何以載幽通鬼神微入毫髮天下不能破者惟君子能破之而天下又何以破此卽象山語錄所云天下莫能載者道大無外若能載則有分限矣天下莫能破者一事一物纖悉微末未嘗與道相離之說也其講自誠明一節云誠不可傳可傳者明明卽性也不在誠外也此卽象山語錄所云誠則明明則誠此非有次第其理自如此之說也其他宗旨大都不出於此雖主持過當或不免愴怛無歸要其心得之處未嘗不自成一家謹依經排輯釐爲四卷以存金溪之學派至其甚謬於理者則於書中別加案語考正其誤以杜狂禪恣肆之漸焉

四書集編二十六卷

兩江總督
採進本

宋真德秀撰德秀字希元浦城人慶元五年進士中詞科紹定中拜參知政事進資政殿直學士提舉萬壽觀卒諡文忠事蹟具宋史儒林傳此書惟大學一卷中庸一卷爲德秀所手定大學章句序後有題記一行稱寶慶三年八月丁卯後學真德秀編於學易齋者其成書年月也其子志道序亦惟稱大學中庸而云論語孟子集註雖已點校集編則未成咸淳九年案原本作咸寧九年宋無此年號今改正劉才之序始稱西山所編中庸大學惟論孟二書闕焉扣之庭間則云已經點校但未編輯是論孟固未嘗無成書一旦論諸堂上學正劉樸谿承謂讀書記中所載論孟處與今所刊中庸大學凡例同其他如文集行義等書亦有可採摭者因勉其集成書凡五閱月而帙就又五閱月而刊成云云是論語十卷孟子十四卷皆劉承以德秀遺書補輯成之者也朱子以大學中庸論語孟子合爲四書其章句多出新意其集註雖參取舊文而亦多與先儒異其所以去取之意散見或問語類文集中不能一一載也而或問語類文集又多一時未定之說與門人記錄失真之處故先後異同重複顛舛讀者往往病焉是編博採朱子之說以相發明復閒附已見以折衷譌異志道序述德秀之言自稱有銓擇刊潤之功殆非

虛語趙順孫四書纂疏備列德秀所著諸書而不載其目蓋至宋末始刊其出最晚順孫未之見也自是以後踵而作者汗牛充棟然其學皆不及德秀故其書亦終不及焉

孟子集疏十四卷

兩江總督
孫建人

宋蔡模撰模字仲覺號覺軒建安人蔡沈之子蔡抗之兄也趙順孫四書纂疏載模所著有大學演說論語集疏孟子集疏今惟此書存據卷末抗後序稱沈書以論語孟子集註氣象涵蓄語意精密至引而不發尤未易讀欲取集義或問及張呂諸賢門人高第往復問答語如朱子所謂蒐輯條流附益諸說者類聚縷析期於語脈分明宗旨端的未及編次而卒模乃與抗商權以成此書皆備列朱子集註原文而發明其義故曰集疏言如註之有疏也然賈孔諸疏循文闡衍章句不遺此則或佐證註義或旁推餘意不盡一一比附又謹守一家之說亦不似疏文之曲引博徵大抵於諸說有所去取而罕所辨訂惟不得於言一條致疑於語錄集註之不同以為未及修改效死而民勿去一條引語錄謂註中義字當改經字而已又是乃仁術一條集註以術為法之巧模則引蔡氏之說曰樂記註術所由也又曰術猶道也此言仁術恐是仁心所發之路又禹疏九河一條集註以簡潔為兩河模則引爾雅九河以簡潔為一謂書傳與集註少異書傳實經先師晚年所訂正當以為定案朱子訂正書傳僅及大禹謨之半此模委曲回護之言不足為據又仁之端也集註訓端為緒蔡元定則訓端為尾亦兩存之蓋他說與師說異則舍他說從師說師說與祖父說異則又不得不舍師說以從祖父之說此亦人情之至也然抗序稱始事於嘉熙己亥至丙午尚未敢脫棄其簡汰頗為不苟故所取甚約而大義已皆賅括迥異後來鈔撮朱子之說務以繁富相尚者亦可知其淵源有自知之確故擇之精矣

論語集說十卷

內府
藏本

宋蔡節撰節永嘉人始末未詳惟書首淳祐五年進表結銜稱朝散郎試太府卿兼樞密副都承旨未有淳祐丙午文學掾姜文龍跋即進書之次年也其例於全用一家者則獨書姓名於參用一兩家者則各註本語之下