

关于中学语文教学问题

· 参考资料 ·

广西师院中文系编

一九七九年十月

桂林第二印刷厂印刷

一九七九年十月

目



谈中学语文课文分析的几个问题·····	兰少成	【1】
分析课文要打破框框·····	兰少成	(227)
毛主席诗词及其教学问题·····	张江来	(13)
“问苍茫大地，谁主沉浮？”·····	欧阳若修	(30)
——读《沁园春·长沙》		
鲁迅与杂文和鲁迅杂文的教学·····	苏关鑫	(41)
政论文教学漫谈·····	欧阳若修	(69)
谈政论文教学的文道统一问题·····	张一雄	(94)
浅析《反对自由主义》·····	张一雄	(99)
谈谈外国文学作品的教学问题·····	贺祥麟	(108)
难忘的最后一课·····	贺祥麟	(117)
——读都德的《最后一课》		
关于中学古文教学的几个问题·····	张葆全	(125)
锲而不舍 金石可镂·····	张葆全	(148)
——荀子《劝学》(节选)讲析		
略谈记叙文教学的一些问题·····	黄绍清	(156)
试析《地质之光》·····	黄绍清	(175)
谈诗歌教学·····	周作秋	(184)
《回延安》分析·····	周作秋	(207)
怎样批改作文·····	林 飞	(217)
中学语文的汉语知识短文教学提示·····	胡英旗	(233)
后 记·····	编 者	(250)

谈中学语文课文分析的几个问题

兰 少 成

一、从实际出发

常常听到一些中学语文老师说：课文的分析难有个“底”。言下之意是：分析一篇课文，可多可少，可深可浅，花的时间可以长些，也可以少些……总之，难有界限似的。其实呢？任何事物都有一定的界限，课文分析也不能例外。过了头，离开课文随便引申，不行；讲不足，没有把课文的主要思想内容和语文特点教给学生，也不行。界限就是要符合实际，从实际出发。

从实际出发，可以有两个方面。

一是从课文内容的实际出发。语文课的讲授具有思想内容和语文知识的分析的任务，两者密不可分，就是所谓“文道结合”。当然，对某一篇具体的课文来说，各讲多少，讲授时“文”和“道”不可能划定百分比，甚至不能定出主要和次要（比如古代的一些散文）。有的思想内容可以讲多些，课文知识可以讲少些；有的可以倒过来。至于多到什么程度，少到什么程度，都只能根据课文本身的实际。一篇文章总是表达一定的中心思想内容，而且是通过字、词、句和篇章结构来表现的。那么，选择和分析哪些字、词、句，也必须侧重于同中心思想内容最有密切联系

的部分，不可能什么都讲，面面俱到，要少而精，有失才有得。一味把语文课讲成“政治课”或“文学课”，正是不注意具体课文的实际的结果。比如，鲁迅的《祝福》，通过对祥林嫂的性格的描写，揭露了旧社会“四权”对劳动妇女压迫、剥削的残酷和野蛮。讲授时，就要通过对祥林嫂性格的分析来激发学生的爱憎感情。我们既不能离开人物的性格从理论上去大谈特谈“四权”的本质，无限引申，也不必把祥林嫂所有的衣着、言行、心理状态都毫无遗漏的详讲，只能抓住最有特征性的东西。祥林嫂的形象有一个最大特征，就是她的眼神。鲁迅通过对她的眼神的刻划，生动、深刻地揭露“四权”的残酷与野蛮。从“顺着眼”到“直着眼”，到“抬着眼”，到“瞪着眼”，直至“眼珠间或一轮”，把一个被迫害的劳动妇女身心所受到的严重创伤写得淋漓尽致。祥林嫂的眼神的变化过程也就是她受害的过程，在讲授时要揭示出其所以变化的原因，不能只在“顺”、“直”、“抬”、“瞪”和“一轮”等字面上去演示，否则就会流于纯文字技巧的鉴赏。达不到文道结合的目的。如果还扯远去，大讲什么“典型”塑造的理论问题，那就变成“文学课”，脱离语文课实际要求了。

又比如，高尔基的《海燕》中有一段话：“狂风紧紧地抱起一堆巨浪，恶狠狠地扔到峭崖上把这块大块翡翠摔成尘雾和水沫。”有的参考资料说这是个“难句”，认为应该这样讲：“狂风可以摔碎一个个巨浪，但对大海却无可奈何。反动派可以镇压某一次革命运动，但人民革命力量是一定要胜利的……。”把一句比喻生动，描述逼真的话

简化成政治概念，随意发挥，如何能提高学生鉴赏和运用语言的能力？其实，讲解之前，只要我们注意到这段话是为刻画海燕的形象服务的，要按文句把狂风、巨浪的场面讲得形象生动，讲好其中的比喻词，引起学生对海的联想，有如亲临其境，眼前浮现一幅变化多姿的海的景象，之后，说明海燕就是在这个极不寻常的景况里上下翱翔、往返战斗的。学生就会对海燕产生赞美之情，就会感到一个真正的革命者应该象海燕那样英勇无畏。这就扣紧了文章的主题。如果按照上述那种讲法，连狂风、巨浪的景象都还没有印在学生脑海里，使之浮想联翩，又怎能领会什么革命与反革命搏斗的激烈程度？更其重要的是，完全撇开海燕的形象，学生不能从课文得到具体启发，政治思想教育不也就落空了么？

还有一种脱离课文实际的情况，就是把“时代背景”讲得很多。有的本来三言两语就可以说清的，却拉上一大串。这种现象在讲授毛主席诗词时尤为突出。教师不是把精力放在引导学生领会、欣赏诗词中深广的思想境界，精深的表现技巧，独特的语言运用，而是从时代背景开始，历史事实一大串，仿佛在讲“党史”课。这样怎能有个“底”呢？

二是从学生实际出发。学生实际是各不相同的。地区，学校，班级，个人，都会有不同的实际。讲课时要求先了解学生情况，掌握情况，做到有针对性。学生实际，可考虑下面两方面：一，思想实际。通过课文分析（尤其是政论文），对学生进行一定的政治思想教育，这是必要的。但必须结合学生思想实际，他们的觉悟程度。脱离实

际的现象常常表现为过高或过低的要求。过高，学生接受不了，出现紧张状态；过低，流于形式，使课文的思想意义被贬低了。在“四人帮”捣乱的时期，课堂教学曾有过所谓把教师、学生思想“摆进去”的“联系实际”。讲毛主席的《青年运动的方向》时，要求学生当堂表态如何对待上山下乡的问题。如果学生如实地揭露了一些不正确的思想，就抓住不放，狠不能一下解决；讲《反对自由主义》时，把课堂变成人人检讨有无自由主义的批判会。总之，希望通过一篇课文，一堂课彻底“解决”思想问题。这种倾向，已经不是什么语文课了。有的在讲授到课文中先进人物的各个先进事迹时，总是提出一个“要不要向英雄学习”的问题，于是学生每次回答总是齐声叫喊：“向英雄学习！”讲课者也常因此心满意足。其实，思想教育只能谆谆诱导。用课文中特有的深刻的思想，强烈的感情，激励学生，感染学生。使学生在现有的思想水平上，进一步对正确的东西起到共鸣，认识到应该好好学习。过低或过高的要求，都不会有什么效果。

二，知识实际。从学生的知识实际出发，也就是如何在学生原有的基础上逐步提高，加深理解新的知识。如果只从主观愿望出发，把学生还缺乏基础难于学到手或者目前可以暂时不学的一些知识硬灌给学生，就会吃力不讨好，劳而无功。比如对低年级学生讲属于神话一类的课文就不必要讲什么有关神话的论理之类。讲古文，批判继承的理论也无需多讲，以后逐步进入高年级了，有了一定基础知识，再就这些方面有所介绍和分析，如对作家的历史地位需要讲一讲。如果课文是长篇作品中选出来的章节，还要对全篇作些评价。深入浅出，是

联系学生知识实际的好办法。深入了，教师讲得准确、透彻，学生才能提高；浅出了，学生容易接受，新旧知识有连贯性。这要在备课时下功夫。尤其对一些比较艰深的课文，如鲁迅的杂文，教师可能懂了，但该如何讲学生才能明白呢？这要认真考虑，绝不能只可意会不可言传。

二、要抓住重点

抓重点是为分析课文找立足点。有了重点，才能做到少而精，不至于胡子眉毛一把抓，对长篇课文尤其要抓重点。

如何抓重点？首先必须准确理解全文中心思想。文章的中心思想一般是从全文所着重写到的内容（事件、问题、人物等）概括出来，但它也常常比较集中、突出地表现在某些句、段中，这些比较集中、突出地表现中心思想的段、句，应该是着力分析、讲解（也精讲）的重点。如果是刻画人物形象的文艺作品，则比较集中、突出地表现人物性格特征的地方，也是重点。至于篇章结构、行文思路，应该采取综合性的分析，以免支离破碎，使学生对全文中心思想得到更完整的认识。

同中心思想有极大关系的表明了作者写作意图的地方不能忽视，否则对中心思想就理解不透。讲鲁迅的《藤野先生》，除了着重讲鲁迅如何同藤野先生的友谊以及他思想转变的一个历程，指出鲁迅的强烈的爱国主义精神和他对中日人民友谊的难于忘怀之外，对鲁迅为什么同藤野先生阔别二十年后才写这篇回忆要真理解。全文末了的几句是我们不能忽略的：“每当夜间疲倦，正想偷懒时，

仰面在灯光中瞥见他黑瘦的面貌，似乎正要说出抑扬顿挫的话来，便使我忽又良心发现，而且增加勇气了，于是点上一支烟，再继续写些为‘正人君子’之流所深恶痛疾的文字。”鲁迅先生不是为写回忆而写回忆，也不仅仅是为了上述一些思想变化历程，对民族压迫的无比愤慨，对中国人民所受的深重灾难无比沉痛，这是鲁迅二十年前的感受，二十年后，这种情况如果说有了什么变化，不过是段祺瑞卖国政府更进一步勾结日本帝国主义者对中国人民的野蛮杀戮更加残酷了。可是正是这个时候，有一批自命为青年导师的反动文人，‘正人君子’却为杀人犯涂脂抹粉，大搞帮闲（比帮凶更加卑劣）的勾当。这就使鲁迅愤怒万分。于是，他用藤野先生的令人尊敬的形象来反衬了‘正人君子’的丑恶不堪，这样的文章当然为‘正人君子，之流所“深恶痛疾”。

从中心思想上把握到了重点，对于讲清一些比较难于理解的句或词，会得到启发。比如讲毛主席的《七律·长征》，只要围绕“不怕难”、“只等闲”和“尽开颜”这些明白易懂的词所表达的中心思想进行讲解，不那么易于理解的词如“金沙水拍云崖暖，大渡桥横铁索寒”中的“暖”和“寒”二字，就能掘出其真正的含义来，不至于只讲人对气温的生理感觉，而应该从战士的心理感受方面把“暖”解释为一种炽热的战斗激情的象征；而“寒”则表示一种森严、肃杀的气氛。这样同长征的主题就扣得紧了。

还有所谓难点的问题。通常说难点不外两方面：一是思想内容深奥，不易一下子体会出来；二是词句结构的语

法关系特殊，妨碍了对意思的理解。有的重点也就是难点，再难，也得搞清楚，否则影响全文的讲授；有的难点不一定是重点。对非重点的难点，如果一时讲不清也不要紧，可以进一步钻研，慢慢弄懂再补讲。谁也不能说他对每一篇课文的所有问题都已全部准确地理解了才上课。有的问题即使别人已经那样理解，但见仁见智，一味照搬也不行（这是文科教学的一个特点），还得经过自己的思考。以鲁迅的《文学与出汗》为例。这篇杂文的中心思想即重点应该在写“香汗”与“臭汗”那部分。这部分文字并不深，但必须讲好。而另外有两句就比较难：“莫非中国式的历史论，也将沟通了中国人的文学论欤？”和“从道士听论道，从批评家听谈文，都令人毛孔痉挛，汗不敢出。”实在不易对学生讲明白。怎么办呢？我看不要让这些难点纠缠住了，可以暂时放一放，先把重点讲好，课后继续探讨。这当然不是主张马虎从事，含糊过关，但是对有些教师来说，实际上只能如此。

三、不要随便比附

分析要准确、恰当、实事求是。尤其是对文艺作品中所描写的一些形象很生动的人和物，不能凭想象，随便比附，把本来没有那个意思的，硬说成是那个意思，生搬硬套。这样做，有时用心也不能说不好，动机可能是为了强调某种思想意义，突出思想教育，但因为不实事求是，往往出现庸俗化或自相矛盾，把艺术的想象当成现实生活的照相了。比如有人在讲毛主席诗词《蝶恋花·答李淑一》时，硬给吴刚与嫦娥划个阶级成分，说他们应该是贫下中

衣。否则，他们怎么对烈士忠魂那么尊敬呢。这是牵强附会的突出例子。这也是在语文教学中受林彪、“四人帮”的所谓“突出政治”的毒害的结果！

对文艺作品中的某些形象，不论是人或拟人化了的物，不要随便“实指”。有的形象是仅仅为了映衬或渲染气氛而塑造的，这在分析用象征手法描写的作品时尤要注意，不要把象征手法讲成技术上的模拟，把每一个形象都看成概念的化身。试以讲授高尔基的《海燕》为例。

《海燕》是一篇革命浪漫主义色彩很浓的散文。用象征手法描写了无产阶级革命英雄主义精神的代表形象——海燕。为了衬托海燕的矫健有力，英勇无畏，敢于战斗，作者描绘了一个激烈紧张、复杂多变的斗争环境。他调动了海天之间各个具有特征性的自然景物组成了一幅令人惊心动魄的战斗画面。这些自然景物不管有生命的、无生命的，各各被赋予了浓烈的感情色彩，栩栩有生气：乌云有听觉，大海能歌唱，雷电会疲倦等等。至于海鸥、海鸭、企鹅之类的胆怯、畏缩，则更是战斗环境中的一种反衬，在对比中海燕显得十分勇猛，即使在暴风雨的袭击下，也能一往无阻。讲授时应该从这个形象中揭示出其精神力量，用以感染、激励学生，使学生从内心里浮起一种向往战斗的联想，有一种为了胜利而奋不顾身的革命情操；而对于怯懦，退避，则产生无比厌恶之感。

但是，有一种随便比附的讲法，则不是这样，而是把乌云、浪涛和各种海鸟都分配给一定的人间角色，甚至政治身份也很明确。比如说乌云就是沙皇，大海是人民群众，那些海鸟不是右倾机会主义分子就是落后分子……。

其实，作者在描写这些事物时，只取其有象征意义的某些品格，并没有真的把它们比拟为有什么样身份的人。再说，高尔基写这篇文章是在1901年，当时他可曾想到右倾机会主义者是怎样的？在具有革命浪漫主义色彩的艺术画幅上，硬添进现实生活中存在的阶级斗争的某些具体事物既易流于庸俗化，也就经不起现实生活的推敲。

当然，我们不是说任何一篇文艺作品中的形象都不能同现实生活中某种事物作比拟，不是的，我们说的是“不要随便比附”。“小小寰球，有几个苍蝇碰壁”，“苍蝇”当然有所指，“蚂蚁缘槐夸大国，蚍蜉撼树谈何易”，“蚂蚁”、“蚍蜉”也有所指。但是，“天高云淡，望断南飞雁”和“长空雁叫霜晨月”中的“雁”，就不能比拟什么了。“何时缚住苍龙”，“苍龙”有比拟，但“龟蛇锁大江”，总不能把“龟蛇”直接说成人民大众吧？

随便比附的教学思想，势必把语文课搞得索然寡味，远离教学目的。讲来讲去，只是把学生引到没有艺术欣赏兴趣，而只能被迫地接受僵死的教条的邪路上去。其后果呢？一是学生作文时，思维大受束缚，无法运用生动的语言，去大胆抒写，一动笔就是从政治术语中生搬硬套。有一篇学生作文写雨天到工地劳动，其中有这样的句子：“我们迎着五洲风雷前进！”为什么这样写呢？因为“雨”总得有政治身份呀！二是满足于玩弄文字技巧，不观察生活，忽视起码的自然常识。有一篇报刊文章出现这样两句：“如果把渡槽比作一条夸天长虹，那么你就是伴着长虹的一朵纯洁的彩云；如果把渡槽比作天上美丽的银

河，那么你就是一只只在银河上空盘旋的矫健的雄鹰。”就文字而言，不能说不美了，但是，读者不禁要问：谁见过采云伴着长虹？又有谁见过雄鹰在夜空盘旋？前几年收入中学课本时，把“雄鹰”改为“一颗闪闪发光的明星”了，但与所要比拟的对象也极不相符。对比一下《海燕》，有这种毛病么？

四、启发式的问题

是启发式还是填鸭式，并不是按百分比规定课堂上教师该讲多少或学生对答多少来衡量。唯一区分的标准只能是：教师的讲课是否促使学生思考问题，开展紧张的思维活动。教师多讲些，只要善于引导学生边听边思考问题，也算做到了启发；少讲或追求对答的热烈，不一定是启发，因为学生可能不用动脑筋就随口应答。所以，在讲课过程中进行提问题，应该是学生须加思考才能回答的。如果问题较深，学生一时不可能理解，无从回答，教师就应该步步分析，步步引导，使学生边听边想，直至在脑子里带着要思考的问题离开课堂。

下面几种教学方式是具有启发作用的：

一、从具体到抽象。这是符合认识发展规律的。拿到一篇课文，应首先考虑：学生最容易接受的是那一部分内容？只要不失条理性，讲时不妨先就此入手。比如。讲鲁迅的《为了忘却的纪念》，如果按顺序从头讲，这个题目就可能是只“拦路虎”。本来嘛，正是为了不能忘却才去纪念的，为什么鲁迅偏偏说他的纪念是为了忘却呢？这是一个难点，也比较抽象，学生一时不易接受。所以可以把

题目暂时搁下。先从课文的叙事内容讲起：烈士们如何被杀害，鲁迅同他们的革命情谊如何深厚，黑暗的现实如何使鲁迅愤慨万分！通过分析，使学生深刻理解到，鲁迅是以深厚的革命激情赞颂了烈士的生平，以愤怒的控诉揭露了敌人的凶残的。然后再回头来看，鲁迅说要“忘却”，要“将悲哀摆脱”，行么？那是不可能的。想“忘却”，而事实上不可能“忘却”，就更显得思念之深，激愤之强烈。题目的含义同结尾相呼应了：“夜正长，路也正长，我不如忘却，不说的好吧。但我知道，即使不是我，将来总会有记起他们，再说他们的时候。”可见，非但鲁迅不能忘却，全国人民也不会忘却！说“为了忘却”者，激愤、沉痛之言而已。

二、从已知到未知。这要求教师掌握学生已有知识的情况，引导学生联想，用已知来解释未知。比如讲鲁迅的“横眉冷对千夫指”句中的“冷”字，教师不解释，学生就不易理解。有一个教师知道学生读过《雷锋日记》，其中有一句“对敌人要象严冬那样冷酷”。他启发学生作个对照，就懂得“冷”就是冷酷无情的意思了。

三、善于肯定学生的正确回答。提问学生，不要以为学生的回答必须符合自己的结论才算。学生经过思考，回答不一定同教师所想的相同，还可能有超过。但只要基本正确，就可以引导，鼓励他们作出自己的结论。千万不要稍有与己不同之见，就打断学生的发言，要善于归纳学生的意见，不要损害学生的积极性。常见有的教师一面让学生回答问题，一面板书自己的结论，这种提问就流于形式了。

四、环节不要固定不变。有一种教学方式曾被认为是很好的启发式：预习、讨论、小结（讲课）、复习。其实，运用时必须针对不同对象、不同课文，不能作为不变的模式。林彪、“四人帮”时期，反对教师的主导作用，不管哪级学校，不管什么课文，都是老师讲得越少越好，让学生自己舞弄，“学生中心”论祸害甚大。必须充分发挥教师的主导作用，有的课文就得教师先讲，不一定先强调什么预习。比如鲁迅的杂文和古代文言文，教师不讲，学生读也读不下去，如何预习？必须把一些障碍疏通了，才有可能布置预习、思考，为接受教师的进一步讲解做准备。

毛主席诗词及其教学问题

张江来

我们的伟大领袖和导师毛主席在长期的革命实践中写下了许多光辉的诗篇。这些诗篇是毛主席著作中的一个组成部分，是伟大的毛泽东思想的艺术结晶。它艺术地反映了中国革命的光辉历程，揭示了党内两条路线斗争的实质，展现了无产阶级革命壮丽的历史画面，歌颂了中国人民革命的英雄主义精神和远大的革命理想。它的内容博大精深，风格雄伟瑰丽，气势磅礴。毛主席诗词是培养无产阶级革命接班人，培养“四化”建设人才的好教材。学好和教好毛主席诗词是中学语文教学的一项光荣任务。

这里讲两个问题，仅供同志们在教学中参考。

一、在教学中要体现出毛主席诗词的基本特点。

(一) 毛主席诗词是中国无产阶级革命的壮丽史诗。从已发表的毛主席诗词的整体来看，这些诗词都艺术地记录了中国革命的光辉历程。毛主席在新中国成立以前所写的诗词主要是反映中国人民武装夺取政权的胜利斗争，新中国成立以后所写的诗词则描绘了巩固无产阶级专政，反对修正主义、进行社会主义建设的雄伟画面。贯串全部诗词的中心词句则是“红旗卷起农奴戟，黑手高悬霸主鞭。为有牺牲多壮志，敢教日月换新天”。它展示了无产阶级

和革命人民那种敢于斗争、敢于胜利，气吞山河，创造世界的伟大气魄和坚强意志。从部分来看，每首诗词都反映了每一革命历史阶段的具体的革命斗争或路线斗争的生动画面。第一次国内革命战争时期，毛主席在“万山红遍”的大好形势下提出了“问苍茫大地，谁主沉浮”的问题，批判了陈独秀右倾机会主义路线，号召无产阶级应掌握革命的领导权。第二次国内战争期间，毛主席用艺术的形式，号召革命人民起来保卫、扩大和巩固农村革命根据地，批判了左倾机会主义路线。“敌军围困万千重，我自岿然不动”，“唤起工农千百万，同心干，不周山下红旗乱”，工农红军以“横扫千军为卷席”的气势，粉碎了敌人的反革命“围剿”，出现了“分田分地真忙”，“风展红旗如画”的大好形势。长征时期，毛主席发出“雄关漫道真如铁，而今迈步从头越”的豪言壮语，既批判了左倾逃跑主义的错误，又鼓舞红军飞越天险，走向抗日前线，以“不到长城非好汉”的决心去夺取新的胜利。“长征一完结，新局面就开始”。在八年抗战中，中国共产党批判了右倾机会主义的错误，组织了千千万万的革命大军，打败了日本帝国主义以后，又面临着建什么国的斗争。毛主席在重庆谈判中发表了《沁园春·雪》，指出“俱往矣，数风流人物，还看今朝”，豪迈地宣告无产阶级的历史时代已经到来。解放战争时期，毛主席发出“宜将剩勇追穷寇，不可沽名学霸王”的号召，批判了不敢夺取革命胜利的错误主张，鼓励人民发扬彻底革命精神，埋葬蒋家王朝，建立新中国。新中国已经在世界的东方象一个巨人似地站起来了，毛主席高唱“一唱雄鸡天下白”，又欢呼“萧瑟秋风