

国内外哲学问题讨论综述

1983—1986

复旦大学哲学系资料室

上海第二教育学院政教系

说 明

1983年，复旦大学哲学系资料室曾汇编了《国内外哲学问题讨论综述》，此书出版后，得到了许多兄弟院校的支持，纷纷来信要求购买，并希望能继续汇编下去，因而今年我们又汇编了83年至86年的国内外哲学动态。由于受人力限制，这次汇编仅收录了有关马列经典作家的哲学思想讨论；哲学原理的讨论；有关哲学与改革，哲学与科学技术关系等问题的讨论；还有关于现代西方哲学的讨论，台湾和国外有关哲学动态；最后是苏联当代哲学，共五大部分。在汇编中，可能资料不很全面，这是由篇幅限制，请大家鉴谅。至于其他学科如社会学、伦理学和美学等方面的学术动态有待今后分册出版。谨此说明。

参加本书的编辑人员有（按姓氏笔划排列）：吕骏宝、陈长根、邱晓露、曹一中等同志，吕骏宝、袁美英二位同志负责审稿。

复旦大学哲学系资料室

上海第二教育学院政教系

1987年3月

目 录

第 一 部 分

有关马列经典作家哲学思想讨论部分

一、关于马克思主义哲学史教材的讨论

- (一) 马克思主义哲学史的对象、特点 (1)
- (二) 马克思主义哲学史的分期 (1)
- (三) 马克思主义哲学史教材的结构和教学方法 (2)

二、关于马恩早期哲学思想的讨论

- (一) 马克思主义哲学的理论来源 (2)
- (二) 马恩早期哲学思想研究的方法论 (2)
- (三) 马克思主义哲学的主线和实质 (3)

三、关于《反杜林论》哲学问题的讨论

- (一) 杜林哲学体系的性质问题 (3)
- (二) 恩格斯和杜林哲学论战的实质问题 (4)
- (三) 如何看待恩格斯和列宁关于杜林哲学的论述 (5)

四、关于列宁哲学思想的讨论

- (一) 关于《唯物主义和经验批判主义》的讨论 (5)
- (二) 关于《哲学笔记》的讨论 (6)
- (三) 关于列宁的唯物史观思想的讨论 (8)

五、关于毛泽东哲学思想的讨论

- (一) 如何理解对马列主义、毛泽东哲学思想的发展 (10)
- (二) 在哪些方面丰富和发展了毛泽东哲学思想? (11)
- (三) 毛泽东认识论思想的讨论 (12)
- (四) 关于“两变”问题的讨论 (14)

第 二 部 分

有关辩证唯物主义和历史唯物主义讨论部分

一、关于马克思主义哲学对象方面的讨论

二、关于物质概念、物质定义和物质观问题的讨论

- (一) 经典著作中关于物质概念的论述有哪些? (18)
- (二) 物质概念、物质定义和物质观的关系问题 (19)
- (三) 列宁的物质定义属于什么性质的范畴? 恩格斯和列宁对物质概念的规定有什么区别和联系? (20)
- (四) 现有的物质定义是否需要修改、补充, 是否需要制定新的物质定义? (22)
- (五) 在修改、补充或制定新的物质定义中, 应坚持什么样的方法论原则? (23)
- (六) 目前提出的几种有关物质定义的修改方案 (24)

三、关于应用哲学的讨论

- (一) 哲学的应用职能 (25)
- (二) 提高哲学应用职能的手段 (26)
- (三) 应用哲学的概念及其研究对象、性质和内容 (26)

四、关于“马克思主义哲学与‘三论’”的讨论

- (一) 系统科学与哲学 (27)
- (二) 哲学如何吸收和概括自然科学的成果 (28)

五、关于形而上学的历史作用问题的讨论

- (一) 形而上学的含义 (28)
- (二) 形而上学的作用问题 (29)
- (三) 形而上学同唯物辩证法的关系 (30)

六、关于矛盾系统问题的讨论

- (一) 矛盾系统的含义 (30)
- (二) 矛盾系统的要素 (31)
- (三) 矛盾系统的层次 (32)
- (四) 矛盾系统的定律 (33)
- (五) 研究矛盾系统的意义 (34)

七、关于矛盾“精髓”问题的讨论

- (一) 共性个性、绝对相对的关系是矛盾问题的“精髓” (35)
- (二) 斗争性与同一性的关系是矛盾问题的“精髓” (36)
- (三) 矛盾问题的精髓可以是“两个” (37)

八、关于主体和客体关系的讨论

- (一) 认识的客体 (38)

(二) 认识的主体	(38)
(三) 哲学基本问题与主客体的关系	(39)
(四) 主体和客体是否互相生成、互相制约、互相转化	(40)
(五) 主体和客体作为矛盾双方何者是主导方面	(41)
九、关于感性、知性和理性问题的讨论	
(一) 将“知性”概念引入马克思主义认识论	(42)
(二) “具体——抽象——具体”和“感性——知性——理性”	(45)
(三) 对理性认识发展阶段的研究	(46)
十、关于真理是一元还是多元的讨论	
(一) 真理是多元的而不是一元的	(47)
(二) 真理只能是一元的	(48)
(三) 真理是多样性与一元性的统一	(48)
十一、关于价值、价值认识和价值真理的哲学探讨	
(一) 哲学的价值概念与经济学“价值”概念的区别	(49)
(二) 价值的哲学含义及其分类	(49)
(三) 价值关系在主客体关系系统中的地位	(50)
(四) 价值认识与事实认识的关系	(50)
(五) 有没有价值真理?	(51)
(六) 价值在真理中的地位如何?	(52)
十二、关于历史唯物主义的对象、性质和体系问题的讨论	
(一) 历史唯物主义的研究对象	(53)
(二) 历史唯物主义的性质和地位	(54)
(三) 历史唯物主义的体系	(55)
十三、关于历史唯物主义在当代的发展问题的讨论	
(一) 发展历史唯物主义的突破口	(56)
(二) 当今的时代和时代精神是什么?	(56)
(三) 历史唯物主义发展的方向和趋势	(56)
(四) 历史唯物主义发展的内容	(56)
十四、关于人类社会发展规律问题的讨论	
(一) “三段式”或“三大社会形态”说	(57)
(二) “六种生产方式”说	(58)
(三) “五种社会形态”论, 或“五种生产方式”论, 或“五种社会经济形态”论 ..	(59)
十五、关于社会主义新时期矛盾的讨论	
(一) 矛盾分类	(61)
(二) 研究社会主义矛盾的起点与方法	(62)
(三) 经济体制的改革与矛盾理论	(62)
(四) 社会基本矛盾在社会主义社会的具体表现	(63)

（五）社会主义社会矛盾的一些新特点	（ 63 ）
（六）对抗性矛盾与非对抗性矛盾	（ 64 ）
十六、关于“社会存在”的定义及其包含的内容的讨论	
十七、关于社会意识问题的讨论	
（一）对社会意识的不同理解	（ 66 ）
（二）社会意识的结构	（ 66 ）
（三）社会意识是否具有相对独立性	（ 67 ）
（四）社会意识是否包括自然科学	（ 67 ）
十八、关于生产关系的讨论	
（一）探讨生产关系的涵义揭示其内在层次	（ 68 ）
（二）从矛盾分析中深入理解生产关系如何适合生产力	（ 69 ）
十九、介绍生产力研究中的若干新见解	
（一）动态考察论	（ 70 ）
（二）生产力系统论	（ 70 ）
（三）生产力控制论	（ 71 ）
（四）宏观生产力论	（ 71 ）
（五）微观生产力论	（ 71 ）
（六）产品生产力论	（ 71 ）
（七）信息生产力论	（ 72 ）
（八）精神生产力论	（ 72 ）
（九）知识生产力论	（ 72 ）
二十、关于国家学说的讨论	
（一）国家产生的原因	（ 73 ）
（二）国家的本质	（ 73 ）
（三）国家的定义	（ 74 ）
（四）国家的职能	（ 75 ）
（五）无产阶级革命对待资产阶级国家的态度	（ 77 ）
（六）国家的消亡	（ 77 ）
二十一、关于人民群众和个人在历史上的作用的讨论	
（一）“人民群众是历史的创造者”的提法是否科学？	（ 78 ）
（二）在历史发展中，个人在一定条件下是否可起决定作用？	（ 79 ）

第三部分

有关哲学与改革，哲学与科学技术关系等问题的讨论部分

一、社会改革与哲学

- (一) 改革的客观规律性问题 (80)
- (二) 改革的理论依据 (81)
- (三) 改革的动力问题 (82)
- (四) 改革与实践 (82)
- (五) 改革与社会矛盾 (83)
- (六) 改革与生产力 (83)
- (七) 改革与上层建筑 (84)
- (八) 改革与辩证法 (84)

二、新的科学技术革命与哲学

- (一) 新科技革命与哲学的思考方式 (85)
- (二) 新技术革命与哲学的时代同步性 (85)
- (三) 新技术革命的哲学实质 (86)
- (四) 新技术革命与实践概念 (86)
- (五) 新技术革命与认识环节和手段 (86)
- (六) 新技术革命与认识的主客体构成 (87)
- (七) 新技术革命与生产力的内在结构 (87)
- (八) 新技术革命与生产关系革命 (87)
- (九) 新技术革命与改革 (87)
- (十) 科学、技术、工业二者与社会历史发展的相关性 (88)
- (十一) 新技术革命与社会的基本劳动形式 (88)
- (十二) 新技术革命与社会形态划分 (88)
- (十三) 新技术革命与社会生产活动内容 (88)
- (十四) 新技术革命与人类主体能动性 (89)
- (十五) 新技术革命与现代人类社会的性质 (89)
- (十六) 新技术革命与人类思维方式和观念 (89)
- (十七) 新技术革命与意识形态的发展规律 (90)
- (十八) 新技术革命与人的个性、价值观念 (90)
- (十九) 新技术革命与马克思的劳动价值论 (90)
- (二十) 新技术革命与未来共产主义社会的物质技术基础 (90)
- (二十一) 新技术革命与人的全面发展 (90)
- (二十二) 新技术革命与人类自身的自我锻造 (91)

(二十三) 新技术革命与不同的社会制度、不同科技水平的国家向共产主义过渡 …	(91)
(二十四) 新技术革命与资本主义一定死亡, 社会主义一定胜利的理论 ……………	(91)
(二十五) 新技术革命与精神生产的作用 ……………	(92)
(二十六) 新技术革命与人民群众的主体 ……………	(92)
(二十七) 新技术革命与我国社会主义现代化道路 ……………	(92)
(二十八) 新技术革命与精神文明 ……………	(92)

三、关于哲学改革的讨论

(一) 哲学改革的必要性 ……………	(93)
(二) 哲学改革的必由之路 ……………	(94)
(三) 哲学改革的发展方向 ……………	(96)

四、关于马克思主义哲学教学体系的改革问题

附: 关于台湾的“哲学现代化”口号的讨论

第 四 部 分

有关现代西方哲学讨论部分

一、关于我国现代西方哲学研究的讨论

(一) 现代西方哲学形成和演化的趋势 ……………	(100)
(二) 现代西方哲学的方法论 ……………	(101)
(三) 现代西方哲学研究的现状 ……………	(102)
(四) 关于现代西方哲学与马克思主义哲学关系的讨论 ……………	(102)
(五) 关于皮亚杰发生认识论的讨论 ……………	(103)

二、关于国外马克思主义哲学研究现状

(一) 当今马克思主义哲学的几种倾向 ……………	(106)
(二) 西欧马克思主义哲学家在研究什么, 争论什么 ……………	(107)
(三) 国际瓦尔纳哲学学校例会讨论历史唯物主义问题 ……………	(107)

第 五 部 分

有关苏联当代哲学部分

苏联当代哲学发展概述 (1945年——1982年) ……………	(108)
-----------------------------------	---------

第一部分

有关马列经典作家哲学思想讨论部分

一、关于马克思主义哲学史教材的讨论

由山东大学主办的马克思主义哲学史教材讨论会围绕以下几个问题进行了广泛的讨论。

（一）马克思主义哲学史的对象、特点

与会同志一致认为，马克思主义哲学史作为一门独立的学科，它有其自己特定的对象和特点，正是其对象和特点决定了它同马克思主义哲学原理、一般的哲学史、共产主义运动史的区别和联系。但是，在如何确定马克思主义哲学史的特点及其具体表现的问题上，大家看法不尽一致。

一种意见认为，马克思主义哲学史的特点是与它的对象密切相联系的。马克思主义哲学史的对象是马克思主义哲学思想本身的产生、形成和发展的历史及其规律性。其特点在于从史的方面来考察马克思主义哲学的一系列概念、范畴、原理的逻辑发展，从阐述这些概念、范畴原理的形成、完善和发展中揭示它的发展规律。它同马克思主义哲学原理的区别在于：一个是从静态上研究马克思主义哲学，一个是从动态上揭示马克思主义哲学原理的产生和发展的历史过程和规律性。

另一种意见认为，马克思主义哲学史的根本特点在于它的实践性。一般哲学史都是从概念、范畴、逻辑联系上揭示理论思维的规律，而马克思主义哲学史的发展规律性不是单纯的逻辑推演，它的发展主要是由无产阶级的革命实践决定的。要揭示它发展的规律性，就要从革命实践上去说明。

在如何揭示马克思主义哲学史特点的问题上，有的同志指出，马克思主义哲学史要通过代表人物的哲学活动来揭示出发展途径，通过著作间的联系揭示出范畴、原理发展的逻辑联系。

（二）马克思主义哲学史的分期

与会同志一致认为，马克思主义哲学史的分期不是单纯的时期划分，而是马克思主义哲学思想发展的连续性和阶段性的具体体现。看法不一致的是在分期的依据和标准问题。

一种看法认为，马克思主义哲学史的分期应以无产阶级革命实践发展的阶段性为依据，如列宁划分马克思主义学说的历史时期那样：1848年欧洲革命前是形成时期；1848年革命到1871年巴黎公社为第二个时期；1871年到1905年俄国资产阶级革命为第三个时期。持这种看法的同志认为，分期应以重大历史事件为标志。

另一种看法认为，马克思主义哲学史的分期不同于社会历史的分期，也不同于共产主义运动史、科学社会主义史的分期，应以哲学思想发展的阶段性来划分不同的时期。分期应以主要哲学著作作为标志，或以代表人物提出的重要范畴或原理为分期的标志。

第三种意见认为，不同阶段有不同的特点，因而分期的依据不应是单一的，可以哲学著作的发表和哲学思想的发展为主，参照政治和经济的发展分期，能按著作分就按著作分，能按政治事件分就按政治事件分。

此外，还有的同志提出，马克思主义哲学思想的发展不是直线式的，有统一发展的时期，也有分化发展的时期。既要照顾到横断面的传播与发展，又要揭示纵的发展线索。

（三）马克思主义哲学史教材的结构和教学方法

与会同志认为，马克思主义哲学史的分期与马克思主义哲学史教科书的章节安排、结构层次，既有联系，又有区别。章节安排是分期的灵活掌握，但分期不能作为划分章节的原则，一个时期可以设一章，也可以设几章，章节应以内容的份量来划分，并考虑到纵的线索和横的内容。

对马克思主义哲学史课程的教学方法问题与会同志一致认为，应该正确处理好原理课、共产主义运动史课、原著课与马克思主义哲学史课的关系，解决内容重复的问题，在教学中注意避免头重脚轻，厚古薄今。大家建议开设早期著作课，同时加强对中后期的研究。

二、关于马恩早期哲学思想的讨论

全国马哲史学会马克思、恩格斯早期哲学思想研究会和中共舟山地委党校联合召开的马恩早期哲学思想讨论会，一九八六年五月下旬在浙江普陀举行。

（一）马克思主义哲学的理论来源

有的同志提出：应当立即开展马克思主义哲学横向理论来源的研究。一方面横向理论来源是马恩接触到纵向理论来源的中介环节。单凭纵向理论来源，即使有时有所发现，也不能克服前人思想成果的局限。马克思主义哲学的创始人只有批判地吸取其同时代人理论学说中的合理成果，才能彻底改造旧哲学，实现哲学史上的伟大变革。另一方面，与横向理论来源的决裂又是马恩创立新哲学的关键。横向理论来源既是他们创立新哲学的理论前提，也是他们思想进一步发展的羁绊。马克思主义哲学的形成是纵向理论来源与横向理论来源互相渗透和互相综合的结果。

（二）马恩早期哲学思想研究的方法论

有的同志认为，我们目前的研究是把哲学从整个马克思主义科学体系中抽出来，又把唯物史观从整个哲学体系中抽出来。这种研究当然是必要的。但如果仅仅是抽出来，范围越来越窄。我们应该倒过来，放回去，把唯物史观同辩证法、认识论结合起来；把哲学的研究同整个马克思主义其它组成部分的研究结合起来；把整个马克思主义科学体系同人类文化体系结合起来。在马克思和恩格斯早期哲学思想中，不仅唯物辩证法与认识论、逻辑是同一的，而且唯物辩证法与唯物史观也是同一的。马克思和恩格斯不仅是借助唯物辩证法创立了唯物史观，而且正是在创立唯物史观的过程中创立了唯物辩证法。在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思吸取黑格尔否定性辩证法的伟大成果，以劳动作为历史和现实的起点，提出了既

是唯物史观始初形态又是唯物辩证法始初形态的异化劳动理论。从马克思主义哲学的形成来看，马克思主义哲学绝不是目前所流行的那种板块结构模式，而是以实践为基础、以唯物史观和唯物辩证法同步发展为内容的理论和实践相结合、逻辑和历史相统一的形成过程。

有的同志认为，应该放弃目前以著作介绍排列为主的叙述方法，而着重以范畴的演化为研究对象，从总体上把握马克思和恩格斯早期哲学思想的脉络，写出一部具有历史感的马克思主义哲学形成史。

（三）马克思主义哲学的主线和实质

与会同志普遍认为，马克思主义哲学的形成史表明它的主线和实质是历史唯物主义。马克思只有完成历史观上的革命变革，才能为认识论、辩证法和自然观的建立奠定唯物主义的科学基础。在当前马克思和恩格斯早期哲学思想的研究中，除了继续牢牢抓住历史唯物主义这个马克思主义哲学的主线和实质外，还要大力展开马克思和恩格斯早期哲学思想中的认识论、自然观和辩证法等专题研究，科学地阐明它们与唯物史观的关系。

会议还就马恩早期哲学思想与历史时代的关系、与马克思主义哲学整个发展过程的关系以及马克思晚年所写的大量人类学笔记同他的早期手稿的联系等问题进行了讨论。

摘自《社联通讯》（上海）1986年第8期

三、关于《反杜林论》哲学问题的讨论

1980年6月以来，全国召开了三次《反杜林论》哲学问题讨论会。现将讨论中的几个问题综述如下：

（一）杜林哲学体系的性质问题

第一种观点认为，杜林哲学体系的性质是形而上学唯物主义，恩格斯同杜林在哲学上论战的实质是作为彻底的唯物主义即辩证唯物主义和不彻底的唯物主义即形而上学唯物主义的斗争。论据是：

1.划分哲学性质的唯一标准是以对哲学基本问题第一方面的直接回答为依据。而杜林在他的哲学代表作《哲学教程》中，承认物质在先，意识在后，前者是第一性的，后者是第二性的，承认思维活动依赖于物质器官，思维的内容是外部世界的反映，意识现象依赖于物质基础。可见杜林对哲学基本问题第一方面的回答基本上是正确的、是唯物主义的。至于杜林哲学的形而上学性质，那是非常明显的，并且是贯彻始终的。

2.列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，依据杜林在《哲学教程》中对哲学基本问题第一方面的回答和恩格斯在《反杜林论》中对杜林哲学的批判，认为杜林基本上是一个唯物主义者。列宁明确指出，在哲学基本问题的回答上，恩格斯和“杜林是完全一致的，正如和其他唯物主义者一致一样。”恩格斯在《反杜林论》中，揭露和批判杜林哲学的唯心主义，是批判他的唯心主义观点，是批判他的哲学虽然基本上是唯物主义，但是由于缺少辩证法，常常不得不离开唯物主义，从而滑向唯心主义，使其唯物主义观点不能贯彻到底。他多

次强调指出：“杜林是一个不够坚定、明确、彻底的唯物主义者”。

3.从杜林所处的地位和历史条件看，也只能是搞唯物论，而且必然是形而上学唯物论。当时，一方面，费尔巴哈批判了黑格尔的唯心论，恢复了唯物论的权威，但却抛弃了黑格尔的辩证法，结果盛行的是形而上学唯物论。另一方面，费希纳等人的庸俗唯物论流行，他们同样也把辩证法抛弃了。在这样的历史条件下从杜林的地位和本质来看，杜林为了推行他的假社会主义，就不能不打着最新哲学的幌子，搞形而上学唯物论，反对辩证唯物论。

4.杜林的原则走在前头，是他构造哲学体系的方法，而决不是对哲学基本问题第一方面的回答。他在哲学基本问题第二方面，颠倒了思维和存在的真实关系，使其不能把物质第一性、意识第二性的唯物主义观点贯彻到底，退向唯心主义，但并不等于说他的哲学性质是唯心主义哲学。

第二种观点认为，杜林哲学体系的性质是唯心主义的。依据是：

1.在杜林的《哲学教程》中，既有唯物主义观点，也有唯心主义观点，但实际上是唯心主义压倒一切，并且是其全部哲学的基础，他实质上是把意识说成最后起决定作用的第一性的东西。

2.《反杜林论》通篇都是批判杜林的唯心主义，揭露了杜林哲学坚持一条从思想和感觉到物的唯心主义哲学路线。

3.由于杜林全部哲学是从先验主义的原则出发的。列宁又称其为“实证论者”，因此他的哲学性质只能是唯心主义的。

第三种观点认为，杜林哲学体系的性质是折中主义的。根据是：

1.从恩格斯《反杜林论》对杜林哲学批判来看，杜林的哲学既从原则出发构造哲学体系，颠倒了思维和存在的关系，又提出了世界统一于存在的折中主义命题；既从思维的统一性引出存在的统一性，又从思维和存在的统一性引出任何思维的现实性。之所以如此，正在于他的折中主义命题的提出。折中主义是其因，倒向唯心主义是其果。且全篇斗争的主题贯彻始终都是揭露和批判杜林的折中主义。

2.从列宁对杜林哲学的批判来看，他在整体上揭露了杜林哲学体系的实质，称其为实证主义者。实证论的基本特点是调和唯物主义和唯心主义，所以杜林的哲学在整体上是一个折中主义的大杂烩。

3.从历史条件看，杜林哲学是在折中主义横行、创造体系成风的历史环境中产生出来的。从他本人看，杜林要建立一个超以往任何哲学的“绝对终极真理”的哲学体系，既想概括飞速发展的自然科学，又不面对现实，必然是东抄西凑，拼成一个折中主义的杂拌。

（二）恩格斯和杜林哲学论战的实质问题

第一种意见认为，恩格斯批判杜林哲学的实质是：坚持彻底的唯物主义，反对杜林哲学的形而上学和折中主义所导致的唯物主义的不彻底性。彻底划清唯物论和唯心论、辩证法和形而上学、彻底的唯物主义和不彻底的唯物主义的界限。指出不坚持辩证法就不能坚持彻底的唯物主义。

第二种意见认为，恩格斯批判杜林哲学的实质是：揭露和批判杜林的唯心主义和形而上学，划清辩证唯物主义和形而上学唯心主义的界限。

第三种意见认为，恩格斯批判杜林哲学的实质是：以批判形而上学唯物主义者杜林为标本，批判旧唯物主义，划清辩证唯物主义和旧唯物主义的界限。

（三）如何看待恩格斯和列宁关于杜林哲学的论述

大多数同志认为，他们对杜林的批判和论述是一致的。但对“一致”却有不同的理解：有的同志认为，恩格斯和列宁都是抓住杜林的唯心主义实质进行批判的。列宁虽然有一些地方提到唯物主义者杜林，但是，他在任何时候都是着重揭露杜林哲学的唯心主义实质，恩格斯和列宁的论述及批判，在抓住杜林的唯心主义实质方面是一致的。

更多的同志认为，列宁指出了杜林是一个不彻底的唯物主义者，恩格斯也没有否定杜林是一个糟糕的唯物主义者，他们的论述及批判是一致的。之所以有些表面的差异，是因为恩格斯在当时的情况下，出于战斗的需要，对杜林采取的是冰雹式的批判方式，只要杜林一离开唯物论和辩证法，就穷追猛打。当然，恩格斯并没有乱扣帽子，乱打棒子，他的批判是科学的。事隔三十年后，列宁回首这一场论战，能够也应该对这个问题作全面的评价，从中吸取有益的教训，他在《唯物主义和经验批判主义》中，认为杜林基本上是一个唯物主义者。也可以说杜林哲学是不彻底的唯物主义。总之，恩格斯的批判和列宁的论述在实质上是一致的。

摘自《吉林大学社会科学学报》1984年第2期

四、关于列宁哲学思想的讨论

纪念列宁逝世六十周年全国列宁哲学思想学术讨论会于1984年2月10日至14日在北京召开。现将会议讨论的主要问题整理如下：

（一）关于《唯物主义与经验批判主义》的讨论

1. 关于《唯物主义与经验批判主义》的评价问题。大家认为，《唯批》是马克思主义认识论发展史上的一部巨著，在整个马克思主义哲学中，占有极其重要的地位。它对马克思主义认识论的发展作出很大贡献。我们应当历史地辩证地评价《唯批》，充分地肯定这部著作的理论意义。《唯批》不仅把马克思和恩格斯有关认识论的主要观点集中并系统化，而且总结了当时哲学斗争的新经验和自然科学的新成就，对一系列重要原理作了新的发展，成为我们在哲学上与现代资产阶级哲学进行斗争的重要思想武器。西方马克思主义者们指责《唯批》是形而上学消极反映论。他们认为，列宁捍卫的是机械唯物主义的認識论。列宁否认了意识的能动作用，是对马克思思想的倒退，是一种“逆转”。这些都是站不住脚的。

关于《唯批》在理论上的贡献，有的同志认为主要是发挥和发展了恩格斯关于哲学基本问题的理论。（1）列宁明确指出本原问题不仅应理解为世界的本性，而且应理解为认识的出发点，把本体论和认识论统一了起来。（2）发挥了能动的革命的反映论的基本观点，把自由观和认识论结合起来；提出为了使必然向自由转化，必须实现从理论到实践的跃进。

(3)明确提出在唯物主义和唯心主义之间存在着“中间派”，正确说明了不可知论的性质、地位和作用。也有同志认为，《唯批》对马克思主义哲学的贡献，可以从一条主导线索、三个主要结论来把握。主导线索即哲学的基本问题。三个结论即列宁《唯批》中所指出的关于认识对象的客观性、认识的可能性即世界的可知性和认识发展的辩证过程。

2.关于列宁认识论思想的特点。有的同志认为，列宁的辩证唯物主义认识论思想与马克思、恩格斯的辩证唯物主义认识论思想既有联系又有区别。这种区别就是：(1)列宁把认识论和唯物论相结合，对认识的前提、对象、过程和基础四个方面给予了深刻、系统的论述；(2)列宁把认识论和辩证法相结合，提出“辩证法也就是马克思主义的认识论”的思想；(3)列宁把认识论和总结自然科学的新成就相结合；(4)列宁系统地深刻地论述了人类认识的曲折性；(5)列宁强调实践是认识的基础和认识的真理性的标准。也有同志认为，列宁的认识论思想的特点可以概括为四个相结合：(1)把认识论同哲学基本问题相结合，明确提出了两条根本对立的认识路线，阐明了科学的物质概念。(2)把认识论进一步同实践观相结合，深刻阐明了实践观在马克思主义哲学中的地位，丰富了实践的含义，规定了实践的两个属性，提出了实践检验标准的绝对性和相对性问题。(3)把认识论进一步同辩证法相结合，论述了绝对真理和相对真理的关系，阐明了真理产生、发展的辩证法。(4)把认识论同哲学的党性原则相结合。还有的同志认为，讨论列宁认识论思想的特点，提将认识论和唯物论、辩证法相结合似有不妥，应提进一步相结合或贡献、发展较好。持这种意见的同志认为，列宁的认识论思想有如下四点贡献：(1)对马克思主义认识论作了非常系统、全面的阐述；(2)阐明了认识论的党性，即提出了认识论中两条根本对立的认识路线；(3)把辩证法应用于认识过程，突出表现在认识的绝对和相对关系上；(4)丰富和发展了马克思主义哲学的实践观点。

3.关于列宁认识论的科学预见。有的同志认为，列宁关于一切物质都具有反映特性“而在物质大厦本身的基础中”可能有一种和感觉相似的能力”的科学论断，不仅对研究认识的起源等认识论问题是一个重大贡献，而且对于发展信息论、控制论、人工智能等现代自然科学来说也是一种科学预见和启示。列宁提出的一切物质都具有反映特性的思想，实际上是把物质观、运动观和思维观统一了起来，使辩证唯物主义关于物质根本属性的理论更加完备了。

4.关于哲学的党性原则问题。大家认为，哲学的党性原则问题，最基本的就是指唯物主义和唯心主义的斗争，即哲学的阶级性。离开了党性原则，就不能树立牢固的马克思主义哲学世界观，就不能把握哲学发展的规律性。还有的同志指出，我们过去在这方面干了不少蠢事，这个教训是要吸取的。但因此而怀疑和否定哲学的党性原则也是错误的。

(二)关于《哲学笔记》的讨论

1.关于列宁《哲学笔记》出版和研究的情况。对《哲学笔记》一书出版情况，有的同志认为，列宁《哲学笔记》版本的变迁大体有三个转折：(1)列宁自己命名的八个《哲学笔记本》的原来面貌，是列宁酝酿之中的辩证法专著的准备材料。(2)一九三〇年《列宁文集》和一九三三年第一版《哲学笔记》中，八个笔记本扩充为十个笔记本，增加了马克思、恩格斯《神圣家族》摘要和费尔巴哈《宗教本质讲演录》摘要，并打乱了列宁八个哲学笔记本的原有顺序。(3)一九四七年、一九五八年、一九六三年版的《哲学笔记》，又附加了

大量零散笔记。还认为，列宁的八个《哲学笔记本》是列宁自己分出、自己命名的一整套笔记，它有自己特定内容、特定研究对象、特定写作目的，是列宁唯物辩证法专著的准备材料。而现行《哲学笔记》没有注意到列宁这八个笔记本的特殊意义，在很大程度上把它们和许多零散札记混为一体，这在一定程度上掩盖了列宁《哲学笔记》的本来意义。从列宁创作过程来看，八个哲学笔记本是有一定顺序的研究过程，这就是马克思所倡导的“追溯法”，其研究路线是：马克思主义唯物辩证法——黑格尔唯心辩证法——古希腊朴素辩证法；从列宁写作的目的看，不是为了各种不同目的临时写成的，而是为实现马克思遗愿，建立唯物辩证法体系的重大尝试。

对《哲学笔记》一书研究情况，有的同志认为，苏联对《哲学笔记》的研究，走过了曲折的之字型道路，大体上经历了三个阶段：（1）从20年代末至30年代中，是开始出版和研究《哲学笔记》的最初阶段，先后出现了代表不同倾向的三个代表人物：德波林——阿多拉茨基——米丁。（2）从30年代中至50年代中，由于个人崇拜，教条化盛行，贬低了《哲学笔记》的意义，使这一研究处于长期停顿状态。（3）从50年代中后期至80年代，是重提列宁哲学遗产，恢复和加深对列宁《哲学笔记》研究的阶段。

还有同志提出，要充分、科学地评价《哲学笔记》在马克思主义哲学史上的地位，必须注意克服以下几种倾向：（1）苏联和我国哲学界长期以来存在着对《哲学笔记》意义评价过低、估计不足的倾向。（2）近年来又出现忽视列宁《哲学笔记》的特点，用形式主义、教条主义态度对待《哲学笔记》的现象。（3）西方资产阶级“列宁学”和南斯拉夫实践派，孤立地、片面地夸大《哲学笔记》，贬低《唯批》，制造“老年列宁和青年列宁”，“后期列宁主义和早期列宁主义”的对立。（4）孤立、静止、并列地看待两部哲学著作及其内在联系。

2. 关于《哲学笔记》对唯物辩证法的贡献。多数同志认为，主要有以下几点：（1）它在马克思主义哲学发展史上，第一次勾画出唯物辩证法的完整体系。（2）列宁从自然科学史、辩证法的历史发展过程考察，明确指出对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心的思想。（3）提出辩证法、逻辑学、认识论三者一致的思想。（4）阐明了个别与一般的辩证法，并对之进行了深入的探讨和精辟阐述。（5）提出了两种根本对立的发展观。

3. 辩证法的核心问题。有个别同志提出，列宁从来没有说过对立统一规律是辩证法的核心，而是说对立统一学说是辩证法的核心。这个学说的展开形式就是十六条要素等等，所以辩证法的核心应该是系统整体观念。许多同志不同意这种观点，指出只有对立统一规律才是唯物辩证法的核心原理，并考察了自然科学史、辩证法史的发展过程，指出它是列宁阶段的产物。列宁对辩证法作了四次总结：第一次是《卡尔·马克思》；第二次是“辩证法要素”；第三次是《黑格尔辩证法（逻辑学）纲要》；第四次是《谈谈辩证法问题》。他对此作了全面的总结，最后确定了这个核心。有的同志还提出，如果说同唯心辩证法有本质区别的唯物辩证法是马克思主义哲学的话，那么如何处理哲学基本问题和辩证法的核心问题，这两个提法关系如何？值得研究。另外，有的同志指出，不能把辩证法归结为某一规律，诸多规律只有和其它许多范畴一起才能反映客观的辩证法。

4. 关于辩证法、认识论、逻辑三者统一和唯物辩证法体系问题，有四种意见：一种是根

据列宁说三者是“同一个东西”，“不必要三个词”的说法，认为三者是完全等同的，把列宁打算写的唯物辩证法专著，可以叫做《辩证法》，也可以叫做《认识论》或《逻辑学》，都无不可；一种认为唯物辩证法体系由各自独立的辩证法、认识论、辩证逻辑这三大块或三门科学组成；再一种观点认为三者统一是整体与部分的统一。辩证法适应于三个领域、范围最大；认识论属于认识辩证法，辩证逻辑则属于逻辑的辩证法，它们都是唯物辩证法的组成部分；第四种观点认为，列宁所说的三者统一是指三者是同一个东西的不同方面，而不是具有统一关系的三个不同的相互独立的東西。它们在内容上、本质上，即在根本规律上是同一的；三者的差别只是形式上的差别，只是在内容一致范围内的差别。

（三）关于列宁的唯物史观思想的讨论

由中国马克思主义哲学史学会与复旦大学哲学系、上海空军政治学校、上海市委党校、上海社会科学院哲学研究所、中国人民大学一分校联合举办的全国列宁哲学思想讨论会，于一九八五年十一月一日至七日在上海举行。

列宁的唯物史观思想是我国学术界研究的一个薄弱环节，从来没有专门讨论过，这次会议第一次集中讨论了这个问题。

与会同志首先讨论了过去忽视列宁唯物史观思想的原因，主要是由于认为列宁著有认识论和辩证法的专著，如《唯批》和《哲学笔记》，但没有一本系统全面论述唯物史观的专著，国内外学者专家，都把列宁哲学思想特征归结为认识论和辩证法，其实这种看法是片面的。大家认为，应该突破这个框框。会上对列宁的唯物史观思想进行了多方面的讨论。

1. 唯物史观在列宁哲学中的地位

与会同志分别从时代特点、革命任务、理论活动等，论证了唯物史观在列宁哲学中的重要地位。从时代特点看，列宁所处的帝国主义和无产阶级革命时代，决定了他对唯物史观的重视和研究。从革命任务来说，列宁面临着无产阶级革命和建设社会主义制度的根本任务，完成这两大任务，必须要以唯物史观为指导。从理论活动来看，列宁在其早期著作中着重阐发唯物史观思想，在中期著作中则着重研究马克思主义的认识论和辩证法，而在十月革命前后，列宁又把重点转向唯物史观。而列宁研究认识论，其中有个重要因素，就是捍卫马克思历史学说的唯物主义基础，当时资产阶级学者和第二国际机会主义者就企图割断马克思的历史学说同唯物主义的联系。列宁研究辩证法，其中一个重要原因，就是论证和发挥唯物史观的辩证方法。一句话，列宁研究认识论和辩证法是为唯物史观提供坚实的世界观和方法论基础。因此，唯物史观在列宁哲学中占有很重要的地位。

2. 列宁唯物史观的主题和特色

对列宁唯物史观的主题有三种不同意见：

第一种意见认为，列宁唯物史观的主题是在帝国主义和无产阶级革命时代，一个经济文化落后的小农国家，如何走上社会主义的道路。

第二种意见认为，第一种意见忽视了列宁关于资产阶级民主革命的理论。应该说列宁的唯物史观是解决资产阶级民主革命与社会主义革命和建设的问题而形成的理论概括。

第三种意见认为，列宁的唯物史观不仅仅是对落后国家的革命和建设的反映，而且是对帝国主义和无产阶级革命时代的矛盾的反映，如果仅局限于前者，就会与季诺维也夫关于列

宁主义的定义划不清界限。

关于列宁唯物史观的特色也有几种不同的看法：

第一种意见认为，列宁唯物史观的主要特色是突出了历史辩证法，贯彻了彻底的辩证法思想。列宁在新的历史时代，在坚持经济基础决定上层建筑的前提下，充分估计了上层建筑的反作用，第一次较为明确地肯定了在一定条件下，革命理论、革命的主观因素，革命政权具有决定性的作用。

第二种意见认为，列宁唯物史观的特色在于它的历史主义方法，列宁总是把历史事件放到一定的历史条件下来进行分析，从历史的全过程、从事物的各个方面、各种因素来分析社会、战争和革命。

第三种意见认为，列宁的唯物史观特色应包括两个方面：从唯物史观包含的历史的唯物主义和历史的辩证法来看，列宁注重的是历史的辩证法；从哲学既是世界观又是方法论来看，列宁注重的是唯物史观的方法论意义。因此，列宁唯物史观的特色是历史辩证法与它在实践中的运用而形成的具体方法的统一。

3. 列宁对唯物史观的主要贡献。

对此，与会同志从不同的角度作了概括：

有的同志把列宁对唯物史观的贡献概括为三点：第一，列宁建立了唯物史观的认识论基础。马、恩提出唯物史观的一些基本原理，很少从认识论的角度加以论证，列宁则从认识论的角度进一步论证了历史唯物主义，强调辩证唯物主义和历史唯物主义的统一性。第二，列宁建立和发挥了历史辩证法，把唯物史观作为方法论用以解决革命和建设中的具体问题。第三，列宁总结了时代的新经验，开辟了历史唯物主义的新领域——社会主义建设中的历史辩证法和唯物论。

有的认为，列宁对唯物史观的新贡献主要表现在：第一，列宁提出“社会有机体”的思想，并对社会有机体作了具体和深入的分析。第二，列宁对群众、阶级、政党、领袖四者的关系作了全面而深刻的论述。第三，列宁充分论述了人的活动的辩证法。

列宁在十月革命后对历史唯物主义作出了新的重大贡献。有些同志进行了专门的论述，概括地说，主要有这样几点：第一，在科学地论证十月革命发生的根据时，阐明了历史发展的一般规律与历史个别发展阶段在发展的形式或顺序上的特殊性之间的辩证关系。第二，提出了劳动生产率归根到底是保证新社会制度胜利的最重要、最主要的东西的科学论断，把创造出比旧制度更高的生产率作为社会发展的普遍规律。第三，强调建立什么样的经济关系，必须从生产力实际状况出发，指出只有促进生产力发展的生产关系才是先进的生产关系，丰富了生产关系必须适合生产力状况的原理。第四，科学地分析了过渡时期的阶级和阶级斗争，提出了阶级的定义，揭示了消灭剥削阶级和完全消灭阶级两者之间的联系和区别。第五，揭示了无产阶级专政的主要实质不是在于暴力，而是在于经济建设，在于社会主义建设，为把党和国家的工作重点转移到经济建设上来提供坚实的理论基础。列宁还提出无产阶级专政是“新型民主制”的论断。第六，提出人民群众只有在社会主义制度下才第一次发挥了自己全部主动性和毅力的论断，指出了一直站在“历史外面”，只被看作是“历史客体”的亿万人民在新社会才真正成了历史的主人和自觉创造者。