山东史学集刊

史学理论专号

山东省历史学会编

一九八七年第一期（总第十一期）

SANDONGSHIXUEJIKAN

一九八七年三月　　第一期（总第十一期）

目　录

关于史学的价值与功能……于联凯（1）
历史科学与现实生活……项观奇（12）
马克思主义史学方法论的丰富与发展……赵　刚（27）
毛泽东史学理论初探……段国卿（37）
历史研究必须强调辨证法……刘安泰（57）
从历史认识论的角度看史论关系……殷永林（70）
反思与创新
——当代历史学[illegible]……张书学（79）
对传统史学的历史[illegible]
——关于史学[illegible]之一……许凌云（89）
史学研究方法的现[illegible]和[illegible]个问题……傅炳旭（97）
史学改革刍议……岳玉玺（113）
关于“史学危机”的几个问题……张　晓（123）
史学危机与史学研究的变更……王赛时（130）
史学危机与史书编纂形式的革新……秦永洲（137）
摆脱工运史研究上“左”的影响……孟庆良（150）
应根据主要矛盾的变化确定中国近代史的分期……
……刘引泉（162）
关于地理环境与人类社会历史发展关系的思考……
……李勇慧（169）
几年来史学方法讨论综述……吕景琳（178）
对史学反思与创新的讨论
——山东首次史学理论讨论会简述……（192）
编后记……（196）

关于史学的价值与功能

于联凯

当前社会改革正在深入发展，自然科学和社会科学的各个部门也正在作自身的改革和调整，以适应社会变革的需要。在这种形势下，史学怎么办？史学的价值和功能究竟何在，这是每一个史学工作者都十分关心的问题。

史学价值的肯定性

史学的价值与功能，本来是一个肯定的问题。因为就事物发展的本身来说，史学并不是单供玩赏的点缀之物，而是对事物（社会及为人类所认识的自然界）发展过程中既往阶段的回顾与反思。只要人类存在，人们认识范围内的事物在发展，那么，这种回顾与反思就是自然的，或说必不可缺少的。任何事物的发展都必须从过去取得的基础出发，必须利用储存的信息、资料、经验、手段，必须规划和预见未来，这就使史学的存在与发展具备了现实条件，使它的价值有可能得到社会的承认。

而就事物的相互关系来说，史学的价值更为明显。因为它本来是社会意识的一种形式，对于经济基础将会产生某种反作用，而对于社会意识的其他形式也具有一定的影响。这一点，至少从理论上来讲是毫无疑义的。

在我国，人们很早就从某一方面认识到史学的价值与功能。如，西周初年，周公即曾教导年幼的成王以史为鉴；春秋时孔子为"拨乱世，反诸正"，而作《春秋》，孟子认为孔子此举足可使"乱臣贼子惧"；西汉司马迁以史学"究天人之际，通古今之变"；十六国时奴隶出身的后赵皇帝石勒，虽然几可谓目不识丁，但仍令左右为其读《汉书》，以明历史治乱；唐宋以后的统治者更是提倡"以古为镜"，重视史学的社会功用。

封建社会晚期和近代不少学者提倡"经世致用"，他们以史学为武器进行政治斗争。

马克思主义传入中国后，一些先驱者运用唯物史观指导史学研究，他们的研究成果不但具有较高的学术价值，而且把史学的社会价值推进到新的高度，使史学研究成为革命文化战线的重要组成部分，在人民解放斗争中发挥了重要作用。

但是，五十年代和六十年代以后，由于具体历史条件的限制和对马克思主义理想的肤浅，在史学研究中，出现了简单化和教条主义的倾向，研究的路子越走越窄，其社会价值越来越受到影响。十年内乱期间，史学被"四人帮"控制，成为他们篡党夺权的工具，这就使其学术价值大为降低，而社会功能也走向了反面。

近年来，社会改革风起云涌，文化科学也出现了前所未有的改革热潮，新的研究方法，新的学科不断形成和涌现，科学整体化的趋势正在发展。在这种情况下，历史学这门古老的学科也开始发生了前所未有的变化，逐渐从教条主义的束缚中解放出来，但由于种种原因，比之其他学科，一时显得比较沉寂。一些急功近利者，对史学的价值和功能发生了怀疑，史学界本身也有某种"危机"感。从发展的观点来看，这种状况是

大变革前常有的现象，并不能因此而否定史学的存在价值。今后的情况将会是，随着社会改革和史学本身改革的发展，史学在社会发展科学进步的事业中将显示出前所未有的价值和功能。在国外史学界，大多数研究者对史学的价值和功能也都是肯定的。例如，古希腊史学家修昔底斯认为史学可向社会提供“关于过去的正确知识，使其有助于了解将来”（《伯罗奔尼撒战争史》14页）。本世纪以来，国外史学界对史学的价值与功能亦不断探究。

本世纪上半期美国的“新史学派”强调史学的综合功能，认为史学可以从多方面造福于社会。五十年代以后，美国的大多数史学家对史学的价值和功能仍持肯定态度，认为史学不但能为社会服务，而且对社会科学的其他学科也有重要意义。

法国史学界最有影响的“年鉴学派”，继承近代伏尔泰、卢梭的史学思想，对历史学的作用也持积极的肯定态度。认为史学不但可以起到知古“鉴今”的作用，而且能够在一定程度上预测将来的运动方向，同时史学家对于其他学科在鉴定资料来源的价值和可靠性方面，也有着不可推卸的责任。

苏联史学界对史学的价值和功用一直评价较高，认为史学的主要作用在于探索历史发展规律和以古鉴今、预测未来。

其他国家，如英国、印度等，近年来也都肯定了史学对社会科学和人类文化的发展所具有的不容低估的作用。

国外史学界的这些看法，值得我们认真参考。

史学功能的多样性与史学研究的层次性

在我国，虽然很早就认识到史学的价值和功能，但在很长的时间内，主要局限于为政治斗争提供借鉴这样的认识。在这

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

方面，司马光所说的“监前世之兴衰，考当今之得失，嘉善矜恶，取是舍非，足以懋稽古之盛德，跻无前之至治”，可以作为典型。在“文革”之前，人们对于史学功用的认识，实际上在很大程度上也没有超出这个范围。

现在，我们应该站在时代的高度，放宽视野，对史学的价值和功能，作一新的考察。

当前，我国人民为建设有中国特色的社会主义正在开展深刻的社会改革。这场改革已发展到经济、政治、思想文化、科学教育各个领域。通过这场改革，不但会使我国的经济有极大的发展，而且也会使人们的思想方式、生活方式和管理方式都发生重要变化。社会科学和自然科学的各个学科都应为这场变革服务，同时在变革中发展和丰富自己。史学作为一门知识密集、具有综合性的学科，当然只能在这场伟大实践中，显示自己存在的价值和社会功用，并开拓自己的新的研究领域，革新自己的研究方法。

史学要为改革服务，为现代化建设服务，就必须冲破原来只强调为政治服务的狭小眼界，把自己的目光射向经济、文化、思维、教育、社会学、心理学等学科以及社会生活的其他方面，与这些部门发生更多的横向联系和交流并为其发展提供一定的条件，从而使自己获得新的机制，显示出多种社会价值。

在史学的多种功能中，应该说总结经验，以资借鉴，仍然是首先的和基础的层次，但借鉴作用不应仅限于政治斗争，而应拓展到社会进步和科学发展的各个方面。

例如在物质文明建设中，经济的发展必须认真总结历史上的经验教训，避免重走弯路，而任何新的规划、方案的制订实

施也都必须以考察有关的历史情况和研究现状为始点，在这里史学是大有用武之地的。

在精神文明建设中，思想文化科学教育的各个部门也都必须认真考察其本身的历史状况开始，以已取得的资料经验为基础，来构筑未来发展的规式。在这里史学将会显示出对于其他学科的普遍促进作用。

其次，历史知识对于任何人才的培养和成长都是不可缺少的因素，任何人不学习历史都不可能成熟起来。英国的唯物论者培根说过："读史使人明智"。在这里显示出史学的认识和教育功能。这种功能集中表现为史学能够拓展人们的智能，丰富人们的想象和扩大人们的视野。史学可以使人们的思维冲破他所在的某一狭小范围的限制，而在较短时间内"目睹"古今中外若干重大变化，较快成熟起来。

另外，人们还可以从历史上著名人物的成功与失败中，吸取个人修养、建功立业等方面的经验和智慧，受到某一方面的启迪。在进行爱国主义教育和共产主义思想教育方面，史学的这种教育功能是很明显的。由于上述原因，历史教学和普及历史知识的工作应该进一步得到加强。

第三、史学的功能还表现在就思维过程来说，所谓"历史的方法"，对各个学科都是普遍适用，离开这种历史的方法，科学研究是无法得出正确的结论的。

恩格斯指出：科学研究"可以用两种方法来进行，或者依照历史的方法，或者依照逻辑的方法"。而逻辑的方法"无非就是历史的研究方法，不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已"。同时，"它需要历史的例证"。人们的思维，应遵循现实历史的发展进程，"历史从什么开始，思维进

程也应从什么开始”。（《政治经济学批判》人民出版社1959年版，第169～171页）

史学就是提出、验证、实践和不断丰富完善历史的方法的最重要的学科，它所遵循的把问题提到一定的历史范围之内，尊重事实，详细占有材料，判别材料真伪的方法，已超出了史学作为分支学科的界限，而获取了哲学方法论的意义。成为各种学科必须遵循的基本研究方法之一。

从国外科学发展的情况来看，六十年代，特别是七十年代以后，不同学科间出现了相互渗透、相互交叉、纵横交错的格局，跨学科的综合研究成为重要的发展趋势。在这个过程中，史学不仅借鉴和运用了其他学科的研究方法和成果，而且也刺激和促进了其他学科的发展。正如美国史学家丁·克拉布在《历史学是一门社会科学》中所指出的：“今天史学研究不只是作为一门社会科学，而且其他社会科学也需要一个高度发展的史学成份、史学的方法、体系与成果，会给其他社会科学以很大启迪”。正是这种状况使史学的社会价值有了更丰富的内涵。

第四，人们所熟知的史学研究的重要目的之一，是对以往的发展过程进行回顾与反思，从而揭示运动的规律，以预见将来的发展，为决策提供依据。这也是史学的基本功能之一。

这一点本身就是多形式多层次的。史学所揭示的规律不应只限于五种生产方式的更替以及这种普遍规律在不同国家、不同民族和不同地区的特殊表现，而应和其他学科结合起来，发现自然界和社会领域中各学科研究对象的特殊规律，为人类认识世界和改造世界的整个事业作出积极的贡献。

最后，还应谈到史学直接为现实（自然，现实这一概念不

应任意扩大）服务的问题。一般来说，狭义的史学研究，由于其学科特点，很难象政治学、法学、经济学等社会科学以及自然科学的多数学科一样，在社会发展中显示立竿见影的效果；而在大多数情况下只能是间接服务，人们不应单纯地用急功近利的观点来对待它。

但是，在有些场合，史学也是能够直接为现实服务的，如在国际斗争中就会有这种机遇；在国内建设上，与某些学科结合起来，也可参预现实中某些问题的研究与解决。对此，史学家应给予高度的重视。

上述史学之多种功能正表明了史学的综合性特点。这种综合性的功能还有一种表现，就是由于史学所考察和研究的是事物发展的既往过程，而任何过程都是多种事物及每一事物的各个方面的综合统一，因而，史学能够对各事物各方面的存在价值作出评判，从而影响人们对它的态度，决定其存留。人们常说，历史是最公正的审判者。虽然这里的“历史”是指客观的发展过程，但是作为这个过程的反映的历史学，也必然是具备这种功能的。这一点是其他学科所无法企及的。史学的这种功能作为潜在因素是早已存在的，但由于种种原因，人们对它缺乏应有的认识。当今，史学家们应尽力开发史学的这种功能，例如，在现代化建设中，可开展社会规划，发展战略、科研成果等的批判评价。

必须指出的是“多样性”、“综合性”都是一些动态概念。随着社会的进步和科学的发展，原有的一些功能可能会消失，新的功能可能会产生，另外，功能的多样性也不是杂乱无章或平分秋色。实际上，在一个具体的时期，史学的功能有一个总结的趋向。并有一个主要之点。一个时代有一个时代的学

术，正是这一点，使史学的社会功能既显示出多样性，又总是具有一定的统一性的。这种状况，归根到底是受社会主要矛盾的发展变化制约的。

史学的多种功能是以史学研究的多层次为基础的。就我国史学界的状况来看，史学家由于其各自工作环境的差异和个人修养、思维方式的不同，形成了不同的研究层次。但是，这种层次的划分还不是自觉的，有理论指导的。今后应该开展有组织有指导地分层次的研究工作。

以总结人类社会的历史经验，普及历史知识为主要功用的史学应属于基础的研究层次。其主要任务是尽可能真实而准确地搞清历史的变化，描绘历史的发展过程，当然也要有一定的分析，以发挥认识和教育的功能。这种研究在许多时候要运用微观的方法，去鉴别材料，处理材料。

从方法角度来开展史学研究，使历史的方法获得普遍的意义，则属于一个较高的研究层次，比之基础研究，它需要更抽象的思维过程。

而对历史进程进行反思，揭示其规律，预测未来，构筑新发展的模式，属于另一较高的研究层次，它需用宏观的方法进行更高级的抽象、推理和假设。

在研究工作中，以史学本身为研究对象，从哲学的高度考察这种社会意识的本质、价值及其内部结构，提出史学发展的理论体系，是一个更高的研究层次。它对于史学本身的发展有重要的指导作用。

史学研究层次的划分不限于一种形式，即使对于同一问题的研究也可根据具体目的和研究者思维的层次划分为不同的层次。不同的研究层次间有着密切的联系。大体说来，较低层次

是较高层次的基础；而较高层次可对较低层次的研究起到某种指导作用。

如果我们能够自觉地开展分层次的研究工作，将会使史学的多种功能得到更大的发挥。

学术价值与社会价值问题

用新的时代精神来看待这一问题，我们应该强调学术价值与社会价值的统一。马克思、恩格斯的史学论著也如其他理论著作一样，达到了严格和高度的科学性与革命性的统一，既具有很高的学术价值，又有很大的社会价值。应永远成为我们学习的典范。

史学研究的学术价值也就是它的科学价值，它是衡量史学研究的第一个尺度，是史学能够作为一门独立的学科存在的依据。但是，史学又是一门分支学科，它无可避免地要与思想文化领域中的各个学科，以至社会的若干方面发生联系，这就提出了社会价值或说社会功能的问题。社会价值是衡量史学研究的另一重要尺度，它表示的是史学在整个社会中的地位和作用，体现了史学在社会发展和科学进步中的积极影响，因此可以说是史学研究的生命力和推动力所在。

社会价值必须以学术价值为基础，才能对社会发展产生真正的积极作用；学术价值只有转化为社会价值，才能得到社会的承认。而获得发展的推动力。从全局来说，史学研究的学术价值愈高，就愈有科学性。为社会服务的基础就愈加牢固；而社会价值愈大，就愈有生命力和战斗力，也就愈要求有高度的学术性作为依据。目前，现代化建设要求既有高度的学术价值，又有高度的社会价值的史学成果，我们应该向这方面努力。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

片面强调学术价值，把自己封锁在象牙之塔以内，而脱离火热的现实生活，这种作法是不足取的。而单纯考虑社会功用，忽视其应有的学术价值，牵强附会，以古注今，这种作法也是应该避免的。

当然，也必须看到，在一些时候也会出现这种情况，有些成果虽然学术价值较强，但在现实生活中，却一时难以转化为社会效益；有的虽然社会价值较大，但却没有多少学术价值。这种现象也并非绝无仅有。但是，研究者应该根据学术价值与社会价值相统一的要求，来改革自己的研究方法，调整研究方向，努力做到使自己的著作既有较高的学术价值，又有较强的社会功能。

史学的价值与史学改革问题

要实现史学的多种功能，开辟史学研究的广阔前景，必须开展史学领域的改革。史学如果不能与当前的社会改革协调一致，同步改革，那末，就很难有大的出路。

首先，史学家应根据现代化建设的需要适当调整自己的研究方向，要把那些社会改革和科学发展中亟待解决而史学又确有用武之地的课题放到研究的首位，这也就是说要加强史学的应用研究。

近年来，有的同志仿照自然科学的分类，提出基础史学与应用史学的分类问题，尽管这种意见还有不完善之处，但提出应用史学的观点，无疑是有启发性的。

加强史学的应用性，除靠史学家个人努力之外，有关的学术团体、宣传出版等部门也应采取适当措施，积极配合，做好这方面的工作。

其次，在研究对象、领域和课题等方面也应根据现代社会变革的态势，大大拓展。史学家思维的锋芒要伸向各个学科，努力开辟新的研究领域，要注重史学与多种学科的结合，进行综合性研究，改变过去课题单一，目光狭窄，互炒熟饭，不注重社会效益的状况。

第三，史学改革，建立有中国特色的马克思主义史学，关键在于有正确的理论指导。当然就总的原则来说，马克思主义的历史唯物主义是指导史学研究的理论基础。但是这种社会科学各门学科都适用的总的理论原则，并不能代替具体学科的理论体系。实践证明，单凭总的理论原则办事，很容易使这个原则僵化，出现教条主义和简单化的弊病。当前的任务是，一方面进一步学习历史唯物主义原理，一方面要在历史唯物主义原则的指导下，总结我国史学理论研究的成果。吸取当今世界上自然科学和社会科学新的理论、方法，构筑起我国史学理论体系。这个过程，也是用新的理论成果丰富和发展历史唯物主义的过程。

只有建立完整的史学理论体系，并以此作为具体研究工作的指导，才能明确史学在社会发展中的位置，使史学家意识到自己的社会责任，明确研究方向，较准确地探知客观规律，为社会发展作出较大贡献。

史学改革还有许多问题，如史学人才的培养问题，史学家思维方式、智力结构的改革问题等，本文并非专门讨论这一问题，以上仅结合如何发挥史学的价值与功能问题，略陈浅见，以供讨论。

以上所述，请同志们指正。

※参看《中国史研究动态》1986·2

历史科学与现实生活

项观奇

一、问题在哪里

在社会主义条件下，如何正确处理历史科学与现实生活的关系，如何有效地发挥历史科学的社会功能，这是一个受到历史科学工作者乃至整个社会关注的重大问题。

历史科学不能脱离现实生活，历史科学的社会价值是通过历史科学对于现实生活的作用，即其社会功能体现出来的。没有历史科学的社会功能就没有历史科学的社会价值，也就没有历史科学应享的社会地位，甚至历史科学的存在与发展都会成为问题。建国以来史学界多次讨论史学与现实的关系问题，近年来又重新提出这一问题，原因即在于大家看到这个问题不解决，历史科学的社会价值、历史科学工作者的社会责任，都无法解决，这不能不冲击历史科学工作者的良心，一些同志，尤其是青年同志的危机感亦由此而发生。

但是，要正确地解决问题，首先就要正确地提出问题，找出症结所在。现在，在关于史学与现实的关系的讨论中，有不少文章停留在一般地论述历史科学的学术价值与社会功能的关系上，其道理并非不能为大家所接受；但是，仅仅局限于此，隔离历史科学发展的实际，不敢正视历史科学发挥社会功能的

实际状况，不能有针对性地找出历史科学面对现实生活所存在的问题，那么，历史科学与现实生活的关系问题，历史科学的学术价值与社会功能有机统一问题，就无法通过这种讨论求得解决。如果一场关于史学与现实的关系的讨论，本身就是脱离现实的，那不仅是一种讽刺，而且正说明了问题的严重。

历史学是一门实证的科学，祖国史学又有优良的传统，因此，建国以来，尤其是近年来，通过历史科学工作者的辛勤劳动，历史学界是有成绩的、是逐步发展的，离开历史条件，将成绩、进步一笔抹杀是不符合实际的。但是，直到今天，我们依然未能正确处理历史科学与现实生活的关系，这也是勿庸置疑的实际状况，如果认真考察建设社会主义事业对于历史科学的各方面需求，那就不能不承认，历史科学远不能胜任它所应担负的社会功能。这是值得认真反省的，尤其因为我们至今尚不敢正视这个事实。然而，事实本身是怵目惊心的。请问：我们总是说历史研究要揭示规律，可是我们究竟从哪些地方丰富了、提高了、端正了人们对于社会主义规律的认识？我们常常自诩历史是一面辨别是非的镜子，可是我们的社会主义事业在发生失误时，有哪一次曾因面对历史的鉴戒而顿作醒悟？我们毫不怀疑人民群众在创造历史过程中的伟大作用，可是我们究竟做了哪些工作借以清扫存在于人民群众之上或人民群众之中的封建专制主义垃圾，从而鼓动人们奋勇推进社会主义政治和社会主义经济的发展？我们一再宣称历史科学的教育、启迪作用，可是我们究竟提供了多少适应时代节拍、促进观念更新并为人们喜闻乐见的历史科学著作？一句话，号称马克思主义、社会主义的、无产阶级和人民大众的历史科学，却与马克思主义、社会主义、无产阶级和人民大众的要求保持着相当一个距

离，既不完全是马克主义的态度，又不能完全满足社会主义的需要，也不完全符合无产阶级和人民群众的利益。这当然是就问题而不是就成绩而言的。但这样提问题，绝不是小题大作，也不是过分要求，而是合乎情理的。情理即在我们的国家是社会主义性质的，我们的历史科学亦应从社会主义属性上去要求。反过来说，我们不是封建史学家，不能从属于封建专制主义，我们不是资产阶级史学家，不能从属于资本，我们是社会主义条件下的历史科学工作者，我们从属于社会主义，从属于人民，我们理应从这个立足点大胆地对历史科学提出时代要求，尤其当我们意识到我们对社会主义事业还缺乏深刻理解，甚至苦恼于一种似是而非的、僵化的社会主义模式影响我们大踏步前进时，我们有理由对历史科学提出更高要求，呼唤历史科学帮助我们打开思路，冲破束缚，深刻改革，以图社会主义能够生气勃勃地赶超资本主义，从而证明社会主义具有优越性不是乌托邦空想。

强调社会主义现实生活的需求，并不是要求所有的历史学家都来直接研究，回答这些课题，正象研究遥远的星体和研究在地球上种庄稼并不截然对立一样，研究人类的童年，选择古老、狭窄的课题，并非于现实无用。只要是科学工作，总有它在现实中的价值。这些道理有许多同志已经反复申明了，辨论的中心并不在此，问题是历史科学应该有自己的研究重点，这个重点应该和现实生活息息相关，应该充分展开历史科学的强烈的社会功能。如果这样现实地、实事求是地而不是学究式地考虑问题，那就不难看出我们的历史科学在处理它与现实生活的关系时确实存在着严重问题。

当然，在承认问题的同时还有两点需要辨明。其一，我们

的历史学家并非不关心现实生活，并非未曾试图回答现实生活提出的课题。典型例子便是《海瑞罢官》、《海瑞骂皇帝》的"破门而出"，终于演成"吴晗上疏"这悲壮的一幕。由此就有其二，在特定的历史条件下，似乎注定不能处理好历史科学与现实生活的关系。当着我们象上面那样提出问题时，谁都会想到，这几乎等于苛求于历史学家，因为事情并不是以历史学家的意愿为转移的，甚至与主观愿望相反，常常会因为关心现实而在现实的棍子下遭受厄运。

问题的探讨需要大胆地深化。谈论"史学危机"，单就方法、理论而言，单从史学家自身，都不能切中要害。以往讨论史学与现实的关系，常给人以隔靴搔痒之感，原因亦在于未能切中要害。

那么，要害在哪里？

二、产生问题的主要原因是什么

建国以来，历史科学始终未能处理好它与现实生活的关系。始终未能充分发挥它所应有的社会功能，原因是多方面的，包括历史学家自身的认识问题，但寻根究底，其要害在政治。

这是一个大家心里明白，却一直不能触及的问题。以往在关于史学与现实的关系的讨论中，总是批评历史学家这，批判历史学家那，可是真正的问题，造成这种问题的真正的原因，却被一次又一次回避了。这是不公道的，是违背历史实际的，是基于错误的非社会主义的政治的。在新的即将进行政治体制改革的条件下，我们似乎可以根据历史事实来讨论这个敏感尖锐的问题。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com