

文選筆記卷之八

華亭許翼行

公孫弘傳贊

倪寬 倪漢書作兒音五奚反

慕響 響當作嚮然漢書響嚮多互通

之明 版築飯牛之明當依漢書明作朋蘇案何曰明漢書作

朋陳云明朋誤胡曰是也潘校亦改朋

洛下 唐都洛下閎注方士唐都巴郡洛下閎與焉

依注作洛下史記厓書洛下閎蘇案注明引風俗通姓有洛下漢有

洛下閎則作洛傳寫爲也茶陵本作洛不誤

梁丘 注梁丘賀從京房受易此京房是淄川楊何

弟子字長翁琅邪諸人至少府非焦延壽弟子也

字君明者東郡頓丘人本姓李推律自定爲京至

魏郡太守延壽嘗曰得我術以亾身者京生也見

釋文序錄

竊案又注夏侯勝從濟南伏生受尙書濟南伏生四字當作始昌考漢書本傳

勝好學從始昌受尙書及洪範五行傳說災異後事簡卿又從歐陽氏勝蓋夏侯始昌族子也

參其 參其名臣其何改之

干令升晉紀論晉武帝革命

令升 何云案姓氏急就篇注吳越春秋干將吳人

晉有干寶則干當爲干案左傳昭公二十一年干

驪御呂封人華豹亦干姓也

羣案何氏讀書記云于寶宋人定爲干寶

又考隋志及史通並作干今六臣及汲古各本作于皆誤

干令升晉紀總論

農隙

取鄧艾於農隙晉書隙作瑣

羣案胡曰晉書懷愍帝紀所載

隙作瑣各本傳寫譌爲隙孫曰隙晉書作瑣瑣小人也鄧艾爲典農綱紀上計吏宣王奇之辟爲掾

故云案李氏無注無以考之隙字無義善或与晉書同

王陵

今晉書作王淩

羣案陳曰淩淩誤注同胡曰陳校是也晉書所載作淩蓋

皆從晉書校

世宗 世宗承基太祖繼業二句在大象始構矣之

下

羣案六臣茶陵本袁本此二句並在大象始構矣之下袁本有校語云善在軍旅屢動上恐非

何校移於大象句下陳同胡曰晉書所載正在下
又注世宗景皇下脫帝字又太祖文皇帝下脫景
帝之三
字並補

遂非

遂非羣議非何改排

蘊案袁茶二本非作排云善本作非考李周翰

注曰排推也言排去荀勗賈充之議也是五臣作
排而善無注莫知李氏何作或善與五臣無異故
何校改排尤延之亦改排袁茶二本
所見恐有誤也胡曰晉書不載此句

太上

易天子以太上之號注永康本作永寧誤

蘊案

注惠帝永康二年茶袁六臣本作永康是也各本
作永寧非胡曰晉書惠帝紀永康以元年正月朔
改元其次年正月趙王倫篡其四月乘輿反正於
是改元乃始爲永寧然則事在未改永寧以前正
永康二年之正月故臧榮緒
據當日所稱校者誤改寧耳

遺芥

如拾遺芥句諸本無芥字晉書有芥流俗所

增王粲從軍詩忽若俯拾遺陸機功臣頌拾代如遺五等論易於拾遺注竝引梅福語而不引夏侯

勝俛拾地芥語知善本無芥字也

彙案茶陵本云善本無芥字玩

注引梅福上書取楚如拾遺則善本無芥字明矣李氏不引夏侯勝取青紫如俯拾地芥者蓋正文不同晉書作拾遺芥也而孫氏引金說以夏侯勝拾遺芥語作補注贅矣

名儉

而賤名儉何云晉書作名檢

彙案袁茶二本作而賤名檢云

善本作儉何云晉書作檢胡曰作檢字是也各本儉字傳寫誤耳注應瞻表儉字亦儉之譌其表以清檢對容放義無取於儉而今晉書應傳作儉字恐非也據此則正文及注皆當作檢袁茶本校語訛也又注應瞻當作應詹劉謙下脫之字竝正

蕭机

机与几同李氏旣云未詳自當闕疑乃張鳳

翼改机爲機言蕭然忘機也五臣又改机爲机言

蕭然自放机爾無爲也皆妄爲穿鑿

蕭案孫氏以五臣劉良注

蕭然自放机爾無爲之語作補注不亦異乎凡古書亦作机此當闕疑

承亂 承亂之後得位句晉書云承亂得位無之後

二字依晉書削

蕭案茶陵本云五臣無之後二字

衍也晉書所載無孫曰得位絕句之後胡曰有者傳寫下句而衍此皆依晉書校正也是也袁茶本校語非

范蔚宗後漢書皇后紀論

蕭案錢氏大昕後漢書考異云世譏范蔚

宗叔爲皇后紀非也晉書稱華嶠後漢書九十七卷有帝紀十二卷皇后紀二卷嶠以皇

后配天作合前史傳外戚以繼末編非其義也故改皇后紀次帝紀之下然則皇后之稱

紀乃嶠自出新意蔚宗特因之不改耳張曰前漢書帝紀中有高后雖以其稱制一時故

特記其事實然已是皇后稱紀之濫觴竊謂皇后自不可稱紀諸史矯枉過正下儕於列傳亦有未安應於各紀之後附以所配之后似於體例稍合當以質之良史張又曰後漢書此篇是卷首序體非論也下宦者逸民傳論沈約宋書恩倖傳論竝同此誤孫氏亦云

華少飾玩華少何改少華憲案袁本云善作華少

胡云此傳寫倒考後漢書作少華何校从之袁茶二本校語非也

貴人惟皇后貴人金印紫綬後書貴人下要有貴

人二字憲案何云後漢書複出貴人二字陳云複出爲是胡曰所校是也皇后自同乘輿耳

當依漢書增貴人二字胡又云輿服志天子貴人赤綬同諸侯王与此紫綬不合或光武時紫綬以

後乃赤綬也

濇蠹何云濇卽濇不識字人謬改作濇今本後漢

書作溜

嘉穗案後漢書注云溜黑也蠹食木蟲以諭傾敗也考集韻溜俗作溜今選本改作溜

者俗溜字与溜字形相似而誤耳又小徐說文溜下云此即溜水出太山梁父縣西北入海也廣韻溜水名亦州名古通用溜然則溜即溜凡溜繒繒等从溜之字皆从溜不从溜从从田作溜者乃出之隸體不与溜同本作溜亦誤

委成

委成家宰上後書有必字

嘉穗案今依後書

芊太

秦芊太后芊古芊字也楚姓當作芊說文云

芊芊鳴也从芊象聲气上出与牟同意縣婢切九

經字樣云經典相承以芊爲楚姓作芊音陽相承

已久不可正

嘉穗案芊即今之芊字芊羊鳴也縣婢切音弭不与芊同楚姓是芊字今諸

書多不別所當訂正

恩私

後書作私恩

憲案今依後書

范蔚宗二十八將傳論

憲案後漢書二十八將

縉紳

封禪文作摺紳

憲案摺插也插笏於帶也亦作薦注先引封禪文爲證則

漢膠東侯賈復好時侯耿弇雍奴侯寇恂舞
陽侯岑彭陽夏侯平侯蓋延安成侯武慎侯劉
遵櫟陽侯景丹安平侯臧宮陽虛侯馬武慎侯劉
光侯耿純朗陵侯臧宮陽虛侯馬武慎侯劉
隆全椒侯馬成侯臧宮陽虛侯馬武慎侯劉
遠侯杜茂昆陽侯傅俊侯王梁祝阿侯陳俊參
王霸阿陵侯任光中水侯李忠槐里侯桑修
靈壽侯邳彤呂成侯劉植其外又有山桑侯
王常固始侯李通安豐侯實融宣德侯卓茂
共三十二人馬援以椒房之親不與張曰光
武功臣尙有郎中將征羌侯來歙忠勳任信
而雲臺之圖畫不及實爲千古闕事豈以顯
宗追述前世而未及實爲千古闕事豈以顯
爲光武外兄亦如伏波之例而實與耶歙

正文作搢甚明惟搢紳縉紳諸書互用必本有作縉者故又引瓚說兩釋之此与酒德頌注一例今

各本注引封禪文亦譌縉

矯枉

漢書作矯从手

羣案說文矯揉箭箝也段注曰揉箭箝也

凡矯枉之傳凡云矯詔者本不然而云然也手部

矯字爲之如陶淵明詩曰時矯首而遐觀王逸注

楚辭曰矯舉也一日擅者專也凡矯詔字當用矯

撓情

當作撓从木

羣案茶陵本作撓云五臣从木

爲凡曲之傳觀注則此撓情者言曲徇私情也善自作撓撓則訓擾也非其義

以事

卽以事相權一本無以字

羣案袁刻宋本無以字胡曰范書有

以字無以考之今从宋本又注衡平也衡上脫權字補胡曰此韋昭漢志注以解權輕重之權衡平

者謂衡用權而平也

依本 故依本第依下後書有其字

憲案此依後漢書校增其字考

茶陵本云五臣有其字此善本傳寫脫非善無五臣有也

功次 以志功次後書功下有臣之二字

憲案此亦依後漢書

校增各本皆脫

范蔚宗宦者傳論

題下注宦者養也二十七字五臣注誤入削

憲案茶陵本此

二十七字亦誤入善注

正內 王之正內者五人者字何云衍

憲案何校去者字陳校亦

云者字衍胡曰此皆據周禮序官校也今范書亦有者字恐此是蔚宗自爲文不全同所引也案注

引周禮爲證善本自無者字

闔尹

闔尹上脫命字闔月令作奄

羣案茶陵本仲冬下云五臣有

命字漢書同此所見善本傳寫脫命字自與漢書同非五臣特有命字也今依漢書增說文闔門豎也宮中奄昏閉門者英廉切周禮春官守祧奄八人注奄如今之宦者毛傳奄官寺人然則闔奄同古通作也今月令作奄此作闔各隨所用而殊

全氣

注引老子未知牝牡之合而全作釋文云全

如字河上作峻子和反本一作腴說文子和反又

子壘反云赤子陰也字垂反案說文新附腴赤子

陰也从肉叕聲或从血子回切

羣案一本老子全作峻卽腴字義與

全不同此所引自作全

房闈 上文不出房闈之間如字此房闈之任也何

云後書作房闈

嘉案何校依後書改闈五臣作闈又注永巷官皆取其領事之號

當作永巷宮人皆有僕射取其領事之號又注或曰當作孟康曰竝改正

宮闈 何云今范書作宮闈

嘉案五臣向注闈宮門也此治五臣本而誤今

依漢書

基列 基列於都鄙基後書作基注云如基之布列

嘉案袁本云善作基茶陵云五臣作基胡曰二本所見傳寫誤善不作基也范書作基章懷有注何

校依之改陳云作基爲是

薰子

注薰骨骨何改胥案薰當作熏

嘉案說文熏火煙上出也

熏燒字如此从艸之薰香艸也義別不可混此當作熏注同又注班固漢書曰曰字衍熏骨以行刑

何校骨改胥陳校同又云行字
衍胡曰是也各本皆誤今竝正

龔行

注作恭行

竊案尚書龔行天之罰自唐以前

罰注引尚書皆是龔字自衛包改作恭而今本尚書皆恭字矣此正文作龔注引亦作龔與檄蜀文

一例今注作恭者後人依今本尚書改之致與正

文不相應誤矣所當訂正胡曰注今予恭行天之

也

行天罰注恭行已見上文依今班書亦是龔之誤

范蔚宗逸民傳論

蘊藉

詩飲酒溫克釋文云溫王如字鄭於運反蘊

藉也藉慈夜反箋云飲酒雖醉尤能溫藉自持以

勝漢書義縱傳少溫藉匡張孔馬傳贊曰其醞藉

可也

嘉德案蘊藉即醞藉溫藉也諸書多通用

何慕 弋者何慕注引法言鴻飛冥冥弋人何慕宋

衷曰篡取也慕依注作篡注云今篡或爲慕誤也

嘉案注明曰今篡或爲慕誤也是正文作篡顯然各本作慕者譌也一本弋者作弋人胡曰九延之

依所見法言改耳袁茶本作弋者范書亦作者字是也又案注引弋人乃釋弋字不必正文并同人

也李例類如此孫曰何云據注則正文篡字當作篡今本范書可證又趙氏曦明曰篡字不及慕字

理足注非又野客叢書曰三山老人云揚子雲法言鴻飛冥冥弋人何慕焉一本作纂故退之詩曰

肯效屠門嚼久嫌弋者纂僕觀後漢逸民傳序云揚子曰鴻飛冥冥弋者何纂焉注纂本作慕法言

作纂宋衷注纂取也今人謂以計取物曰纂乃是纂字又非纂字也故陳子昂碑曰弋人何纂鴻飛

高雲張曲江詩曰今我游冥冥弋者何纂則用原字據此則慕纂本兩作亦作纂字

周黨 注穀皮綃頭巾案穀當作穀巾字衍

羣案胡亦曰章

懷注以穀樹皮爲綃頭也當作穀考說文木部榮楮也隸變作穀古祿切小雅陸疏江南以其皮擣爲紙謂之穀皮紙絮白光輝山海經傳曰穀亦名構此與穀穀字迥別本或注引作穀从禾亦非

沈休文宋書謝靈運傳論

題下五臣注沈休文云云一條削

羣案注休文修宋書百卷見靈運是

文士遂於傳下作此論說文之利害辭之是非此五臣李周翰注也而何氏讀書記取之云有宋文章靈運爲冠故系之耳

彌箸 注幽厲云云二十四字五臣注

羣案幽厲云云二十四字

六臣茶陵本實係善注此云五臣未識所據何本

三祖 注青龍四年當作景初元年又明皇二字衍