

聚學軒叢書

聚學軒叢書第二集

取

學

軒

業

春

第

Seal script of the character 集 (Jí).

二	蕢	駟
集	書	駟
	美	軒

序

李明經慶百以薛季宣尙書爲卽梅賾所上隸古定本
博採書傳所引書古文証明薛氏之有據次其書爲八
卷可謂好學深思通于小學者古文尙書凡有數本源
流可述一曰鄭康成所注古文尙書卽伏生今文伏生
書傳于七十子不在孔壁之後以有科斗古文出始稱
今文其字用秦漢隸體爲之實古學也自劉向以中古
文校三家經文脫簡賈逵亦撰三家尙書古文同異鄭
氏又注百篇之序合于今文則今文亦稱古文矣一曰
科斗古文漢武帝末壞孔子宅所得多十六篇名逸書
漢世藏於中秘名中古文杜林漆書亦卽此本衛賈馬

諸君子皆傳其學東哲引孔子壁中書將始宅殷是其文其書亡於晉代陸德明所稱永嘉喪亂眾家之書並亡是也一日晉梅賾所上古文尙書卽今所稱孔傳本梅賾僞爲孔安國序云以隸古寫定隸古寫定古文及孔安國作書傳之事不見于史記漢書但賾旣託名古文必爲古字天寶詔所稱六體奇文舊規猶在又稱尙書應是古體文字其舊本仍藏之書府者卽梅賾本也其時詔衛包改古文從今文則賾書並非其舊唐釋元應一切經音義引書高宗夢昇說及翌日字多與今文異者陸德明所稱宋齊舊本及徐李等音有古字韓愈科斗書後記所云陽冰子服之授余衛宏官書郭忠恕

汗簡所引古文尙書皆卽此本也宋薛季宣作書古文
訓序云隸古定書最古又云唐明皇更以正隸改定而
不言其本何從得之按晁公武讀書志云皇朝呂大防
得本於宋次道王仲至家觀其作字奇古非字書傳會
穿鑿者所能到困學記聞引朱景文筆記云楊備得古
文尙書釋文讀之大喜書訊刺字皆用古文豈卽薛季
宣所据本歟季宣此書旣與汗簡集韻諸書所引古文
多符合亦頗採說文玉篇所謂古文者蓋梅賾于晉代
猶見古書不盡嚮壁虛造且爲唐天寶已前未改之本
亦可取也惟其書有大禹謨五子之歌諸篇證明非孔
壁原文而說文粵引周書粵若來叶疑不引虞書稽古

如許氏所見書古文只作日若稽古故馬鄭亦釋稽爲考爲同不以卜問之義釋之鵬咬鵬字說文所無起信險膚作驗膚又新附字揭从畚誤用折之異文不知折訓冰寒故折字从夂在艸中揭則何爲有此體忤忌雖本汗簡亦出僞書五子之歌是知季宣書之斷非孔壁科斗古文而孫強郭忠恕丁度等亦僅据梅賾隸古書入字部遂稱古文尙書非見孔壁真古文也以李君之才之學所至固不止此此亦足以存晉代舊文唐宋相傳字體予嘗欲輯書傳所引伏生今文異字及史記所用孔安國古文說文所引孔壁科斗書勒成一編以示世卒之未暇他日得李君次第編輯冠此編以行世俾

尙書小學源流大顯於世亦不朽之業也陽湖孫星衍
撰序

聚學軒叢書第二集目錄

貴池劉世珩校刊

尚書隸古定釋文八卷附經文二卷

李邇孫

春秋三家異文覈一卷

朱駿聲

左傳杜注辨證六卷

張聰咸

古墨齋金石跋六卷

趙紹祖

安徽金石略十卷

趙紹祖

涇川金石記一卷

趙紹祖

衡齋算學七卷

汪萊

讀史札記一卷附論學劄說十則

盧文弨

松崖文鈔二卷

惠棟

尚書隸古定釋文卷一

聚學軒叢書第二集

嘉興李遇孫學

貴池劉世珩校刊

序

尚書古文原本科斗自唐孝明改後流傳絕少至宋開寶間別定今文音義則并釋文之舊亦不復存然宋史藝文志有孔安國隸古文尚書二卷古文未嘗亡絕故晁昭德王伯厚諸儒皆引之薛季宣書古文訓亦卽是本深奧古質確乎可信唐宋以來存古文於一綫者僅賴有此顧薛氏祇疏其義非釋其文字體詰曲讀者舌咋竊謂說文所載古文俱出孔壁馬班氏之史東西漢之碑假借旁通竝根經典以校此經靡不脗合於是博

資羣書旁引曲證譌者正之疑者闕之有可援據必加
采摭荒陋之譏亦所不免元朗摘語音釋今依其例因
合序論刊譌次爲八卷曰尙書隸古定釋文者以別陸
氏之舊題云爾

通論

隸寫古文已趨簡易俗書改竄古制盡亡幸薛氏保殘
守缺猶得見孔氏之舊吉光片羽愈當珍惜爰溯其源
委列諸說於左而以案語是正之

孔安國古文尙書序云魯共王好治宮室壞孔子舊宅
以廣其居於壁中得先人所藏古文虞夏商周之書及
傳論語孝經皆科斗文字王又升孔子堂聞金石絲竹

之音乃不壞宅悉以書還孔氏科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書攷論文義定其可知者爲隸古定更以竹簡寫之

孔穎達正義云科斗書古文也所謂倉頡本體周所用之形多頭麤尾細狀腹團圓似水蟲之科斗也隸古者謂就古文體而從隸定之存古爲可慕以隸爲可識故曰隸古以雖隸而猶古由此故謂孔君所傳爲古文也案梅賾所上孔傳東晉以來靡不尊信至宋始有異議書序亦云僞造然孔安國以今文讀古文所定之本隸古竝存後漢杜林于西州得漆書古文說者謂漆書卽科斗科斗卽壁書賈馬鄭氏俱爲之注

前漢書儒

林傳孔安國古文尙書五傳而授塗惲後漢書賈逵傳達父徽受古文尙書于塗惲逵傳父業又儒林傳扶風杜林傳古文尙書林同碑賈逵爲之作訓馬融作傳鄭氏注解由是古文尙書遂顯于世以是知達所傳杜林本卽安國本也又王氏鳴盛曰漆書卽科斗古無紙筆以漆書作簡故頭藏尾細狀腹團圓似水蟲之科斗字是也尙書惟安國壁中本用科斗則漆書皆科斗字是也尙書惟安國壁中本用科斗則林之所得卽壁然則梅賾所上增多二十五篇卽云可中本明矣

疑其二十八篇固伏生所傳也亦卽漆書古文也馬鄭所注漆書古文卽伏生令文其字必存古體核之梅篇目無孔安國增多之篇

蹟所上二十五篇之字已有八九以安國本不識古文蹟始以意揣而識其字定爲是科斗之體未嘗或亡隸古是古文字卽今文字也

茲不必辨二十五篇之眞僞其古文體固無可疑者

顏師古匡謬正俗云孔序云云蓋言以孔氏壁中科斗

文字依傍伏生口傳授者考校改定之易科斗以隸古
字定訖更別以竹簡寫之非復本文也近代淺學乃改
隸古定爲隸古字非也按直云隸古卽是隸古字於理
可知無所闕少定者爲定訖耳今先代舊本皆爲隸古
定不爲古字也

陸德明經典釋文條例云尙書之字本爲隸古旣是隸
寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有
古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經
文疑惑後生不可承用今旣依舊爲音其字有別體則
見之音內然亦兼采說文字詁以示同異者也

案尙書注疏及陸氏尙書釋文俱從隸古定注疏改

於天寶釋文改於開寶序錄中引慎微五典慎猶作
脊此古文而未盡改也今薛本今古字並書非全爲
古字卽古字之中旁通假借者居其半其實古字亦
無幾核之說文史漢等書無不相符而又不盡屬依
傍者如期三百有六句不從說文作稭之類此薛本
之可據者也陸氏所指穿鑿之徒蓋必字字改爲古
文務欲立異以惑後生耳

又案薛氏本與諸家所引古文尙書異者如匡謬正
俗引古文尙書武成歸獸作歸𧢲堯典鳥獸仍作獸
今薛本歸𧢲不誤堯典亦作𧢲又云古文作於戲今
文作嗚呼今薛本嗚呼字作縹虞說文𧢲字下注虞

書肆類於上帝从此今薛本肆俱作禘與說文合而
汗簡禘字下亦引說文又云今古尚書無之則郭忠
恕所見之古文尚書又與薛本不同也蓋古書流傳
每多同異況尚書又有漆書古文石經古文之不同
能保後人之不稍爲舛入哉

新唐書藝文志今文尚書十三卷天寶三載詔集賢學
士衛包改古文從今文

冊府元龜唐天寶三載詔曰朕欲惟載籍討論墳典以
爲先王令範莫越於唐虞上古遺書實稱於訓誥雖百
篇奧義前代或亡而六體奇文舊規猶在但以古先所
制有異於當今傳寫浸訛有疑於後學永言刊革必在

從宜尙書應是古體文字並依今字繕寫施行其舊本仍藏于書府

案自有此詔古文遂廢然尙書之有今文亦不始於明皇隋書經籍志有古文尙書十三卷今字尙書十四卷又釋文序錄云後范甯變爲今文集註蓋言范甯變古字爲今字也則魏晉以來已有其本維未頒學官士子俱從古文自天寶後始詔天下盡改爲今文矣

宋崇文總目云始開寶中以德明所釋乃古文尙書與唐明皇所定今文駁異令太子中舍陳鄂刪定其文改從隸書蓋今文自曉者多故音切彌省