

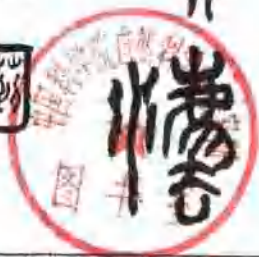
樸學齋叢書

第二集
(古書校讀法)

五

古書校讀法

章炳麟署檢



NP6-4081

3P2-2-5

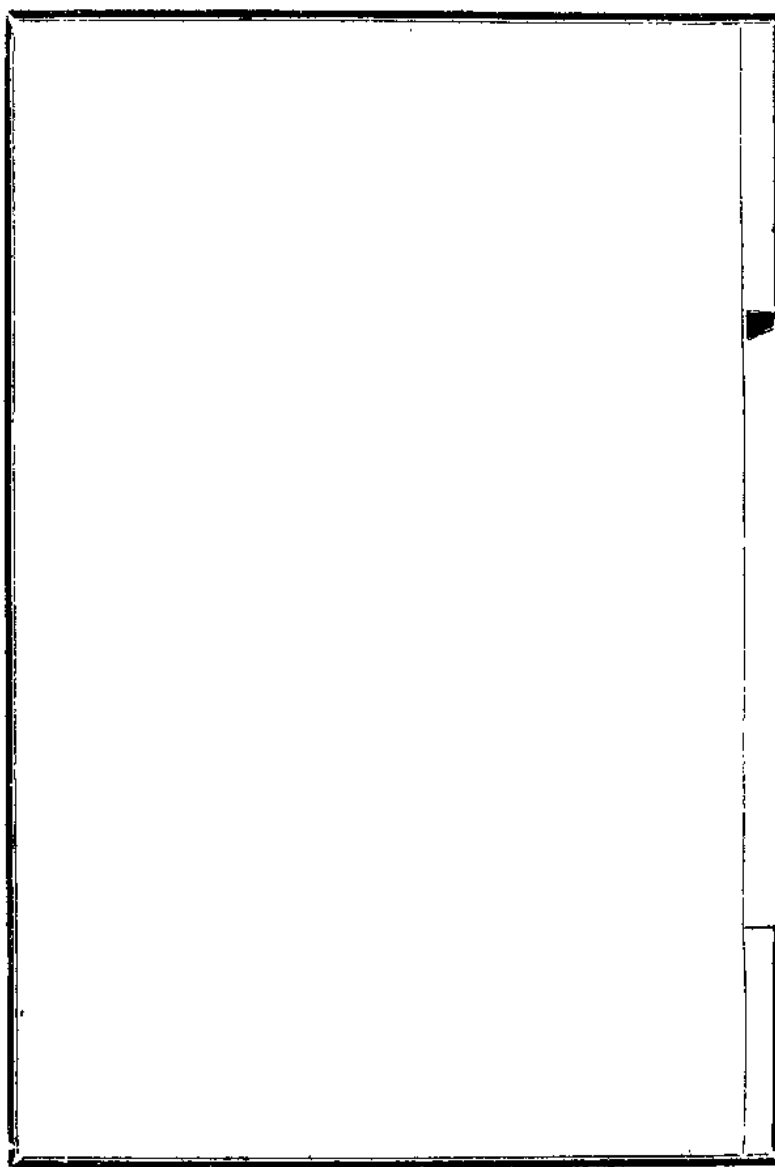
38275

古書校讀法序

編者抱整理國家之志願。而整理之方法。首在於分類。已另有文詳首之。茲編爲校讀古書而作。校讀古書與整理國學不同。整理國學。乃據已校已讀之古書。整理之爲舊義之結束。更求新義之孳生。是整理國學乃第二步工夫。校讀古書係第一步工夫。所以校讀古書採取之方法。不在分類。在於能得古書之真。古書之真有二。一版本之真。一著作者之真。略言之前者謂之校。後者謂之讀。清儒言校讀古書。當審諦十事。通訓詁一也。定句度二也。徵故實三也。校異同四也。訂義奪五也。辨聲假六也。正錯誤七也。援旁證八也。輯逸文九也。稽篇目十也。此十事可約之爲四。徵故實。名物之學也。定句度。章句之學也。通訓詁。辨聲假。訓詁之學也。校異同。定義奪。正錯誤。援旁證。輯逸文。稽篇目。校勘之學也。所以治古書。當以擇善本爲始。善本者卽已經名人校勘之本也。善本既得。訓詁爲先。通古今之異讀。辨夏楚之離詞。明本字借字之分。得同實殊號之旨。或異字而義同。或同字而義異。或錯綜以成文。或參互而見旨。訓詁既明。章句斯析。章句既析。名物必詳。如是入于目者。始可誦于口。誦于口者。始可通于心。而古書之真乃

見。設不審諦此十事。而治古書。則用力多而獲益少。甚且誤入歧路。滿目荆棘。莫得正道。蓋古書經秦火而後。載籍無存。中更篆隸之變遷。簡冊之外亂。師說之異同。方言之各別。兩晉喪亂。典籍淪亡。南北分立。異說紛起。僞審疊出。莫可究詰。加以唐之俗審。宋之擅改。明之臆竄。古書之真盡失。非精熟此十事。卽不足以治古書。有清一代。始開治古書之徑途。由聲音而得訓詁。由訓詁而辨名物。由名物而明義理。如戴氏東原。段氏玉裁。錢氏竹汀等。皆能於古書之條例有所發明。尤以高郵王氏父子。爲博大而精審。王氏治古書。大概本前所舉十事。參互鉤稽。以得古書之真。其讀書雜誌。經義述聞。二書所包蘊極爲豐富。每考訂一事。輒能綜合同類之證據。以歸於義之所安。其後如德清俞氏曲園。瑞安孫氏仲容。皆能論詞例字例之條流。通古音古義之變遷。此爲校讀古書之正當方法。足爲後人楷式者也。其他專校異同者。如顧氏千里。嚴氏可均等。專輯佚文者。如余氏蕭客。盧氏又昭等。清朝此等工作。實已邁過前人。以校異同論。阮氏雲台之十三經校勘記。合古今不同之本。成煌煌數十巨冊。爲前此所無。以輯佚文論。馬氏國翰之玉函山房輯佚論者。雖謂爲陋略。然周秦漢已佚之書。大概皆見於此輯。固不足當一種佚書之業。要可爲古佚書匯萃之總。至於證僞書者。如閻氏百詩之古文尙書疏證等。

辨流別者。如章氏實齋之文史通義等。皆足爲校讀古書之助。茲編詳采清儒校讀之成法。擇要記之。間亦略伸己見。并附古書流別及目錄。俾學者由此可以自治古書。不致有誤入歧路之虞。惟茲編所述。悉係方法。譬如行路。不過指示東西南北之方向。而不可當車馬舟楫之用。所以學者得此方法。當擇古書一二種。以爲校讀之試驗。方有實益。若僅守此編。而不用之於實際。縱對於此編極能了解。亦如有志遠遊者。畏車馬舟楫之勞。日在地圖上尋東西南北之方向。終歸於空談而已矣。



古書校讀法

涇縣胡韞玉樸安編

緒論

釋書名

何謂書。說文云。書。箸也。從聿者聲。其敍云。依類象形謂之文。形聲相益謂之字。箸於竹帛謂之書。是書者。以文字代言語。發表人類之思想。紀錄社會之事物。可以行遠垂久而爲戰籍之總名也。古今釋書名者頗多。言各不同。要不能出上所舉之範圍。記之於下。

法言問神。書者心畫也。

孝經援神契。廣雅釋言。書如也。

孝經援神契。書舒也。

總上三說。所謂書者。心有所計畫。如其心之所計畫。舒展於外。此發表人類之思想者也。

孝經援神契。書紀也。廣雅釋言。書記也。

釋名。書庶也。紀庶物也。

易。後世聖人易之以書契。百官以治。萬民以察。

總上三說。所謂書者。紀一切之事物。使皆有簿書之可按。以之治百官。察萬民。而有條不紊。此紀錄社會之事物者也。

釋名。廣雅。書箸也。

賈子道德說。箸德之理於竹帛而陳之。令人觀焉。以著所從事。

法言問神。彌綸天下之事。紀久明遠。著古昔之嗜嗜。傳千里之恣恣者。莫如書。

總上三說。所謂書者。彰著人類之思想。社會之事類於簡冊。所以濟言語之窮。而行遠垂久者也。

史記禮書索隱。書者五經六籍總名也。

尚書序疏。聖賢闡教。事顯於言。言愜羣心。書而示法。既書有法。因號曰書。

龔自珍著議。有天下。更正朔。與天下相見。謂之王。佐王者謂之宰。天下不可以口耳喻也。載之文字。謂之法。即謂之書。

總上三說。所謂書者。古聖賢之言語行事。總括於書。而爲載籍之總名也。

書爲載籍之總名。頗明晰矣。至分析言之。則名稱頗多。書於木者謂之版。書於竹者謂之簡。版謂之方。簡謂之策。儀禮聘禮。百名以上書於策。不及百名者書於方。是也。簡之制。長者二尺。短者半之。未編者謂之簡。已編者謂之冊。說文。冊。符命也。諸侯進受於王也。冊象其札。一長一短。中有二編之形。書之尊者曰典。說文。典。五帝之書也。從冊在丌上。尊閣之也。上古無經之名。說文。經。織也。從糸至聲。乃經緯之經。非經典之經。古書以經緯爲名。係取其文字奇耦相生。聲音相協。參互錯綜。藻繪成章之意。自緯書亡。而經之名遂尊。詩書易禮樂春秋。謂之六經。後人以孔子之所刪定。乃尊之爲萬古之常法。人人共由之徑途。故經典釋文云。經者常也。法也。徑也由也。有經而彼有傳記之名。張華云。聖人制作曰經。賢者著述曰傳。曰記。曰章句。曰解。曰論。自傳記章句解論而外。書之名稱。有詁。有訓。有說。有注。有箋。有疏。有釋。有義。有考。有詮。有訂。次第記之於下。

傳。說文。傳遽也。從人專聲。彘部。遽傳也。爾雅釋言。駟遽傳也。按以車曰傳。亦曰駟。以馬曰遽。亦曰驛。皆所以達急速之事。左成四年傳。晉侯以傳召伯宗是也。傳者由此達彼。引申之。凡由此達彼者。皆曰傳。周禮掌節。必有節以傳輔之。傳者以符節遞達者也。引申之以言語遞達者。

亦謂之傳。儀禮士相見禮。安而後傳言。注猶出言也。又引申之。遞達古今之言語者。亦謂之傳。禮記樂記。有司失其傳也。注猶說也。祭統傳著於鐘鼎也。釋文謂傳述也。又引申之。解釋古今之言語者。亦謂之傳。公羊定元年傳。主人習其讀而聞其傳。注謂訓詁也。春秋穀梁傳序疏。傳之解經。隨事則釋。漢書淮南王安傳。使爲離騷傳。注謂解說之。漢藝文志。春秋有左氏傳。公羊傳。穀梁傳。詩有韓詩。內外傳。毛詩故訓傳。

記。說文。記疏也。從言已聲。廣雅釋詁。記識也。記本疏通記識之稱。漢書藝文志。徵天下通小學者以百數。各令記字於庭中。引申之。記識之書。卽謂之記。漢書儒林傳。后蒼說禮數萬言。號曰后氏曲臺記。記與志通。志卽識之段借。釋名。記紀也。紀識之也。古書或謂之記。成謂之志。周禮小史。掌邦國之志。鄭注志謂記也。春秋傳所謂周志。國語所謂鄭書之屬是也。志爲古書之名。與記同。廣雅釋詁。記書也。左襄廿五年傳。志有之。注古書也。

章句。說文。章樂竟爲一章。從音從十。禮記曲禮。讀樂章。疏爲樂書之篇章。引申爲一切書之篇章。說文。句句也。從口丩聲。句本句句之稱。引申爲句讀之稱。周伯琦云。語絕爲句。接取稽留可鉤乙之意。曲畫以識之也。積字成句。積句成章。句者聯字爲言。一字不制。章者積句所爲。不

限句數。毛詩疏云。自古而有篇章之名。與詩禮俱興也。故那序曰。得商頌十二篇。東山序曰。一章言其完也。句則古者謂之言。論語云。詩三百篇。一言以蔽之。曰思無邪。則以思無邪一句爲一言。左氏曰。臣之業在揚之水。卒章之四句。謂第四句不敢告人也。及趙簡子稱子太叔遺我以九言。皆以一句爲一言也。秦漢以來。衆儒各爲訓詁。乃有句稱。論語注云。此我行其野之句是也。句必聯字而言。句者局也。聯字分疆。所以局言者也。章者明也。總義包體。所以明情者也。按毛詩疏言章句頗析。其聯稱爲章句者。徐防云。詩書禮樂。定自孔子。發明章句。始於子夏。言辨章離句。所以授人也。藝文志尙書有歐陽章句。大小夏侯章句。沈欽韓曰。章句者。經師指括其文。敷暢其義。以相教授也。

解。說文。解判也。從刀判牛角。引申爲分解。漢書袁盎傳。不以親戚爲解。注若今言分疏是也。又引申爲悟解。聲類悟心曰解是也。又引申爲說解。史記呂后紀。君知其解乎。正義謂解說也。漢書外戚傳。君知其解未。注猶解說其意是也。解本分析之稱。用爲一切分析之稱。故分析經典之意義。謂之解。因之分析經典之意義而爲之說者。卽謂之解。藝文志。尙書有大小夏解。故是也。

論說文。論議也。從言侖聲。論爲議論之論。因之所議論之語。輯爲成書者。卽曰論。論語序正義。謂夫子與弟子時人各有討論之語。故論語古或稱論。劉向別錄云。魯人所學。謂之魯論。齊人所學。謂之齊論。孔壁所得。謂之古論是也。漢肅宗詔羣儒考訂五經。同異於北宮白虎觀。其議奏。詔班固撰集成書。爲白虎通德論。後稱白虎通者。省文也。

詁說文。詁訓。故言也。從言古聲。故古通。說文。古故也。從十口。識前言者也。桂氏馥云。故也者。本書詁訓故言也。故言者。先王之遺典。謂之詁者。通古今之異言。使人知也。漢人著書。皆言故藝文志。書有大小夏侯解故。詩有魯故。齊后氏故。齊孫氏故。韓故。泚書儒林傳顏注。故謂經之旨趣也。故卽詁。詁者。不僅解說經義。必以今言釋古言。使人知指義之所在也。

訓說文。訓說教也。從言川聲。訓本教訓之訓。引申爲詁訓之訓。爾雅有釋詁釋訓。朱氏駿聲云。釋詁者。釋古言也。釋訓者。釋雙聲疊韻連語及單辭及發聲助語之詞也。此尙是訓之狹義。其廣義爲一切解說之稱。曲禮疏。訓謂訓說理義。漢書揚雄傳顏注。訓者。釋所言之理是也。漢人解經。詁訓傳並用。毛詩正義云。詁訓傳者。注解之別名。傳者。傳通其義也。詁者。古也。古今異言。通之使人知也。訓者。道也。道物之貌。以告人也。此分而言之也。合而言之。詁訓者。故昔典訓。

傳者依故昔典訓而爲傳。藝文志有毛詩故訓傳。其言訓者。藝文志有揚雄倉頡訓纂。有杜林倉頡訓纂。而淮南王著書。皆以訓名。說文繫傳云。訓者順其意而訓之。張揖雜字云。訓者謂字有意義也。

說 說文。說釋也。從言兌。釋者解釋也。解釋使義理彰明。墨子經上。說所以明也。漢書鼂錯傳。不問書說。注謂所說之義。說爲解釋之稱。因之所解釋者。卽謂之說。藝文志。禮有明堂陰陽說。論語有齊說。魯夏侯說。魯安昌侯說。魯王駿說。燕傳說等。因之所著之書。卽非解說者。亦謂之說。史記伯夷傳。而說者曰。索隱。說者謂諸子雜記而已。

注 說文。注灌也。從水主聲。注本灌注之注。引申爲注釋之注。春秋左傳正義云。毛君孔安國。馬融。王肅之徒。其所注書。皆稱爲傳。鄭玄則謂之注。鄭注毛詩謂之箋。謂之注者。鄭注三禮是也。儀禮鄭氏注疏云。注者注義於經下。若水注物。是注卽解書之名。言爲之解說。使其義著明。孝經正義注著也。解釋經指。使義著明也。

箋 說文。箋表識書也。從竹義聲。廣雅釋詁。箋書也。箋本標識書之名。而非解釋書之名。自鄭康成發明毛詩義。始謂之箋。博物志云。毛公嘗爲北海郡守。康成是此郡人。故以爲敬。推張華

所言。蓋以爲公府用記。郡將用箋之意。四庫書目駁之云。康成生於漢末。乃敬修於四百年前之太守。殊無所取。說文。箋表。識書也。鄭氏六藝論。注詩宗毛爲主。毛義若隱略。則更表明。如有不同。卽下己意。使可識別。然則康成特因毛傳而表識其傍。如今人之簽記。積而成帙。故謂之箋。按此說極是。毛詩正義云。箋者表也。識也。鄭以毛學審備。遵暢厥旨。所以表明毛意。記識其事。故特稱爲箋。卽四庫書目所本也。

疏。說文。疏通也。從流從疋。朱駿聲云。流者子生也。疋者破包足動也。孕則塞。生則通。引申爲開通分遠之義。凡開通分遠者。必有條分縷析之跡。漢書揚雄傳。獨可抗疏。注條其事言之。蘇武傳。疏光過失。注謂條錄之。是言事之有條理者。謂之疏。因之解釋有條理者。亦謂之疏。漢書杜周傳。前主所者是著爲律。主後所是者疏爲令。注疏謂分條也。注疏之疏。卽權輿於此。所以疏家之體。主於詮解注文。不欲有所出人。皇侃疏禮。或乖鄭義。孔穎達斥爲狐不首丘。葉不歸根。因疏家之體。原於律令。固其例嚴也。

釋。說文。釋解也。從采。取其分別物也。畢聲。爾雅釋詁。至釋畜十九篇。爾雅正義云。釋解也。詁古也。古今異言。解之使人知也。釋言則釋詁之別。釋言通古今之字。古與今異言也。毛詩正義

云。釋親以下。皆指體而釋其別。亦詁訓之義。

義。說文。義己之威儀也。假借爲誼。誼者宜也。古用誼。今用義。義本威儀之義。假借爲誼。宜之誼。又引申爲理義之義。書名義者。言說書中之義理也。隋書經籍志。載晉揚州刺史顧存等有周易難王輔嗣義一卷。又孔穎達周易正義序云。江南義疏十有餘家。

考。說文。考老也。假指爲攷。攷敏也。引申爲稽劾校究之義。詩文王有聲。考卜維王。箋。猶稽也。後漢書郎顗傳。各各考事。注劾也。晉語。考省不倦。注校也。漢書東方朔傳。考其文理。注究也。書名攷者。卽此稽劾校究之義。略其義理。詳其事蹟也。

詮。說文。詮具也。從言全聲。具也者。晉書晉義引字林云。詮具也。謂具說事理。淮南王書有詮言訓。注詮就也。就萬物之指。以言其事之所謂。道之所依。故曰詮言。是詮者。謂譬類人事相解喻也。

證。說文。證告也。從言登聲。假借爲徵。廣雅釋詁。證證也。書名證者。卽由證證之義而引申。梁書孔子祛傳。高祖撰五經講疏。及孔子正言。專使子祛檢閱羣書。以爲義證。證者言於羣書中求其證證也。

訂說文訂平議也。從言丁聲。議語也。說文無評字。平卽今之評。漢書瑕丘江公傳。平公羊穀梁同異。王莽傳使莽得盡力畢制禮作樂事。事成以傳示天下。與海內平之。後漢書范升傳。范博士可前平說。諸平字。皆卽評字。平議者。評議也。書名訂者。卽評議其書也。近世著書。有直名平議者。如俞氏樾之羣經平議。諸子平議是也。

古書之範圍

今人恆言。輒曰古書。古書之範圍。其界限若何。未能明言也。古者對今而稱。所謂界限者。卽謂古今之界。區分於何時期。當以何時期以前之書。謂之古書。以何時期以後之書。謂之非古書也。惟是古今之界限。頗不易區分。譬如據秦漢而言。則夏商周時謂之古。若據現在而言。則元明清時。亦可謂之古。是今之界限不能定。卽古之界限不能定。今古之界限不能定。卽古書之界限不能定也。世之言古書之界限者。有三說。記之於下。

(一)當以古書二字。見於何時期。卽以此時期爲古今書之界限。古書二字之始。不可詳知。其可知者。見於抱卜子。抱卜子云。古書雖多。未必盡善。要當爲學者之山淵。使屬筆者傳采伐漁獵其中。據此當以魏晉以前之書。謂之古書。

按此說不足爲定論。抱卜子之所謂古書。乃泛舉之詞。無確定之語。不過謂當時以前之書。以明非現今之書而已。且古書二字。是否始見於抱卜子。尙是疑問。即使古書二字。確始於抱卜子。則此種斷論。於學理上毫無根據。不足取也。

(二)當以羣籍中明言何時之書爲古書。卽以此時期爲古今書之界限。南史江淹傳云。開古冢。得玉鏡及竹簡古書。字不可識。淹以科斗字推之。則周宣王之簡。據此當以周宣以前之書。謂之古書。

按此說更不足爲定論。南史之所謂古書者。雖確有所指。然本此以定古書之界限。則不可通。蓋周宣王之簡。誠爲古書。在今日視之。周宣王以後之書。不可謂之非古書。卽江淹當時。亦未必不以周宣王以後之書爲古書也。此說不僅學理上無根據。卽事實上。亦不能通。不足取也。(三)古書之界限。當以秦爲斷。書經秦火之後。載籍盡亡。漢興求書。寫以隸體。迨後孔壁書出。字與隸殊。學者謂隸書者爲今文。篆書者爲古文。古今文之區分。由是而起。古今書之區分。亦以是而定。據此當以秦火以前之書。謂之古書。

按此說視前二說爲進。然以古今文定古今書之界限。亦不甚確。設以古今文爲標準。則春秋