

# 四庫全書精華

國際文化出版公司



R  
Z005  
2/8

# 四庫全書精華

第八冊

欽定四庫全書

經部  
春秋公羊注疏  
目錄  
卷一

詳校官監察御史劉人慶

給事中溫常綬覆勘

覆校官庶吉士徐立綱

校對官中書王彝憲

膳錄貢生李幽園

御製讀公羊

公羊於隱公之何以不言即位也曰成公意也既又申其義曰立適以長不以賢立子以貴不以長夫成公意是矣而以長不以賢以貴不以長之說實甚謬蓋以貴不以長或者祛諸孽覲覲之心猶託於各安其分之義至於以長不以賢則均貴也均貴則擇賢棄不肖有何不可而亦必為之防微杜漸曰以長不以賢乎且啓賢而賤辛貴而不肖立辛而商以亡是非萬世之炯鑒乎

欽定四庫全書

御製

余以為棄辛之貴而立啓之賤猶不至於屋商之社夫商之宗祀不絕與棄貴而立賤其是非輕重必有能辨之者知此則公羊之說之謬不亦章章明甚哉而劉頌引其言以為事情之不可易者識見庸愚固不屑再聞矣且以天下與人易為天下得人難堯舜禹傳子之事韓愈論之詳矣夫與賢之說後世固不可行顧於諸子中獨不可擇賢而與之必拘以長以貴之小節而不為天下萬民擇賢君而立之是直以祖宗社稷為輕而以

已妻媵娣為重千金之家有所不可而況天下萬民之大乎或曰後世嬖幸妄而立少子以致敗國亡家者亦有之矣不若守公羊之言為無患雖然嬖幸而立少子未必有其一二不擇賢而守分將十必居其十審是言則公羊之說為宜從乎為不宜從乎

御製讀公羊

余讀公羊至許世子止之事不禁廢書而歎曰嗟乎迂儒失聖人之旨逞強辭之奪而後世方稱其鼎足邱明獨能傳說不亦師心刺謬乎夫許世子之事左傳隱躍其言而穀梁則不過曰即止自責而責之而已耳至夫子高則直引樂正子春之事以證之一則曰聽止也再則曰赦止也且人子之視疾或一藥而愈或數藥而愈或數藥而竟不愈或一藥而竟不愈者有之矣即子春之親豈能常存於世其非進藥而不愈者乎則是千萬世之人盡不能免止之罪抑亦盡將得止之赦也夫逆天之誅聖人何忍慢以罪人而又慢以赦人也止之進藥必有不敬誤投之咎非啻不盡不嘗而已然其心終無他故其罪止於是而蘇轍胡寅之流方且祖其說演義游辭失之愈遠矣

欽定四庫全書

經部五

春秋公羊傳注疏

春秋類

目錄

春秋公羊傳序

春秋公羊傳原目

卷一

隱公起元年盡元年

卷二

欽定四庫全書

公羊注疏  
目錄

隱公起二年盡四年

卷三

隱公起五年盡十一年

卷四

桓公起元年盡六年

卷五

桓公起七年盡十八年

卷六

莊公起元年盡七年

卷七

莊公起八年盡十七年

卷八

莊公起十八年盡二十七年

卷九

莊公起二十八年盡三十二年

閔公起元年盡二年

欽定四庫全書

公羊注疏  
目錄

卷十

僖公起元年盡七年

卷十一

僖公起八年盡二十一年

卷十二

僖公起二十二年盡三十三年

卷十三

文公起元年盡九年

卷十四

文公起十年盡十八年

卷十五

宣公起元年盡九年

卷十六

宣公起十年盡十八年

卷十七

成公起元年盡十年

欽定四庫全書

公羊注疏  
目錄

三

卷十八

成公起十一年盡十八年

卷十九

襄公起元年盡十一年

卷二十

襄公起十二年盡二十四年

卷二十一

襄公起二十五年盡三十一年

卷二十二

昭公起元年盡十二年

卷二十三

昭公起十三年盡二十二年

卷二十四

昭公起二十三年盡三十二年

卷二十五

定公起元年盡五年

欽定四庫全書

公羊注疏  
目錄

四

卷二十六

定公起六年盡十五年

卷二十七

哀公起元年盡十年

卷二十八

哀公起十一年盡十四年

臣等謹案春秋公羊傳注疏二十八卷漢公羊壽傳何休解詁唐徐彥疏考漢書藝文志公羊傳十一卷班固自注曰

詁唐徐彥疏考漢書藝文志公羊傳十一卷班固自注曰

公羊子齊人

案漢藝文志不題顏師古名者皆固之自注

注曰名高

案此據春秋說題詞徐彥疏引戴文見徐彥疏所引

宏序曰子夏傳與公羊高傳與其子平平

傳與其子地地傳與其子敢敢傳與其子壽

至漢景帝時壽乃與齊人胡毋子都著于竹

帛何休之注亦同

休說見隱公二年紀子伯莒子盟于密條下

觀傳中有子沈子曰子司馬子曰子女子曰

子北宮子曰又有高子曰魯子曰蓋皆傳授

欽定四庫全書

公羊注疏

五

之經師不盡出于公羊子定公元年傳正棺

于兩楹之間二句穀梁傳引之直稱沈子不

稱公羊是併其不着姓氏者亦不盡出公羊

子且併有子公羊子曰尤不出于高之明證

知傳確為壽撰而胡毋子都助成之舊本首

署高名蓋未審也又羅壁識遺稱公羊穀梁

自高亦作傳外更不見有此姓萬見春謂皆

姜字切韻脚疑為姜姓假托按鄒為邾婁披

為勅鞮木為彌牟殖為舌職記載音訛經典

原有是事至弟子記其先師子孫述其祖父

必不至竟述本字別用合聲譬之所言殊為

好異至程端學春秋本義竟指高為漢初人

則講學者臆斷之詞更不足與辨矣三傳與

經文漢志皆各為卷帙以左傳附經始于杜

預公羊傳附經則不知始自何人觀何休解

詁但釋傳而不釋經與杜異例知漢末猶自

欽定四庫全書

公羊注疏

六

別行今所傳蔡邕石經殘字公羊傳亦無經

文足以互證今本以傳附經或徐彥作疏之

時所合併歟彥疏文獻通考作三十卷今本

乃止二十八卷或彥本以經文併為二卷別

冠于前後人又散入傳中故少此二卷亦未

可知也彥疏唐志不載崇文總目始著錄稱

不著撰人名氏或云徐彥董道廣川藏書志

亦稱世傳徐彥不知時代意其在貞元長慶

之後考疏中邱之戰一條猶及見孫炎爾雅

注完本知在宋已前又葬桓王一條全襲用

楊士勛穀梁傳疏知在貞觀以後中多自設

問答文繁語複與邱允庭蕙明書相近亦唐

末之文體董道所云不為無理故今從道之

說定為唐人焉乾隆四十一年正月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官 臣 陸費輝

欽定四庫全書

公羊注疏

七

欽定四庫全書

春秋公羊傳序

漢何休撰

唐陸德明音義

漢司空掾任城樊何休序音義

疏弋解云漢者

地名也於秦二世元年諸侯叛秦沛人共立劉季

以為沛公二年八月沛公入秦秦相趙高殺二世

立二世兄子子嬰冬十月為漢元年子嬰降其年

春正月項羽尊楚懷王以為義帝其年二月項羽

自立為西楚霸王分天下為十八國更立沛公為

漢王王巴漢之間四十一縣都於南鄭至漢王五

年冬十二月乃破項羽軍斬之六年正月乃稱皇

帝遂取漢為天下號若夏殷周既克天下乃取本

受命之地為天下號云司空者漢三公官名也掾

者即其下屬官也若今之三府掾是也任城者郡

名樊者縣名姓何名休字邵公其本傳云休為人

質朴訥口而雅有心思精研六經世儒無及者大

傳陳蕃辟之與參政事蕃敗休坐廢錮乃作春秋

公羊解詁覃思不闕門十有七年是也序者舒也

叙也舒展已意以次叙經傳之義述已作注之意故謂之序也

欽定四庫全書

春秋公羊

何休撰

欽定四庫全書

春秋公羊

二

能罰乃是王侯之事非孔子所能行故但言志在而  
已孝經者尊祖愛親勸子事父勸臣事君理開貴賤  
臣子所宜行故也此二學者聖人之極致疏解云二學  
曰行在孝經也此二學者聖人之極致疏解云二學  
經也極者盡也致之言至也言聖人作此二經  
之時盡已至誠而作之故曰聖人之極致也治世  
之要務也音義疏解云凡諸經義等皆治世所  
是尊祖愛親有國家者最所急行故云治世之要務  
也言治世之精要急務與祭統云凡治人之道莫急  
於禮禮者謂三王以來也若大道之時禮於忠信為  
薄正以孔子修春秋祖述堯舜故言此考諸舊本皆  
作也字又且於理亦宜傳春秋者非一疏解云孔子  
然若作世字者俗誤已傳春秋者非一疏解云孔子  
無窮知秦無道將必燔書故春秋之說口授子夏度  
秦至漢乃著竹帛故說題辭云傳我書者公羊高也

欽定四庫全書  
春秋公羊  
二

戴宏序云子夏傳與公羊高傳與其子平傳與  
其子地傳與其子敢傳與其子壽至漢景帝時  
壽乃共弟子齊人胡毋子都著於竹帛與董仲舒皆  
見於國識是也故大史公云董仲舒廣川人也以治  
春秋孝景時為博士下帷講誦弟子傳以久次相受  
業或莫見其面董生相膠西王疾克歸家以修學著  
書為事終不治產業是也又六藝論云治公羊者胡  
毋生董仲舒董仲舒弟子蕭公蕭公弟子賈孟賈孟  
弟子莊彭祖又顏安樂安樂弟子陰豐劉向王彥故  
曰傳春秋者非一舊云傳春秋者非一者謂本出孔  
子而傳五家本據亂而作疏解云孔子本獲麟之後  
故曰非一本據亂而作疏解云孔子本獲麟之後  
公取十二則天之數是以不得取周公成王之事而  
取隱公以下故曰據亂而作謂據亂世之史而為春  
秋其中多非常異義可怪之論音義疏解云

欽定四庫全書

春秋公羊

三

由亂世之史故有非常異義可怪之事也非常異義  
者即莊四年齊襄復九世之讎而滅紀傳二年實與  
齊桓專封是也此即是非常之異義言異於文武時  
何者若其常義則諸侯不得擅滅諸侯不得專封故  
曰非常異義也其可怪之論者即昭三十  
一年邾婁叔術妻懷而春秋善之是也說者疑惑  
疏解云此說者謂胡毋子都董仲舒之後莊彭祖  
顏安樂之徒見經傳與奪異於常理故致疑惑至  
有倍經任意反傳違戾者疏解云此倍讀如反背之  
疑惑之故雖解經之理而反背於經即成二年逢丑  
父代齊侯當左以充其主春秋不非而說者非之是  
背經也任意者春秋有三世異辭之言顏安樂以為  
從襄二十一年之後孔子生訖即為所見之世是任  
意任意者凡言見者目觀其事心識其理乃可為見  
故演孔圖云文宣成襄所聞之世也而顏氏分張一

欽定四庫全書  
春秋公羊  
三

公而使兩屬是其任意也反傳違戾者宣十七年六  
月癸卯日有食之案隱三年傳云某月某日朔日有  
食之者食正朔也其或日或不日者或失之前或失  
之後失之前者朔在前也謂二日乃食失正朔於前  
是以但書其日而已失之後者朔在後也謂晦日食  
失正朔於後是以又不書日但書其月而已即莊十  
八年三月日有食之是也以此言之則日食之道不  
過晦朔與二日即宣十七年言日不言朔者是二日  
明矣而顏氏以為十四其勢雖問不得不廣疏解云  
日食是反傳違戾也其勢雖問不得不廣疏解云  
者疑惑義雖不是但其形勢已然故曰其勢雖復致  
問不得不廣引外文望成其說故曰不得不廣也一  
說謂顏莊之徒以說義疑惑未能定其是非致使倍  
經任意反傳違戾是以何氏觀其形勢故曰其勢雖  
適畏人問難故曰維問遂恐已說窮短不得不廣是  
引外文望成已說故曰不得不廣也維誤為難耳是

以講誦師言至於百萬猶有不解疏解云此師謂胡

之屬也言由莊類之徒解義不是致他問難達爾謬

說至於百萬言其言雖多猶有合解而不解故曰

猶有不時加讓嘲辭音義嘲諷反疏解云顏安樂等解

解矣之語不顧理之是非若世人云援引他經失其句讀

兩雪其霧臣助君虐之類是也疏解云三傳之理不同多矣羣經之義隨經自合而

疏顏氏之徒既解公羊乃取他經為義猶賊黨入門

主人錯亂故以無為有疏解云公羊經傳本無以周

曰失其句讀以無為有甚可閔笑者疏解云欲存公

及莊顏之徒以周王為甚可閔笑者疏解云欲存公

天因故曰以無為有也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

笑其誤妄也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

笑其誤妄也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

笑其誤妄也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

笑其誤妄也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

笑其誤妄也不可勝記也疏解云言其可閔笑處

欽定四庫全書

春秋公羊

四

也是以治古學貴文章者謂之俗儒疏解云左氏先

時謂之古學公羊漢世乃興故謂之今學是以許慎

作五經異義云古者春秋左氏說今者春秋公羊說

是也治古學者即鄭眾賈逵之徒貴文章矣謂之俗

儒者即繫露云能通一經曰儒生博覽厚書號曰洪

儒則言乖典藉辭理失所名之為俗教授於世謂之

儒鄭賈之徒謂公羊雖可教授於世而辭理失所矣

至使賈逵緣隙奮筆以為公羊可奪左氏可興疏解

賈逵者即漢章帝時衛士今也言緣隙奮筆者莊顏

之徒說義不足故使賈逵得緣其隙漏奮筆而奪之

帝王不信毀公羊處少與左氏不強故不言之豈如  
賈逵作長義四十一條奏御于帝帝用嘉之乃知古  
之為真也賜布衣特欲存立但未及恨先師觀聽  
而崩耳然則賈逵幾廢公羊故特言之

不決多隨二創疏解云此先師戴宏等也凡論義之  
法先觀前人之理聽其辭之曲直

然後以正義決之今戴宏作解疑論而難左氏不得  
左氏之理不能以正義決之故云觀聽不決多隨二  
創者上文云至有背經任意反傳違戾者與公羊為  
一創又云援引他經失其句讀者又與公羊為一創  
今戴宏作解疑論多隨此二事故曰多隨二創也而  
舊云公羊先師說公羊義不著反與公羊為一創賈  
逵緣隙奮筆奪之與此世之餘事疏解云何氏言先  
公羊為二創非也此世之餘事疏解云何氏言先  
是但有已在公羊必存故曰此世之餘事餘末也言  
戴氏專慮公羊未申此正是世之末事猶天下開事

也舊云何氏云前世之師說此公羊不得聖人  
之本旨而猶在世之末說故曰世之餘事也斯豈  
非守文持論敗績失據之過哉疏解云守文者守公  
持公羊之文以論左氏即戴宏解疑論之流矣敗績  
者爭義似戰陳故以敗績言之失據者凡戰陳之法  
必先據其險勢以自固若失所據即不免敗績若似  
公羊先師欲持公羊以論左氏不問公羊左氏之義  
反為所窮已業破散是余竊悲之久矣疏解云何  
失所依據故以喻焉余竊悲之久矣疏解云何  
五年專以公羊為已業見公羊先師失據敗績為他  
左氏先師所窮但在室悲之而已故謂之竊悲非一  
朝一夕故謂之久後拜為議郎一舉而起  
陵羣儒之上已業得中乃得公然歎息往者略依  
胡毋生條例多得其正音義無母音疏解云胡毋生本

欽定四庫全書

春秋公羊

五

也舊云何氏云前世之師說此公羊不得聖人

之本旨而猶在世之末說故曰世之餘事也斯豈

非守文持論敗績失據之過哉疏解云守文者守公

持公羊之文以論左氏即戴宏解疑論之流矣敗績

者爭義似戰陳故以敗績言之失據者凡戰陳之法

必先據其險勢以自固若失所據即不免敗績若似

公羊先師欲持公羊以論左氏不問公羊左氏之義

反為所窮已業破散是余竊悲之久矣疏解云何

失所依據故以喻焉余竊悲之久矣疏解云何

五年專以公羊為已業見公羊先師失據敗績為他

傳授董氏猶自別作條例故何氏取之以通公羊也  
雖取以通傳意猶謙未敢言已盡得胡毋之旨故言  
略依而已何氏本著作墨守以距敵長義以強義為  
廢疾以難殺梁造膏肓以短左氏蓋在注傳之前猶  
鄭君先作六藝論訖然後注書故云往  
者也何氏譏不言盡得其正故言多爾故遂隱括使  
就繩墨焉音義括古奉反結也疏解云隱謂隱審括謂檢括  
隱審檢括公羊使就規矩也然則何氏最存公羊也  
而識記不見者書不盡言故也而舊云善射者隱括  
今審射必能中何氏自言已隱括公羊能中其義也  
凡木受繩墨其直必矣何氏自言規矩公羊令歸正  
矣

欽定四庫全書

春秋公羊傳序

六

春秋公羊傳序

春秋公羊傳序考證

序疏○臣照按唐志惟載春秋正義三十六卷孔穎達  
等撰又楊士勛穀梁傳疏十二卷而公羊疏不言撰  
人是以宋刻十三經疏惟公羊不書撰疏名氏歷代  
相沿至今今攷唐志固不言撰疏人名氏宋志則既  
以公羊疏三十卷與孔穎達左傳正義楊士勛穀梁  
疏並列矣又云徐彥公羊疏三十卷不知同乎異乎  
抑共此一書特前後重見以傳疑乎馬端臨文獻通  
考謂崇文總目不著撰人名氏而王應麟小學紺珠  
直謂公羊疏徐彥撰倘即宋史所據乎抑別有攷也  
臣宗楷按志言三十卷而今世所傳止二十八卷竊  
疑何休序文當自為卷首僖十六年春王正月陸德  
明釋文云本或從此下別為卷後人以僖卷大輒分  
之爾則三十卷之謂也今仍循貫而識其說于此  
疏二年八月沛公入秦○臣名南按二年八月應作三  
年八月漢書高祖紀可考也又疏云六年正月乃稱

欽定四庫全書

春秋公羊傳序

皇帝遂取漢為天下號應作其年二月漢書高祖以  
五年十二月斬項羽即以春二月甲午即皇帝位于  
汜水之陽安得云六年正月乎舊本並同未敢遽改  
序傳春秋者非一疏故春秋之說口授子夏○監本誤  
作子貢今改正

又疏睦孟弟子莊彭祖及嚴安樂○臣照按莊彭祖  
即嚴彭祖後漢以明帝諱莊為嚴如莊忌莊助皆改  
稱嚴忌嚴助是也

欽定四庫全書

春秋公羊傳序  
考證

又疏安樂弟子陰豐劉向王彥○臣名南按陰豐當

作冷豐前書儒林傳顏安樂授淮陽冷豐及淄川任  
公由是顏家有冷任之學是也又按劉向始學公羊  
後受穀梁又按前書無王彥而有王亥即與尹更始  
劉向周慶丁姓同以穀梁議石渠者後書賈逵兼通  
穀梁五家之說注云五家尹更始等又作王彥未知  
孰是

往者畧依胡毋生條例多得其正疏何氏本者作墨守

以距敵○臣浩按本者二字理不可通者字疑當作  
著字與下句連讀墨守長義廢疾膏肓四書名

欽定四庫全書

春秋公羊傳序  
考證

春秋公羊傳序考證

欽定四庫全書

春秋公羊傳原目

春秋公羊經傳解詁隱公第一音義

休學音義

公羊何氏題云春秋者一部之總名隱公者魯侯之

先之辭公羊字在經傳上退隱公字在解詁之下未

知自誰始也又云何休學今案博物志曰何休注公

羊云何休學有不解者或答曰休謙辭受學於師乃

宣此義不出於已此言為允是其義也○問曰左氏

以為魯哀十一年夫子自衛反魯十二年告老遂作

春秋至十四年經成不審公羊之義孔子早晚作春

秋乎答曰公羊以為哀公十四年獲麟之後得端門

之命乃作春秋至九月而止筆春秋說具有其文○

問曰若公羊之義以獲麟之後乃作春秋何故太史

公遭李陵之禍幽于探錐乃喟然而歎曰是余罪也

夫昔西伯拘美里演易孔子厄陳蔡作春秋屈原放

逐著離騷左丘明失明厥有國語孫子臙脚而論兵

法此人皆意有所鬱結不得通其道也故自黃帝始

欽定四庫全書

春秋公羊傳

一

欽定四庫全書

春秋公羊傳

二

然則春秋者即元本河出國洛出書者正欲垂範於世

也王若遂依圖書以行其事史官錄其行事以為表

秋夫子就史所錄刊而修之云出國書豈相妨奪也

○問曰案三統歷云春為陽中萬物以生秋為陰中

萬物以成故名春秋賈服依此以解春秋之義不審

何氏何名春秋乎答曰公羊何氏與賈服不異亦以

為欲使人君動作不失中也而春秋說云始於春終

於秋故曰春秋者道春為生物之始而秋為成物之

終故云始於春終於秋故曰春秋也而舊云春秋說

云哀十四年春西狩獲麟作春秋九月書成以其春

意據何文作春秋乎答曰案閔因叙云昔孔子受端

門之命制春秋之義使子夏等十四人求周史記得

百二十國寶書九月經立感精符考異郵說題辭具

有其文以此言之夫子修春秋祖述堯舜下包文武

又為大漢用之訓世不應專據魯史增為王者之法

也故言據百二十國寶書也周史而實寶書者實者

保也公羊之義據百二十國寶書以為戒故名寶書也○問曰

若然公羊之義據百二十國寶書以作春秋今經止

有五十餘國通戎夷宿潞之屬僅有六十何言百二

十國乎答曰其初求也實得百二十國史但有極美

可以訓世有極惡可以戒俗者取之若不可為法者

皆棄而不錄是以止得六十國也○問曰若言據百

二十國寶書以為春秋何故春秋說云據周史立新

經乎答曰閔因叙云使子夏等十四人求周史記得

百二十國寶書以此言之周為天子雖諸侯史記亦

得名為周史矣○問曰六藝論云六藝者周所生也

然則春秋者即元本河出國洛出書者正欲垂範於世

也王若遂依圖書以行其事史官錄其行事以為表

秋據史書而為之史有左右掘何史乎答曰六藝論云春秋者國史所記人君動作之事左史所記為審秋右史所記為尚書是以五藏云動則左史書之言則右史書之鄭注云其書春秋尚書具存者記文先言左史鄭注先言春秋明以左史為春秋矣云云之說左氏首已成解不能復重載夫子所以作春秋者解疑論云聖人不空生受命而制作所以生斯民覺後生也西狩獲麟知天去周亦帝方起麟為周亡之異漢興之瑞故孔子曰我欲託諸空言不如載諸行事又聞端門之命有制作之狀乃達子夏等求周史記得百二十國賢書修為春秋故孟子云世衰道微邪說暴行有作臣弑其君者有之子弑其父者有之孔子懼作春秋故史記云春秋之中弑君三十六亡國五十二諸侯奔走不得保其社稷者不可勝數故有國者不可以不知春秋為人臣者不可以不知春秋為人君父而不可不通於春秋之義者必蒙首惡之名

欽定四庫全書

春秋公羊傳

為人臣子而不通於春秋之義者必陷篡弑之誅以此言之則孔子見時衰政失恐文武道絕又見麟復劉氏方興故順天命以制春秋以授之必知孔子制春秋以授漢者案春秋說云伏羲作八卦丘合而演其文瀆而出其神作春秋以改亂制又云丘覽史記援引古圖推集天變為漢帝制法陳叙圖錄又云丘水精治法為赤制功又云黑龍生為赤必告示象使知命又云經十有四年春西狩獲麟赤受命蒼失權周滅火起薪米得麟以此數文言之春秋為漢制明矣○問案莊七年星實如兩傳云不修春秋曰雨星不及地尺而復君子修之曰星實如雨又昭十二年齊高偃帥師納燕伯于陽傳云伯于陽者何公子陽生也子曰我乃知之矣在剛者曰子苟知何可以不革曰如爾所不知何春秋之信史也其序則齊桓晉文其會則主會者為之其辭則丘有罪焉爾何故孔子修春秋有改之者何可改而不改者何答曰其

不改者勿欲令人妄德措其改者所以為後法故或改或不改示此二義○問曰公羊以魯隱公為受命王黜周為二王後案長義云名不正則言不順言不順則事不成今隱公人臣而虛稱以王周天子見在上而黜公侯是非正名而言順也如此何以笑子路率爾何以為忠信何以為事上何以誨人何以為法何以全身如此若為通乎答曰孝經說云孔子曰春秋屬商孝經屬參然則其微似之語獨傳于夏子夏傳與公羊氏五世乃至漢胡毋生董仲舒推演其文然後世人乃聞此言矣孔子卒後三百歲何不全身之有入春秋藉位於魯以託王義隱公之爵不進稱王周王之號不進為公何以為不正名何以為不順言乎又奉天命而制作何不謀讓之有○問曰春秋說云孔子欲作春秋不得陽豫之卦宋氏云夏殷之卦名也孔子何故不用周易占之乎答曰蓋孔子見西狩獲麟知周將亡又見天命有改制作之意故用

欽定四庫全書

春秋公羊傳

夏殷之易矣或言卜則是龜之辭也不從宋氏之說若然應言陽豫之兆何言卦乎蓋龜著通名故言卜矣○問曰何氏注春秋始乎隱公則天之數不審孔子何以始乎隱注云據得麟乃作祖之十四年傳云春秋託記高祖以來事可及問聞知者猶曰我但記先人所聞碑制作之害所見異辭所聞異辭所傳聞異辭何以終乎哀十四年彼注云據哀公未終也曰備矣彼注云人道決王道備必止於麟者欲見撥亂功成於麟猶禋禘之隆鳳凰來儀故麟於周為異春秋記以為瑞明太平以瑞應為勳也絕筆於春不書下三時者起木絕火王制作道備當校漢也是也○問曰既言始於隱公則天之數復言三十三世故隱公何禮為父三年為祖期為高祖曾祖齊衰三月據哀錄隱兼及昭定己與父時事為所見之世文宣成襄王

欽定四庫全書

春秋公羊傳

五

父時事謂之所聞之世也隱桓莊閔僖曾祖高祖時  
事謂之所傳聞之世也制治亂之法書大夫之卒文  
有詳略故日月備于隱如是有罪之見錄不日卒于  
得臣明有過以見罪蓋師不日著恩遠之辭○問曰  
鄭氏云九者陽數之極九八十一是八命終矣故  
孝經援神契云春秋三世以九九八十一為限然則  
隱元年盡僖十八年為一世自僖十九年盡襄十二  
年又為一世自襄十三年盡哀十四年又為一世所  
以不悉八十一者見人命參差不齊之義又  
顏安樂以襄二十一年孔子生後即為所見之世顏  
鄭之說寔亦有理而何氏見何文句要以為昭定哀為  
所見之世文宣成襄為所聞之世隱桓莊閔僖為所  
傳聞之世乎答曰顏氏以為襄公二十三年鄭襄集  
我來奔傳云鄭襄無大夫此何以書以近書也又昭  
公二十七年鄭襄無大夫此何以書以近書也又昭  
書以近書也二文不異同宜一世若分兩屬理似不  
便又孔子在襄二十一年生從生以後理不得謂之  
所聞也顏氏之意盡於此矣何氏所以不從之者以  
為凡言見者目覩其事心識其理乃可以為見孔子  
始生未能識別寧得謂之所見乎故春秋說云文宣  
成襄所聞之世不分疏二十一年已後明為一世矣  
鄭襄快邪要鼻我雖同有以近書之傳一自是治近  
升平書一自是治近太平書實不相干涉而漫指此  
文乎鄭氏雖依孝經說文取襄十二年之後為所見  
之世兩時孔子未生焉得謂之所見乎故不從之○  
問曰孝經說文宣有九九八十一為限之言公羊信  
據可得不得乎答曰援神契者自是孝經緯橫說義  
之言更作一理非是正解春秋之物故何氏自依春  
秋說為正解明矣○問曰左氏出自丘明便題云左  
氏公羊穀梁出自卜商何故不題曰卜氏傳乎答曰  
左氏傳者丘明親自執筆為之以說經意其後學者  
題曰左氏矣且公羊者子夏口授公羊高五世相

欽定四庫全書

春秋公羊傳

六

授至漢景帝時公羊壽共弟子胡毋生乃著竹帛胡  
毋生題親師故曰公羊不曰卜氏矣穀梁者亦是著  
竹帛者題其親師故曰穀梁也○問曰春秋說云春  
秋設三科九旨其義如何答曰何氏之意以為三科  
九旨正是一物若總言之謂之三科科者段也若析  
而言之謂之九旨旨者意也言三箇科段之內有此  
九種之意故何氏作文論例云三科九旨者新周故  
宋以春秋當新王此一科三旨也又云所見異辭所  
聞異辭所傳聞異辭二科六旨也又內其國而外諸  
夏內諸夏而外夷狄是三科九旨也○問曰案宋氏  
之注春秋說三科者一曰張三世二曰存三統三曰  
異外內是三科也九旨者一曰時二曰日三曰月四  
曰王五曰天王六曰天子七曰諸侯八曰大夫九曰  
與日月詳略之旨也王與天子天子是錄遠近親疎  
之旨也與大夫大夫是錄重輕之旨也如是三科九旨  
不相干何故然乎答曰春秋之內具斯二種理故宋  
氏又有此說賢者擇之○問曰文論例云此春秋五  
始三科九旨七等六輔二類之義以鳩枉撥亂為受  
命品道之端正德之紀也然則三科九旨之義已蒙  
前說未審五始六輔二類七等之義如何答曰案文  
論例下文云五始者元年春王正月公即位是也七  
等者川國氏人名字子是也六輔者公輔天子卿輔  
公大夫輔卿士輔大夫京師輔君諸夏輔京師是也  
二類者人事與災異是也○問曰春秋說云春秋書  
有七缺七缺之義如何答曰七缺者惠公如匹不正  
隱桓之禍生是為夫之道缺也文姜淫而害夫為婦  
之道缺也大夫無罪而致戮為君之道缺也臣而害  
上為臣之道缺也僖五年晉侯殺其世子申生襄二  
十六年宋公殺其世子痤僖七年齊侯殺其世子  
道缺也文二年楚世子商臣弑其君麇襄三十年蔡  
世子般弑其君固是為子之道缺也桓八年正月己  
卯燕桓十四年八月乙亥害唐三十一夏四月四

卜郊不從乃免牲猶三望郊祀不修周公之禮缺是為七缺也矣

桓公第二

莊公第三

閔公第四

僖公第五

文公第六

宣公第七

成公第八

欽定四庫全書

春秋公羊傳  
原目

七

襄公第九

昭公第十

定公第十一

哀公第十二

春秋公羊傳原目

春秋公羊傳原目考證

春秋公羊經傳解詁隱公第一〇

臣召南

按隋志漢諫

議大夫何休撰公羊解詁十一卷而唐志作十三卷

以陸氏釋文証之則本十二卷隋志作十一唐志作

十三皆筆畫之誤耳但今注疏本作二十八卷不知

分自何人

疏据百二十國寶書〇劉敞春秋權衡曰公羊所以異

於二傳者大指有三曰据百二十國寶書而作曰新

欽定四庫全書

春秋公羊傳原目

一

周故宋以春秋當新王曰張三世吾以為皆非也孔

子本据魯史而作魯史所書有詳有畧孔子止考核

是非加褒貶而已非必有百二十國寶書也

又疏亦受命倉失權〇

臣浩

按倉當作蒼漢人之說

以姬姓為木德以漢為火德也

又疏長義云隱公人臣而虛稱以王周天子見在上

而黜公侯是非正名而言順也〇

臣召南

按此引賈

逵所作長義据左氏以難公羊者也公羊家妄誕不

經莫如以春秋當新王黜周王魯之說賈逵聞之是也

又疏復言三世○劉敞曰傳言所見異辭所聞異辭所傳聞異辭說者乃分裂年歲參差不同無益於經但便私學而已舍三世而言春秋豈不明乎

欽定四庫全書

春秋公羊傳原目

二

春秋公羊傳原目考證

欽定四庫全書

春秋公羊傳注疏卷一起隱公元年

漢何休學

唐陸德明音義

隱公

元年春王正月音義

正音征又音政後放此疏解云若左氏之義

得稱元年若公羊之義唯天子乃得稱元年諸侯皆稱元年此魯隱公諸侯也而得稱元年者春秋託王於魯以隱公為受命之王故得稱元年矣

傳元年者何注諸疑問所不知故曰者何疏

解云凡諸

欽定四庫全書

公羊注疏

侯不得稱元年今隱公爵猶自稱侯而反稱元年故執不知問注解云謂諸據有疑理而問所不知者曰者何即傳五年秋鄭伯逃歸不盟之下傳云不盟者何注云據上言諸侯鄭伯在其中弟子疑故執不知問成十五年仲嬰齊卒之下傳云仲嬰齊者何注云疑仲遂後故問之是也若據彼難此即或言曷為或言何以或單言何即下傳云曷為先言王而後言正月注云據下秋七月天王先言月而後言王公何以不言即位注云據文公言即位也何成乎公之意注云據刺欲救紀而後不能是也而舊解云案春秋上下但言曷為與何皆有所據故何氏云諸據疑者皆無所據故云問所不知故曰者何也者非君之始年也注以常錄即位知君之始年君魯侯隱公也年者十二月之總號春秋書十二月稱年是也變一