

王云五主持

續修四庫全書提要

二

台灣商務印書館發行

王雲五主持

續修四庫全書提要

臺灣商務印書館發行

經

部

第二冊

8W71193/02

詩序議六卷 觀衆虛叢書本

江瀚撰

清呂調陽撰。調陽有洪範原數已見前。是書於詩有從毛說者。有從朱說者。有毛朱俱不從而自創爲新說者。如云桑中刺公子頑也。干旌美使臣也。遵大路諷莊公也。有女同車睦于齊也。山有扶蘇刺陳侯也。蕩兮憂王室也。狡童思陸陳也。褰裳請成于陳也。丰陳人來請成也。東門之墠許陳成也。風雨陳人來蒞盟也。揚之水輪于魯也。出其東門忽辭昏于齊也。十畝之間趙宣子思靈輒也。葦蕀思遺賢也。終南考新廟也。東門之池勸許鄭平也。東門之楊鄭人責言也。凡此之類無非逞臆。至其以采芣逸書王會解作稭以。實似李食之宜子。今本稭譌爲稭。字譌李。後儒遂爲本名。作稭作李不知所據何本。又以睨睨。睨當作睨。音矧矩之矧。睨睨睨也。此更不詳所出。然其謂采薇出車杜三篇皆宣王時詩。文王雖有伐大戎之事而猶狃無明文。且文武成康亦皆無戎狄之患。而詩中所稱南仲者。與常武之詩合。班固人表宣王臣有南中。博古圖有王命南宮中之文。中仲古字通。南宮或止稱南。如南宮縚字子容。論語止作南容是也。玆其考證亦自詳明。抑詩序以爲衛武公刺厲王。今考國語楚語昔衛武公年數九十有五矣。猶箴傲於國曰。自卿以下至于師長。士苟在朝者。無謂我老耄而舍我。於是乎作銘戒以自儆。韋昭注曰。昭謂銘詩大雅抑之篇也。然則武公年耄始作抑詩。史記十二諸侯年表。武公和元年宣王之十六年。其去厲王已遠。抑詩作於晚歲則去厲王更遠矣。孔疏疑爲追刺亦遷就詩序之辭。武公當日目擊幽王失道將喪。何必追取厲王而刺之乎。篇中題曰刺幽王尤爲有識。儻能盡去不根之論。斯無媿善說詩者矣。

毛詩訂詁八卷附錄一卷 江蘇書局本

江瀚撰

清顧棟高撰。棟高有毛詩類釋二十一卷。續編三卷。清四庫總目已著錄。是書名曰訂詁者。訂毛詩詁訓傳也。大抵不盡從毛鄭。亦不盡從朱集傳。其於昊天有成命及噫嘻執競三詩。從歐陽修毛詩本義以成康爲成王康王。而斥毛鄭爲迂曲難通。於魯頌戎狄是膺荆舒是懲。從王柏詩疑。謂爲周公之事。疑詩中有錯簡。蓋不專主一家。其於鄭風同車褰裳狡童諸詩。以狂狡爲斥末馮非刺忽。於唐風杜杜三詩。謂指晉公欲殺重耳。宜在采芣之後。則惡臆而談。初無依據。且其取材不出近代。采李光地詩所尤多。凡秦漢諸子之論概置不錄。惟以采薇出車爲宣王時作。一引班書。如二子乘舟不依毛傳作比喻解。引顏濟蘇氏云自衛適齊必涉河。竟作直賦其事。而不知劉向新序節士篇曰。壽母欲沈伋於河。壽知之而與同舟。傳記已有明徵矣。又凡解與朱集傳別異而說較可通者。另爲附錄二卷。卷首署國子監祭酒臣顧棟高。篇中案語多稱臣。與所著毛詩類釋同。蓋亦擬進之本也。

詩經通論十八卷

江瀚撰

清姚際恆撰。際恆字首源。安徽新安人。是編作於康熙十四年至道光十七年。韓城王駕始刻於四川成都學署。其書既斥毛詩序之謬。尤攻朱集傳之短。世儒多以廢序爲集傳病。茲則謂遊序莫若集傳。莊生有言。此亦一是非。彼亦一是非。其斯之謂與。甚且詆鄭玄詩固非長。禮亦何長之有。而於毛傳顧猶取之。謂其依爾雅作詩訓詁。不論詩旨。此最近古。其中雖不無外譌。然自爲三百篇不可少之書。第篇中說詩通與相反。大都不論訓詁而論詩旨。其最失者如野有死麕篇。謂女懷士誘言及時也。吉士玉女言相當也。定情之夕女屬其舒徐。而無使悅感犬吠。亦情欲之感所不諱。竟作褻語。殊乖說經之體。皇矣篇謂帝謂文王。文

王爲西伯。紂使之征伐。昨援猶跋扈也。敢美猶觀也。無然謂無使其然。案上章帝字屢見。皆以帝爲上帝。獨此章謂帝爲紂。不應歧出。且周誅獨夫紂。當此之時猶尊紂曰帝。豈無是理。至其議論固亦不無可取。鄭風篇末有云。子既漢宋兩不許可。何以多無說處。此曰生數千載以下心。欲妄解數千載以上之詩。是仍踵漢宋之餘習。不則且爲明之豐坊何楷也。吾不敢也。故寧甘寡昧所不得辭。又玄爲篇稱自呂覽創爲異說。以爲吞虬卵而生。而史記承之。諸緯書亦並爲其言。鄭氏乃以之說經。今人居千載下豈能逆溯古事。但依文說經。不必先立主見。如生民詩文義實似謂履迹而生。不必爲之闢異也。此詩實無吞卵而生之文。不必爲之好異也。此二條所見皆正。洵無媿通論之名焉。

讀詩小記一卷 康國刊本

清范爾梅撰。首有孫宗楚序。又有說詩十一月。謂子貢詩傳。雖有殘缺。要與小序相發明。故所標各條。皆舉其同於序者以相證。引史記不載昭伯烝宣姜事。但言國人立昭伯之子申。不云宣姜子。舊說但據左傳。得此可爲牆茨鴉奔備異解。又引黃梨洲講學。言關風卽關之月令。與夏小正互有出入。按梨洲詩說。他不經見。此亦一鱗爪也。其屢引鄭世子詩譜。可證詩與樂未嘗不合。惟書中所斤斤者不在典故義理。而在章法字法之間。蓋亦爲習時文者說法也。

詩識名解十五卷

蕭錄 曉秋撰刻本

江瀚撰

清姚炳撰。炳字彥暉。浙江錢塘人。康熙諸生。是書分勑鳥獸草木四部。前有蕭山毛奇齡序。稱其考據之博。辨析之細。雖名物而義行其間。比類所及必與六藝相證明。然且因名貴實。舉漢唐諸儒所賡釋而考辨者。皆一一標理而刊定之。今觀其書。殆亦庶幾所言。如周南葛覃篇黃鳥于飛。謂黃鳥有搏黍離留栗留黃黑黃鸝諸名。若倉庚商庚爲黃楚雀恐別一族。否則儻雅不應複列。如馬陵車前車前菜莖案當作菜莖馬馬馬馬車前。諸條。皆連類相釋。此何不類舉而釋以黃鳥邪。其謂黃鳥即倉庚。以釋鳥文又有倉庚爲黃之語。訛誤作鳥。遂以倉庚爲黃。黃爲黃鳥。一誤再誤。不可復辨。此極詳審。然其他不能盡如是。小雅節南山篇四牡項領。謂項無大義。說文但訓頭後。領即項也。新序宋玉曰。此皮筋非加急而體益短也。處世不便故也。詩不云乎。駕彼四牡四牡項領。案此引新序未完。雜事篇曰。夫久駕而長不得行項領不亦宜乎。易曰。醫無膚其行歌起。此之謂也。似亦訓項爲大。意謂久駕而長不得行。領將因腫大。與箋云今但養大其領不肯爲用。喻大臣自恣。王不得使義異。段玉裁說文注云。傳曰項大也。此謂項與唯同。可備存參。鄒風爰采唐矣。謂孫炎以釋草。唐蒙連讀故云三名。郭璞分之爲四名。釋唐爲蒙自傳始。其謂爾雅必有所據。傳遵釋草文爲訓。而於蒙下增一菜字。豈唐別有蒙菜之名。非釋草所謂唐蒙者邪。此疑非是。焦循物名釋曰。玩毛義於此曰菜名。於小雅頌弁傳云。女羅菟絲松羅也。即以女羅菟絲爲松羅非菜。是毛不以唐蒙與女羅菟絲爲一物矣。毛公解其名物多本爾雅。與其以今本爾雅疑毛傳。不若緣毛傳以定爾雅。是必爾雅本文衍女羅二字。或上文女羅之女爲松字之誤。蓋唐一名蒙。自爲菜名。女羅自名菟絲。不相屬也。秦風晨風篇隰有六駘。謂陸璣云駘馬梓榆也。其樹皮青白駘華。遙視似駘馬。故謂之駘馬。下言苞棣樹榲皆山隰之木相配。不宜云駘。此可正毛傳之誤。案爾雅釋木駘赤李也。錢大昕答問謂即詩之六駘。其說甚確。西京雜記上林苑有朱李。朱李當即赤李。固秦地所產也。技編大要以爾雅爲宗。舍雅經而取陸疏。毋乃失之目睫歟。

雖然。兼收家說。擇善而從。以祖蔡下名物解。許謬名物疏鈔。固無嫌色也。

毛詩國風繹一卷同治甲戌活字印本

清陳遜鶴撰。遜鶴字聲士。進士題名錄云。福建龍巖人。據許祖湧後跋。則以爲安溪人。未知孰是。康熙乙丑進士。官編修。入直南書房。是書無刊本。同治末。晉江黃謀烈得是本。爲校而刊之。並爲作後跋。先是許祖湧亦有是書送校本。謀烈求之不可得。而得其跋亦附於後。卷首有遜鶴自序。謂毛傳小序。俱不可廢。而書中又引孔子傳。申公說。以駁毛序。謂東遷以降。天子不巡狩。列國變風之詩。誰採之而誰陳之。所疑甚是。然又謂列國皆有史官。各採於其國之太史。春秋得稱賦不出鄭志。志者誌也。列國皆有志。故夫子得取而刪之。然季札觀樂於魯。在孔子刪詩前。而各國之風已備。其說邇風。且引及之。則前後未免矛盾矣。其稍可取者。謂鄭六卿變韓宣子。所賦野有蔓草。羔裘。褰裳。風雨。有女同車。箜篌。除羔裘外。皆朱子所謂淫也。然古人讀詩。取其意。不問其所作之由。反之于己。得忠厚焉。施之於人。得和平焉。又謂鄭聲淫。淫者過也。是聲非詩。漢書禮樂志。言郊廟詩歌。內而掖庭才人。外而上林樂府。皆以鄭聲施於朝廷。至成帝時。鄭聲尤甚。哀帝詔曰。放鄭聲。鄭聲淫。其罷府官郊祭樂。及古兵法武樂。然則鄭聲豈如今解詩者之所云。又謂稼清之詩曰。維士與女。伊其相諠。士者即離學校而出遊者是。及子產相鄭。與人誦之曰。我有子弟。子產誨之。則學校重修。而人知教化矣。至其調停毛朱之間曰。從朱傳以說風詩。於文義爲順。從毛傳以說風詩。於詩意爲深。持論甚平。亦見其深有所得也。

詩經傳註八卷 著錄 四存學會排印本

江瀚撰

清李蟠撰。蟠有周易傳註。清四庫總目已著錄。是書釋詩義則宗小序。明字訓則取毛鄭爾雅。考時世則采左傳。訂音韻則本毛奇齡。篇中多引奇齡及惲臬聞說。惲爲其友。毛則蟠所師事者也。蟠夙從博野顏元游。顏毛皆喜攻朱熹。蟠承其學。故於周南兔置。邶風柏舟。舉朱氏駁序之說。而力斥其非。然謂朱於柏舟既以爲婦人之詩。而注孟子又主序文。謂衛之仁人。見懼羣小。於青衿既以爲淫奔。而白鹿洞賦。又主序文曰。廣青衿之疑問。是見且未確。一口兩舌。而乃勝氣很辭。痛罵古人。是何意哉。斯殆有心吹求。孟子集注白鹿洞賦皆作在詩集傳後。正足驗其晚年學養。不膠已見。惡得一概識之。若鷗鷖篇引尙書廣蟋錄。不以鄭箋爲然。極爲有識。而十月之交。乃舍毛從鄭以爲刺厲王。並援書緯中候。刻者配姬。漢書谷永傳。抑褒閹之亂刻艷閹字韵相通爲證。庸詎知此詩日食。的在幽王六年十月朔日。推步精詳。已成定讞乎。然如周頌閟予小子篇。論周公攝政。謂洛誥惟周公誕保文武惟七年。蔡沈書傳改爲周公留後於洛凡七年而卒。編稽周公並無留洛七年一事。況曰七年而卒。出於何書。原其意乃謂周公攝政。不過成王喪中。如百官總已以聽于冢宰而已。喪畢卽成王親政。何有居攝之名。以啓王莽之借口者。不知有伊尹之志。放君猶可。孟子言之矣。而況居攝乎。三年內可居攝。爲其君弱小。而七年猶三年也。而遂傷于臣道乎。夫王莽借口居攝。遂辨周公無居攝事。則王莽借口受禪以篡漢之天下。將又謂舜禹無受禪事邪。是固昭晰無疑。足以闢迂儒之口矣。

朱子詩義補正八卷 光緒三年重刻本

江瀚撰

清方苞撰。苞有周官集注。清四庫總目已著錄。其所著書除所傳行十六種外。聞尚有讀易偶筆。讀尚書偶筆。是編爲其門人高密單作哲編次。曾經刊行。當日印本無多。流傳未廣。光緒初南海馮煥光乃取桐城廟敬字手抄本重刻。其中議論雖多醇正。亦往往有不合事理者。如燕燕先君之思。謂古人相愛以德。愛之爲則憂之深。以莊姜之賢與戴嬀相信之久。而其別也。猶勉以先君之思。若懼於婦道之不終者。厚之至也。不知莊姜本以思先君之故。勉戴嬀以討賊復仇。不曰勸仲氏而曰勸寡人。此自立言之妙。豈有戴嬀之於莊姜。尙懼其婦道之不終者乎。載馳控于大邦。謂許大夫止夫人之行。必曰吾將爲控于大邦。此許人之所思也。故夫人疑之曰控于大邦果何所因何所至乎。爾無我尤爾所思不如我所之也。不知控于大邦者許夫人之志也。大邦即齊。今欲赴告齊國。以紓衛難。明其亂之何由生。並究其禍之何以甚。大夫君子毋以我行爲過。不如我所思往。厥後齊卒助衛。蓋夫人之力。今以控于大邦爲許人之所思。失其義矣。第其大意雖云尋朱。然於遼大路有女同車風雨及采薇出車杜杜諸篇。皆取小序。又集傳從劉敞鄭樵。以至詩六篇爲有聲無辭。方則云虞書詩言志。歌永言。聲依永律和聲。無辭則聲無所附。不能成樂調。孔子既祥。十日而成笙歌。笙而曰歌。有辭明矣。春秋傳宋公享叔孫姑賦新宮。新宮下管也。苟無辭則何以云賦。其論甚確。足匡朱子無所偏主。茲其所以作補正之微旨也歟。

毛詩序說三十二卷 著錄 自刻本

江瀚撰

清龔鑑撰。鑑字明水。浙江仁和人。是書冠以總論。頗爲小序辨護。以朱子攻之爲已甚。其謂易爲君子謀。不爲小人謀。詩亦然。三百篇皆正士之詩。無邪士之詩。春秋常事不書。詩亦然。無關于綱常倫紀風俗人心

治亂興亡者不錄。然如謂凱風序以爲美孝子。朱傳以爲七子自作。夫母不安其室。爲孝子惟有負罪引慝。痛哭流涕。以悟其親。何忍形諸詠歌。不但至痛無聲。篇中雖極負罪引慝。適所以揚親之過耳。尙得云孝乎。故從小序美孝子之說爲長。今考大戴禮記曾子立孝篇曰。詩云有子七人。莫慰母心。子之辭也。盧辯注曰。七子自責任過之辭也。朱傳蓋卽本此。且詩一則曰母氏劬勞。再則曰母氏聖善。何嘗揚親之過。以爲不能安其室者序耳。以是美孝子。恐孝子轉難安矣。此其信序太過之失也。而於關雎序析哀樂淫傷。各爲一事。則又不以爲然。謂小序非出一手。首句之外多講師改竄附益。有得旨者。有失旨者。亦有首句失旨。而下文得旨者。是在虛心善擇耳。則固與一味盲從者異矣。但於葛覃篇又謂小序后妃在父母家二句。乃推原未嫁時事。則志在於女功之事句。下添旣嫁而三字。則序成完璧矣。此則增改序文。殆鄰於妄。將仲子篇謂莊公非愛段也。左氏謂之鄭志。穀梁謂處心積慮成於殺。可謂窺奸雄之隱。此詩之刺也亦然。小序小不忍以致大亂。失刺莊公之本旨。其說甚當。山有樞篇謂師服見微于命名之時。又危言于封國之際。蓋桓叔寵于穆侯。羽翼已成。忠義之士如師服之徒。知國祚之必移。悼他人之入室。託爲諷諫。以悟其君。千載而下。有餘痛焉。離騷云。老冉冉其將至。恐修名之不立。古詩云。少年不努力。老大徒傷悲。又云。盛衰各有時。立身苦不早。蘇武詩云。顧君崇令德。隨時愛景光。所謂思深憂遠者。蓋如此耳。如盧死期將至。蕩蘇放情。淺率甚矣。安在其深且遠哉。此尤得詩人言外之旨。惟楚茨至車牽凡十篇。朱子謂其無一言及衰世之意。不取序說。疑正雅之篇有脫簡在此。誠非無見。今仍以爲陳古。亦祖序之過也。

毛詩序說三十二卷 著錄 自刻本

江瀚撰

清龔鑑撰。鑑字明水。浙江仁和人。是書卷首總論有云。說詩者不得不宗毛詩。宗毛詩不能舍小序。或云小序作自子夏。或云作自毛公。或云作自衛弘。今亦無從深考。隋經籍志云。先儒相承。謂毛詩序子夏所創。毛公及衛敬仲又加潤益。但毛公衛弘。既宗小序。則兩人之所潤益。亦未必無所傳授。既有潤益。不能保其不改易。不顛倒。故序之首句。亦間有失本旨者。今說詩多以小序首句爲宗。間有舍首句而擇其下句者。其首尾奉爲全璧者。十之五六。其說既有所傳授。不敢不信之篤。其詞既有所潤益。不得不擇之精。此其爲說。亦可謂能持厥平矣。至其駁朱集傳。定鄭風爲淫詩。馬賁與通考已先發之。而並其疑楚茨十篇。亦深非之。則信序之過也。必以爲陳古以刺幽王。幽王當日亦未必遂廢祀典。而及其喪亂。又何暇言祀禮乎。又若凱風序以爲美孝子。集傳以爲七子自作。雖篇中極負罪引慝。適所以勸親之過。夫豈其然。此詩一則曰母氏劬勞。再則曰母氏聖善。何嘗揚親之過。序稱衛之淫風流行。雖有七子之母。猶不能安其室。是揚人親之過者序也。以此美孝子。孝子安乎。大戴禮曾子立孝篇曰。詩云有子七人。莫慰母心。子之辭也。盧辯注云。七子自責任過之辭也。苟以爲非。亦不自朱始矣。其自爲說者。如孟斯篇引漢明德馬皇后。以證不妬忌可也。又載韓魏公云。吾用歐陽修爲翰林學士。天下文章莫大於是。此與經義何關。不亦贅乎。柏舟篇謂列女傳以爲衛宣夫人之詩。宣姜淫女。其詩既不足存。而衛又不聞有兩宣姜。其說固不足信也。今考太平御覽人事部。引列女傳作衛寡夫人。宣與寡形近易誤。衛寡夫人與劉蕡魯寡陶嬰。梁寡高行。陳寡孝婦一例。判然兩人何足致疑。考訂之功。其可少乎哉。

詩經嗜鳳詳解八卷雍正癸丑刊本

清陳抒孝輯。汪基增。抒孝字百先。江西新昌人。汪基字敬堂。江蘇星源人。首有吳啓昆序。及基例言。書爲舉業而設。每頁分上中下三簡。下簡題曰釋傳。所解以朱子集傳爲宗。未詳者。乃參用他說。或尋其緒而爲之補釋。字訓注本字下。句義繫本句下。篇後有講。以闡全篇之旨。中簡題曰詳解。專講作意。分篇旨章旨句旨。上簡題曰備考。詳於名物典故。卷端別有圖說。嗜鳳者。蓋襲坊選古文之名。尤近俗。

詩說一卷 借月山房叢書本

江瀚撰

清陶正靖撰。正靖字翼衷。江蘇常熟人。是書多不以毛序朱集傳爲然。但仍是空言說經。如謂關雎二南固正風。然以爲民俗之歌謠。則義無不可通者。必歸于后妃定爲宮人所作。后妃所作則輶輶而不可通者多矣。又謂葛覃卷耳。朱子以爲后妃自作。蓋以親蠶之禮故傳會耶。刈芻于中谷采芻耳于周行。以后妃之貴。將其儀衛往耶。抑徒行卷陌。與民間女子不殊耶。序知其不可通也。則以爲在父母家所爲。噫。大邦有子。託體亦尊矣。箋書生家法恐未可以度量官闈也。其說實似是而非。關雎之鐘鼓。卷耳之金盞。是豈尋常民間所宜有。至於刈芻采卷耳。特詩人託以起興。不必真有其事。且古之后妃亦未可以後世官闈度量之。其解將仲子。謂集傳以爲淫奔之詞。固非舊說。莊公心許祭仲而陽拒之。恐亦未然。此詩乃叔段所厚善者。以諷止反謀。若收叔諫吳王。比也。不曰叔而曰仲。謬其詞亦以明有兄也。自注春秋之弟。皆曰叔。非行第也。武姜生莊公及段。則段正當是仲。此誠不根之論。又解生民。謂后稷之致棄經固明言之。經曰。先生如達。羊子之生。胞仍完具。墮地而後母爲破之。故其生也易。稷生如達。蓋藏于胞中。形體未露也。是以無啼聲。及轉徙數處鳥去而呱。蓋至是始離于胞。在既生數日之後也。然則前此之疑而棄之。乃人之常情。又何怪乎。

是殆與經不合。經曰。居然生子在誕寘之隘巷之前。則明已生子。非胞猶未破。可知后稷何以致棄。恐劉向列女傳及鄭箋之說無以易矣。惠周惻詩說亦不信姜嫄無天生子。然取二書相比。固不啻與璿璣之有別焉。

毛詩名物圖說九卷

乾隆辛卯刻本

江瀚撰

清徐鼎撰。則字實夫。號雪樵。江蘇吳人。是編所輯名物。實圖於上。分別注釋於下。有一物重出不復顯說。有同物異名者。如葛覃黃鳥東山言倉庚。周南蠹斯七月言斯蠹。無圖而有說。即附其末。有同名異物者。如鵲巢之鳩爲鵲。張之鳩爲鵲。將仲子之杞爲杞柳。南山有杞在彼杞棘爲梓杞。集于苞杞言采其杞。蘇有杞核爲枸櫞。與澤陂之蒲爲蒲柳。入草類。不流束蒲爲蒲柳。入木類。各分圖說。大率據山海經暨唐宋本草。有或未能考州郡圖志諱之土人。其用力不可謂不勤。然如鳳麟騶虞莫覩其狀。雖有流傳終難據信。葛覃黃鳥可云倉庚。而伐木鳥鳴嚶嚶。第泛言鳥鳴。未必定是黃鳥。鹿丘流離。陸璣疏曰麋也。關西謂之流離。大則食其母。今俗呼麋爲貓頭鳥。圖殊不似。野有死麋之麋。大之多毛者也。盧令之盧山大也。異名同物始近重出。若何彼穠矣唐棣之華。謂讀者混唐棣爲棠棣者誤。且讀棠棣爲棠棣者則又誤矣。是說亦不盡然。爾雅釋木唐棣移。郭璞注唐棣似白楊。江東呼夫移。說文木部移棠棣也。則許以唐棣爲棠棣。藝文類聚引詩夫移燕兄弟也。閔晉禁之失道。夫移之華萼不埒。棣當本三家。蓋以夫移易棠棣。故李善文選注。引詩棠棣作棠棣者。正本許謬非誤讀也。要其部分排列。便於觀覽。固可爲多識之一助焉爾。

學詩闕疑二卷 乾隆家刊本

清劉青芝撰。青芝字芳草。河南無城人。是書自有雍正辛亥青芝自識。大旨尊序。兼取傳箋疏。及蘇轍詩傳。而非集傳。君子陽陽條。引朱子初解云。君子知道之不行。相招爲祿仕。雖役於伶官之賤而陽陽自得。若誠有樂乎此者。其所以全身遠害之計深矣。是疏序意。而傳詩又疑爲婦人所作。鷗鷖條。謂集傳用孔氏書注弗避之說。後來與蔡九峰辨其不然。以爲當從鄭氏。是朱子亦自爲矛盾。諸條多汎論詩意。其涉考據陸境詩疏色似苦菜。莖青白色口似則非一物。曰莖則不及葉。朱子本陸疏。而刪似字莖字。亦未安。此二條。俱有裨經義。

毛詩明辨錄十卷 乾隆戊辰刻本

江瀚撰

清沈青崖撰。青崖字良思。號寓舟。浙江秀水人。據卷末毛德基跋。蓋官官河南巡道。其科第待考。青崖於易詩春秋三傳各有明辨錄。沈德潛序。稱是書大旨折衷集傳。而博采衆說。以廣異聞。未嘗墨守一家。其研究古韻。並補才老之叶音。辨析名物。大類鄆州之翼雅。殆真能參互尋繹。深有得於詩。無達詁之意。而卓然爲善說者已。今觀篇中實以欽定詩經傳說彙纂爲宗。沈序不無溢美。首卷綱領論采詩。謂子夏申培皆列魯風於二南後。當是雅頌之未得其所也。不知詩序並無魯風之說。申培詩說則明豐坊僞撰。論逸詩謂今書傳所載逸詩何可數。以詩譜推之奚啻三千。不知史記孔子世家之言。孔穎達正義已疑之。朱彝尊經

難考辨之尤詳，論叶韻則於古韵通用及古音本同，似尙未盡瞭然，論比興強分賦而比，賦而興，比而興，興而比，賦似比，賦似興，比似賦，比似興，興似賦，興似比，殊嫌輕輻。其於關雎葛覃皆主集傳，而於柏舟則云思婦孤臣同一哀怨，詩序以爲仁人不遇，朱定爲婦人不得於夫，試將此二意各讀一遍，無不各有，以是知詩人之語妙也。讀十九首亦不可泥定，何況讀經，此雖意在訓人，亦自有理，至謂相鼠人而無禮，胡不遘死，班固以爲妻諫夫之詩，不如申培以爲刺三叔，是又惑於偽書矣，與引僞子貢傳說鵲鳴同一無識，采薇王命南仲申棨傳王周王也之義，而不引史記匈奴傳及桓寬鹽鐵論繇役篇，皆以出車六月爲宣王時詩，證明其說不已疏數，又謂離相子肆祀綏予孝子，此兩予字乃廟中有司自稱，猶言我之祭主也，少牢饋食特性饋食，皆以有司徹，豈天子之祭不有專司徹者乎，故詩中多祝祭主之詞，其說非也，予旣爲有司自稱，而皇考烈考詒亦有司所稱乎，必不然矣，相予綏予蓋與閔予維予一例，說經者昧守陳言，牽就附會，固屬不可，若違背傳注，好作新解，尤學者之大病也。

毛詩明辨錄十卷

著錄 乾隆庚午原刻本

江瀚撰

清沈青崖撰，青崖字良思，浙江秀水人，是書大旨折衷朱集傳，而博采衆說，以廣異聞，雖不墨守一家，然實膚淺，卷首沈德潛序，稱其一洗大全之陋，違王翼聖，堪爲彙纂之鼓吹，德潛不諳經學，宜其言之無當也，篇中綱領二卷，一論詩義及章句，一論叶韵古音，皆罕所發明，篇中關雎一條，謂若后妃欲求窈窕之女，在未歸周以前，腰娣有父母主之，旣歸周以後，腰娣已足備數，何必外求，於義都不可解，葛覃一條，謂睢鳩之關關必后妃旣嫁而美之，黃鳥之嘒嘒詩人何爲以詠未嫁之后妃，且未嫁而言歸周，終有未妥處。