

廿二史劄記

附補遺

九



廿二史劄記

附補
遺

九

趙翼撰

中華書局

廿二史劄記卷三十一

明史

近代諸史自歐陽公五代史外遼史簡略宋史繁蕪元史草率惟金史行文雅潔敘事簡括稍爲可觀然未有如明史之完善者蓋自康熙十七年用博學宏詞諸臣分纂明史葉方藹張玉書總裁其事繼又以湯斌徐乾學王鴻緒陳廷敬張英先後爲總裁官而諸纂修皆博學能文論古有識後玉書任志書廷敬任本紀鴻緒任列傳至五十三年鴻緒傳稿成表上之而本紀志表尙未就鴻緒又加纂輯雍正元年再表上世宗憲皇帝命張廷玉等爲總裁卽鴻緒本選詞臣再加訂正乾隆初始進呈蓋閱六十年而後訖事古來修史未有如此之日久而功深者也惟其修於康熙時去前朝未遠見聞尙接故事跡原委多得其真非同後漢書之修於宋晉書之修於唐徒據舊人記載而整齊其文也又經數十年參考訂正或增或刪或離或合故事益詳而文益簡且是非久而後定執筆者無所徇隱於其間益可徵信非如元末之修宋遼金三史明初之修元史時日迫促不暇致詳而潦草完事也他不具論自魏收李延壽以子孫附其祖父遂代人作家譜一傳中有數十百年事閱一傳卽須檢數朝之史宋子京以爲簡要其實轉滋疑惑明史立傳則各隨時代之先後除徐達常遇春等子孫卽附本傳此仿史記漢書之例以敘功臣世次

楊洪、李成梁等子孫亦附本傳，則以其家世爲將，此又是一例。至祖父子孫各有大事可記者，如張玉、張輔、父子也，而一著功於靖難，一著功於征交，則各自爲傳，以及周瑄、周經、耿裕、耿九疇、楊廷和、楊慎、瞿景淳、瞿式耜、劉顯、劉綎等，莫不皆然。其無大事可記者，始以父附子，以子附父。如何文淵先敘於其子何喬新傳首，劉仁宅先敘於其子孫子濂許進傳後，附其子誥、誥、誥等，此以子附父也。否則如楊肇基及子御蕃，各有戰功，則御蕃可附肇基傳矣，而以其功在登萊，則寧附於同事之徐從治傳，而不附肇基傳。其他又有稍變通者，徐壽輝僭號稱帝，應列羣雄傳，而以其不久爲陳友諒所殺，則并入友諒傳，而壽輝不另傳。姚廣孝非武臣，而以其爲永樂功臣之首，則與張玉、朱能等同卷。黃福、陳洽等皆文臣，柳升、王通等皆武臣，而以其同事安南，則文武同卷。秦良玉本女土司，而以其曾官總兵，有戰功，則與諸將同卷。李孜省、陶仲文，各擅技術，應入方技傳，而以其藉此邀寵，則另入佞倖傳。此皆排次之得當者也。自宋史數人共事者，必各立一傳，而傳中又不彼此互見，一若各爲一事者，非惟卷帙益繁，亦且翻閱易眩。明史則數十人共一事者，舉一人立傳，而同事者即各附一小傳於此人傳後，即同事者另有專傳，而此一事不復詳敘，但云語在某人傳中，如孫承宗有傳，而柳河之役，則云語在馬世龍傳中；祖寬有傳，而平登州之事，則云語在朱大典傳是也。否則傳一人而兼敘同事者，如陳奇瑜傳云：與盧象昇同破賊烏林關等處，象昇傳亦云：與奇瑜同破賊烏林關等處是也。甚至熊廷弼、王化貞一主戰，一主守，意見不同也，而事相涉，則化貞不另傳，而并入廷弼。

傳內袁崇煥、毛文龍一經略一島帥官職不同也。而事相涉，則文龍不另傳，而并入崇煥傳內。此又編纂之得當也。而其尤簡而括者，莫如附傳之例。如擴廓傳附蔡子英等，陳友定傳附靳義等，方孝孺傳附盧原質等，以其皆抗節也。柳升傳附崔聚等，以其皆征安南同事也。李孜省傳附鄧常恩等，以其皆以技術寵幸也。至末造殉難者，附傳尤多。如朱大典傳附王道焜等數十人，張肯堂傳附吳鍾璽等數十人，而史可法傳既附文臣同死揚州之難者數十人，若再附武臣，則篇幅太冗，乃以諸武臣盡附於劉肇基傳，以及忠義文苑等，莫不皆然。又孝義傳既案其尤異者各爲立傳，而其他曾經旌表者數十人，則一一見其氏名於傳序內。又如正德中諫南巡，罰跪午門杖謫者一百四十餘人，嘉靖中伏闕爭大禮者，亦一百四五十人，皆一一載其姓名，蓋人各一傳，則不勝傳，而概刪之，則盡歸泯滅。惟此法不至卷帙浩繁，而諸人名姓，仍得見於正史。此正修史者之苦心也。又高倬後附書南都殉難者張捷、楊維垣、黃端伯、劉成治、吳嘉允、龔廷祥六人，而所附小傳，但有端伯以下四人，捷、維垣獨缺，則以此二人本閩黨，其事已見各列傳中，不屑爲之附傳。此則附傳中又自有區別，益以見修史之斟酌不苟也。至諸臣有關於國之興替，事之功罪，則輕重務得其平。如李東陽、徐階、高拱、張居正、沈一貫、方從哲、熊廷弼、袁崇煥、陳奇瑜、熊文燦、楊嗣昌等功罪互見，枉倖並呈，幾於無一字虛設。雖篇幅稍多，而非此不足以盡其曲折。執筆者不知幾經審訂而後成篇。此明史一書，實爲近代諸史所不及，非細心默觀，不知其精審也。

明史立傳多存大體

明史立傳多存大體。不參校他書。不知修史者斟酌之苦心也。如龍興慈記徐達病疽。帝賜以蒸鵝。疽最忌鵝。達流涕食之。遂卒。是達幾不得其死。此固傳聞無稽之談。然解縉疏有劉基、徐達見忌之語。傳。李仕魯疏亦謂徐達、劉基之見猜。幾等於蕭何、韓信。此二疏係奏帝御覽。必係當日實情。則帝於達、基二人疑忌可知也。今明史達、基二傳。則帝始終恩禮。毫無纖芥。蓋就大段言之。而平時偶有嫌猜之處。固可略而不論。且其時功臣多不保全。如達、基之令終。已屬僅事。故不復稍著微詞也。又如草木子載宋訥以元臣降爲國子祭酒。極意嚴刻。以稱上意。監生自縊者月不乏人。死必驗視。乃斂其酷甚於周興。來俊臣云。而明史訥傳絕不及之。但謂其次子復祖爲司業。誠諸生守訥規。違者罪至死而已。又如張輔之死。據庚巳編謂輔從英宗北征。土木之難逃歸。與家人訣。而縊死於先墓。今輔本傳則但謂從英宗北征。死土木之難。絕不及逃歸自縊之事。蓋訥以嚴重立教。最有師法。輔四朝勳德。白首無閒言。故各著其所優。而小疵在所略也。又如楊廷和之入閣。雙歧雜記謂由劉瑾之力。而本傳絕不及。并言廷和忤瑾。瑾摘會典小誤。奪其俸二級。是廷和不惟不附瑾。且與瑾忤矣。于謙之死。以石亨、曹吉祥。誣以謀立襄王世子。故被殺。謙傳但謂曹、石之誣。而事之真僞。傳中不暇縷析。則於襄王瞻墻傳見之。謂英宗復辟後。於皇太后閣內。見襄國金符。乃土木陷後。欲召襄王而不果。其符遂留閣中。然後知非謙等當景帝不豫時取符也。則

謙之冤自不辨而白矣。熹宗懿安張后。國變時生死傳聞未確。故本朝定鼎。但爲崇禎帝及周后發喪成禮。而張后獨缺。蓋其時有傳張后未死者。時南昌推官史夏隆云。國變時后出宮。爲李賊驍下御旗鼓。所面后遂縊死。本朝實錄。順治五年間有天津女子。自稱張后。聚衆擾亂。輔又陳玉璫作宦者高永壽傳。張后與周后同日縊死。後有熹宗妃任氏出宮。爲少年所得。年餘。費其貲且盡。任氏怒。自稱我張后也。胡爲至此。聞者不敢隱。遂送官。永壽獨識之。然亦不敢明正其僞。故卹典不及。至修史時。則本紀據陳玉璫所傳。大書國變時。張后縊死宮中。而流賊傳亦稱李嚴保護懿安皇后。令自盡。使賢后不遭傳聞之誣。尤見書法之不苟矣。又胡世事從勦江西賊王浩八等。招降東鄉賊爲新兵。已而復叛。事見陳金傳。而世事傳不載。徐階當國。爲講學會張岳疏詆之。謂講學以富貴功名鼓動士大夫。談虛論寂。事見岳傳。而階傳不載。隴川用兵。鄧子龍不能馭軍。因餉稍緩。大譟作亂。鼓行至永昌。大理過會城。巡撫蕭彥調土漢兵夾擊之。亂始定。事見彥傳。而子龍傳不載。蓋爲名臣立傳。其人偶有失誤。不妨散見於他人傳中。而本傳不復瑣屑敘入。此又善善欲長之微意。不欲以小疵累全體也。

大禮之議

孝宗崩。子武宗立。武宗崩。無子。而孝宗弟興獻王有子。倫序當立。大學士楊廷和以遺詔迎立之。是爲世宗。世宗卽位。詔議追崇所生。廷和檢漢定陶王。宋濮王。故事。授尙書毛澄曰。是可爲據。澄大會文武百官。議請帝稱孝宗曰皇考。改稱興獻王爲皇叔父。興獻大王妃爲皇叔母。興獻王妃。自稱姪皇帝。議三上三

卻進士張璠獨疏謂宜別立聖考廟於京師。聖母則母以子貴。尊與父同。帝大喜。於是連駁禮官議。廷臣不得已。請尊孝宗爲皇考。與獻王爲本生皇考。與獻帝與國太妃爲本生皇太后。已而桂萼疏上。謂宜稱孝宗曰皇伯考。與獻帝爲皇考。別立廟大內。正興國太后之禮。定稱聖母。張璠又疏繼之。并謂宜去本生之稱。帝是之。而廷臣伏闕哭爭。帝大怒。杖謫者數十人。於是席書等議孝宗皇伯也。宜稱皇伯考。昭聖皇太后伯母也。宜稱皇伯母。與獻帝父也。宜稱皇考。章聖皇太后母也。宜稱聖母。武宗仍稱皇兄。莊肅皇后宜稱皇嫂。乃詔告天下。尊稱遂定。今案諸臣之疏。固各有說。謂宜考孝宗者。楊廷和、毛澄、汪俊及滿朝諸臣也。廷和疏曰。禮謂所後者爲父。而以所生者爲伯叔父母。此古今不易之典也。毛澄疏曰。漢成帝立定陶王爲皇太子。立楚孝王孫景爲定陶王。奉共王後。共王者。皇太子本生父也。師丹以爲恩義備至。宋漢安懿王之子入繼仁宗。是爲英宗。司馬光謂濮王宜尊以高官大爵。稱皇伯而不名。乃立濮王園廟。以宗樸爲濮國公。奉濮王祀。程頤之言曰。爲人後者。謂所後爲父母。而謂所生爲伯叔父母。此人之大倫也。然所生之義至尊。宜別立殊稱曰皇伯叔父。某國大王。則正統明而所生亦尊矣。此考孝宗之說。援引漢哀帝、宋英宗二案爲據。舉朝宗之者也。張璠、桂萼等則謂哀帝、英宗由成帝、仁宗預立爲嗣。養之宮中。其爲人後之義甚明。今武宗無嗣。大臣以陛下倫序當立而迎立之。與預養在宮中者不同。是陛下乃繼統。非繼嗣也。統與嗣非必父子。繼也。漢文帝則以弟繼。宣帝則以兄孫繼。何必奪此父子之情。建彼父子之

號也。已而璫萼又疏言。今日之禮。不在皇與不皇。惟在考與不考。而方獻夫、席書等亦宗其說。疏言爲人後者。父嘗立之爲子。子嘗事之爲父也。今孝宗本有武宗矣。未嘗以陛下爲子也。陛下於孝宗未嘗爲子也。且武宗君天下十六年。今不忍孝宗之無後。獨忍武宗之無後。陛下生於孝宗崩後二年。乃不繼武宗之大統。超越十有六年。上考孝宗。天倫大義。固已乖舛矣。此考與獻帝之說。璫、萼、獻夫、書等之所執也。究而論之。廷和等援引漢哀、宋英二案。固本先儒成說。然世宗之立。與漢哀、宋英二君預立爲儲君者不同。第以倫序當立。奉祖訓。兄終弟及之文。入繼大統。若謂繼統必繼嗣。則宜稱武宗爲父矣。以武宗從兄。不可稱父。遂欲抹煞武宗一代。而使之考未嘗爲父之孝宗。其理本窒礙而不通。故璫論一出。楊一清卽謂此論不可易也。明史於毛澄等列傳。旣詳其援引古義之疏。張璫等傳。又詳載其繼統非繼嗣之疏。使閱者各見其是。自有折衷。而於澄等傳贊。謂諸臣徒見先儒成說可據。而忘乎世宗之與漢哀、宋英不同。爭之愈力。失之愈深。真屬平允至當之論。可爲萬世法矣。

李福達之獄

李福達之獄。翻案。改坐大小官。黜革問罪者至四十餘人。爲嘉靖年間一大事。御史馬錄巡按山西。以白蓮教妖人張寅爲宏治間謀反之李福達。坐以大辟。武定侯郭勛以書來。爲寅囑免。錄遂并以劾勛。已奉旨。福達父子處死。又詰責勛。勛已伏罪矣。而言者以勛由議大禮得幸。共惡之。遂羣起攻勛。欲正其黨逆。

之罪。勛乃力圖反噬。以議禮犯衆怒爲言。帝心動。特命張璠、桂萼、方獻夫、署三法司。覆訊三人。故與勛同以大禮得幸。爲朝臣所嫉者。遂盡反其獄。謂寅非福達。特諸臣欲借此以陷勛重罪。於是觸帝怒。而盡逐諸臣。此張、桂等之恃寵竊權。庇奸報怨。罪不容誅者也。然是時寅、福達、名姓不同。亦有致疑於馬錄之有。意文致者。李翊戒菴漫筆載項喬之論曰。寅以白蓮教惑人。自有本罪。而錄指爲李福達云云。是固謂寅非福達矣。法傳錄亦云。福達、五臺人。寅、徐溝人。張爲縣中著姓。譜牒甚明。馬錄悉詆爲僞。一筆抹去。是亦謂寅非福達矣。惟從信錄及林居漫錄則實指爲寅。即福達。王穉登竹墅席上談亦記福達脫罪後。遊於江南蘇州。寓元妙觀。常州寓楊七郎家。松江寓朱恩尙書家。所試奇術甚衆。而惜其自投法網。改名張寅。幾得重禍。則以爲寅即福達。諸說紛紛如此。作史者宜何從。今試平心論之。張寅被薛良首告。指爲李福達。此事在郭勛未囑之先。馬錄卽據以定讞。非逆知有助之來囑。而預坐福達以謀反重罪也。則寅之爲福達。不待辯也。及勛囑書至。錄據以劾勛。公侯大臣。爲妖人游說。其挾權撓政。固已罪無可逭。原不必論福達之眞僞也。迨張、桂欲藉此爲勛報復。則不得不反此獄。而以寅非福達爲詞。謂朝臣欲陷勛。而故坐寅以謀反重罪。然後助之罪益重。以此激帝怒。於是公案盡翻。至頒刻欽明大獄錄以示天下。而寅非福達。遂成鐵案矣。修史者於此中推透當日情事。故於馬錄傳旣敘明福達之改名張寅。而於傳末又言寅、福達姓名錯悞。人亦疑之。迨其孫李同復以妖術事發。跟究由來。而福達之獄益信。又於唐樞傳載其全

疏。確指寅卽福達之處。歷歷有據。而此獄更無疑義。於是馬錄諸臣之枉。張、桂等之誣。皆了然共見。可見修史時之斟酌苦心也。

袁崇煥之死

袁崇煥之死。今日固共知其冤。而在當時。不惟崇禎帝恨其引我朝兵脅和。時帝怒甚。欲族誅崇煥。以何寵傳卽舉朝之臣及京城內外。無不訾其賣國者。楊士驄平心而論。亦但言其罪不至此。而不知其所以得禍之由。其所撰玉堂書記云。己巳之變。當時士馬物力。足以相當。袁崇煥初至一戰。人心甫定。而袁於大璫少所結好。毀言日至。竟羅極刑。乃京師小民。亦羣以爲奸臣賣國。至有啖其肉者。其蜚語皆出自內閣云。可見是時引敵脅和之說。已萬口一詞。士驄雖略知謗言之出自中涓。然究未知中涓何以有此說也。直至我朝修史時。參校太宗實錄。始知此事乃我朝設間。謂崇煥密有成約。令所獲宦官楊姓者知之。陰縱使去。楊監奔還大內。告於帝。帝深信不疑。遂磔崇煥於市。於是崇煥傳內有所據依。直書其事。而崇煥之冤始白。使修史時不加詳考。則賣國之說。久已併爲一談。誰復能辯其誣者。於此可見明史立傳之詳慎。是非功罪。銖黍不淆。眞可傳信千古也。

周延儒之入奸臣傳

周延儒不過一庸相耳。以之入奸臣傳。未免稍過。其始入閣。未見有敗檢事。特以不由廷推而得。故謗議

紛然。其再出也。蜀通賦起廢籍。撤中使。罷內操。救黃道周。頗多可稱。故王鴻緒明史傳稿在列傳中。而今列之奸臣者。崇禎十六年。我大清兵深入畿內。延儒出視師。身駐通州。不敢一戰。坐待我兵之蹂躪而歸。一時物議沸騰。謂延儒得賄縱敵。錦衣駱養性。司禮監王德化。密以上聞。總兵唐通又嘗面奏。於是朝野內外。萬口同聲。無不欲食其肉。民間至演爲賣國傳奇。遂傳徧天下。故數十年中。延儒受人唾罵。較他相爲尤甚。諸臣修史。尙是延儒詬詈未息之時。自不得不列之奸臣。究之傳中所載。不過信用吳昌時。致其招權納賄。及與吳姓相軋而已。無論嚴嵩之險惡。溫體仁之陰賊。非延儒所能及。卽嗜進無恥之萬安。傾陷善類之張璁。尙覺罪浮於延儒。而延儒乃列入奸臣。此非以甚延儒之惡。轉爲延儒增其身分也。縱敵之說。本屬無稽。楊士驥之論曰。縱敵者。必我能爲敵所畏。方肯以賄免。當北兵深入。所過如破竹。雖禮拜求其去。尙不可得。及其出塞也。大書邊牆曰。文武官員免送。當時兵力。爲敵所侮笑如此。而反加以得賄縱敵之名。是何高視延儒。輕視敵兵也。此論載玉堂薈記。可謂得當日情事。而縱敵之說。可不辯自明矣。或云延儒因邊警。先斂貲。遣家人送歸。中途爲人耳目。家人姑大言以欺衆。謂北兵所賄。人以其出自家人之語。遂以爲實云。亦見玉堂薈記。

案雷續祚傳。延儒招權納賄。凡起廢。清獄。獨租。皆自居爲功。攷選臺諫。盡收門下。求總兵。巡撫者。必先賄其幕客董廷獻。又吳姓傳。延儒再相。馮銓力爲多。延儒欲起之。懼衆議。乃引姓入閣。將共爲銓地。延

儒又欲起奄黨張捷爲都御史。乃爲姓所扼。又傳朝佐劾延儒引用袁宏勛、張道藩爲腹心、擯錢象坤、劉宗周於草莽。傾陷正士。加之極刑。曰上意不測也。攘竊明旨。播諸朝右。曰吾意固然也。削言官以立威。挫直臣以悅衆。往時糾其惡者。盡遭斥逐。而親知鄉曲。遍列要津。此等事皆延儒之奸。旣入奸臣傳。而傳中卻又不載。蓋王鴻緒傳稿本不列延儒於奸臣中。後來修史者始改編。然但列之奸臣卷。而傳仍未改。故傳中不見其奸邪之迹也。

劉基廖永忠等傳

太祖本紀。元至正二十一年八月。帝自率舟師征陳友諒。戊戌克安慶。壬寅次湖口。敗友諒於九江。克其城。友諒奔武昌。友諒傳亦云。友諒陷安慶。太祖自將征之。復安慶。長驅至江州。友諒戰敗。奔武昌。廖永忠傳亦云。從伐友諒。至安慶。破其水寨。遂克安慶。從攻江州。造橋於船尾。倒行其船。橋傳於城。遂克之。是皆敘明先克安慶。乘勝克江州。走友諒也。而劉基傳則云。基贊太祖出師攻安慶。自旦及暮不下。基請徑趨江州。擣友諒巢穴。遂悉軍西上。友諒出不意。帥妻子奔武昌。是又未克安慶。徑擣江州矣。與本紀及友諒諸傳不合。案趙德勝傳。從太祖西征。破安慶水寨。乘風泝小孤山。距九江五里。友諒始知。倉皇遁去。遂克江州。仇成傳云。廖永忠、張志雄破其水寨。成以陸兵乘之。遂克安慶。蓋戊戌但克安慶水寨。即徑趨九江。仍留成等攻安慶。迨克江州。而安慶亦已克復。作史者不便瑣屑分別。故以克安慶即係於戊戌耳。又張

王傳靖難兵攻東昌。與盛庸遇。成祖被圍數重。力戰得出。王不知成祖所在。突入陣中。力戰而死。是王死時。成祖已潰圍出也。而朱能傳云。盛庸圍成祖數重。張玉戰死。能帥周長等力戰。拔成祖出。則似王死時。成祖尚在圍中。賴朱能救免矣。或王戰死後。成祖又被圍。而能救出之。乃兩事耶。方孝孺傳。謂成祖起兵。姚廣孝以孝孺爲託。曰。城下之日。彼必不降。幸勿殺之。是廣孝未嘗從帝軍同至南都也。而卓敬傳則云。帝登極。敬被執下獄。帝欲活之。廣孝與敬有隙。謂建文若從敬言。豈有今日。遂殺之。則似帝入都時。廣孝已在側矣。案廣孝傳。靖難兵起。並未從行。及帝登極後。廣孝南來。出振長洲。爲其姊及友詬詈之事。當是帝既卽位。廣孝後至。敬尚在獄中。而一言殺之也。又周忱傳。土木之變。議者欲焚通州糧。絕寇資。忱適議事在京。謂不如令京軍自往取。則立盡。何至遂付煨燼。是此議本創自忱也。而于謙傳又云。謙奏郕王。通州積糧。令官軍自詣闕支。以贏米爲之直。毋棄以資敵。則又似出于謙之策。蓋忱先有此議。謙以爲然。故奏行之耳。又王驥傳。貴州苗蜂起。圍平越等城。時驥征麓川回。卽命率師解圍。驥頓兵辰沅不進。御史黃鎬困守平越半載。募人自閒道。奏於朝。命總督軍務侯璉大破賊。盡解諸城圍。是解圍者璉也。鎬傳則云。保定伯梁瑄。合川湖兵救之。圍始解。則解圍又屬梁瑄矣。璉傳則云。璉進討時。副總兵田禮已解平越圍。是解圍實田禮也。蓋是時璉總督軍務。瑄爲將軍。皆統帥。驥鎬等傳。但敘解圍之功。則以總統爲主。璉傳實敘解圍之人。則不可沒田禮。故於璉傳見之也。天啓中。汪文言初下錦衣獄。鎮撫劉僑止坐文言。不令

牽引羣臣。故少株連。據魏大中傳。謂黃尊素語僑。勿因此起衣冠之禍。僑聽之。獄詞遂無所引。而魏忠賢傳則謂僑受宰相。葉向高教止坐文言。蓋向高與尊素各有此議。使僑知之也。惟洪鍾傳四川賊廖麻子與其黨曹甫掠營山。蓬州鍾招撫之。曹甫聽命。麻子忿甫背己。乃殺之。是甫爲廖麻子所殺也。而林俊傳則云。擊瀘州賊曹甫。指揮李蔭以元日破其四營。遂擒甫。則甫係李蔭擒獲。非廖麻子殺之也。此不免岐誤。又祖大壽一人。凡兩次降於我朝。據孫承宗。何可綱等傳。崇禎四年。大壽築城大淩河。爲我朝兵所圍。糧盡力屈。大壽與諸將欲降。可綱不從。大壽殺可綱。遂出降。是大壽於是時已降矣。其後大壽仍爲明守錦州。至崇禎十四年。爲我朝兵所困。總督洪承疇率八大將救之。大壽尙傳語云。當逼以車營。勿輕戰。承疇進兵。大敗。被圍於松山。明年二月。城破。承疇降。三月。大壽以錦州降。事見邱民仰。楊國柱。曹變蛟等傳。是大壽先於崇禎四年已降。後仍爲明守錦州。至十五年再降也。而其先降後仍復反正。固守錦州之故。則無明文。惟邱禾嘉傳謂四年大淩之役。大壽生降。請僑逃入錦。誘降其城。禾嘉在錦。聞礮聲。謂大壽已潰圍出也。遣兵迎之。大壽入錦。未得間。禾嘉尋知其納款狀。乃密奏於朝。而帝於大壽欲羈縻之。弗罪也。只此一語。略見其仍守錦州之故。然究不明析。他傳又不錯見其事。又張國維傳。崇禎十年。以安慶。池州。太平。三府別設一巡撫。以史可法任之。而可法傳則巡撫安慶。廬州。太平。池州。四府。及河南之光州。光山。固始。羅田。湖廣之蘄州。廣濟。黃梅。江西之德化。湖口。諸縣。是安撫所轄。較國維傳稍廣。蓋國維傳不過謂

添設巡撫原不必詳敍其地耳。惟陳奇瑜傳先已敍明遣劉明善擊斬金翅鵬。及勦永寧之後。又云分兵擊斬金翅鵬。一傳中似重複。而楊嗣昌傳則又云嗣昌出督師。金翅鵬等來降。案嗣昌督師在奇瑜之後。或賊中號金翅鵬者有數人。如高迎祥稱闖王。李自成亦稱闖王也。

喬允升劉之鳳二傳

喬允升傳。崇禎帝在位十七年。刑部易尙書十七人。薛貞以奄黨抵死。蘇茂相半載而罷。王在晉未任。改兵部去。允升坐逸囚遣戍。韓繼思坐議獄除名。胡應台獨得善去。馮英被劾遣戍。鄭三俊坐議獄逮繫。劉之鳳坐議獄論絞。瘐死獄中。甄淑坐納賄下詔獄。改繫刑部瘐死。李覺斯坐議獄削籍。劉澤源卒於位。鄭三俊再爲尙書。改吏部去。范景文未任。改工部。徐石麒坐議獄落職閒住。胡應台再召不赴。繼其後者張忻。賊陷京師。與其子庶吉士士端並降云。而劉之鳳傳末亦有此一段文字。並一字不改。此二傳一在第二百五十四卷。一在第二百五十六卷。相隔只兩卷。不及訂正。蓋卷帙繁多。纂修諸臣。不暇彼此參訂故也。

廿二史劄記卷三十二

明祖行事多仿漢高

明祖以布衣起事，與漢高同。故幕下士多以漢高事陳說於前。明祖亦遂有一漢高在胸中，而行事多仿之。初起兵時，問李善長平天下之策。善長曰：漢高起布衣，豁達大度，知人善任，五年遂成帝業。公濠產，距沛不遠，法漢高所爲，天下不足定也。李善長傳孔克仁傳亦謂帝嘗以漢高自期，謂克仁曰：秦政暴虐，漢高以寬大馭羣雄，遂有天下。今羣雄蜂起，皆不知修明法度，此其所以無成也。是帝一起事，即以漢高爲法。今觀其初定都金陵，方四出征伐，而已建都城宮闕，極壯麗，卽蕭何造未央宮之例也。何治宮殿極壯麗，帝怒以爲天下新定，何重勞吾民，何曰：天下未定，故徙江南富人十四萬戶於中都。卽漢初徙齊、楚、大族昭氏、屈氏、景氏、懷氏、田氏以實關中之例也。襄欽請徙齊、楚諸大族以實關中，漢高從之，徙者十餘萬戶。分封子弟於各省，以建屏藩，卽漢初分王子弟，以弟交王楚，從弟賈王荆，從子濞王吳，子肥王齊，如意王趙，文帝王代之例也。詔天下富民年八十以上賜爵里士九十以上賜爵社士，卽漢初賜民爵七大夫以上之例也。甚至胡璽之獄，誅戮功臣，亦仿蒯瞶韓彭之例，此則學之而過甚者矣。

明祖文義