

欽定四庫全書總目卷一百八十六

集部三十九

總集類一

文籍日興散無統紀於是總集作焉一則網羅放佚使零章殘什並有所歸一則刪汰繁蕪使莠稗咸除菁華畢出是固文章之衡鑒著作之淵藪矣三百篇旣列爲經王逸所哀又僅楚辭一家故體例所成以摯虞流別爲始其書雖佚其論尙散見藝文類聚中蓋分體編錄者也文

選而下互有得失至宋真德秀文章正宗始別
出談理一派而總集遂判兩途然文質相扶理
無偏廢各明一義未害同歸惟末學循聲主持
過當使方言俚語俱入詞章麗製鴻篇橫遭嗤
點是則併德秀本旨失之耳今一一別裁務歸
中道至明萬歷以後儉魁漁利坊刻彌增剽竊
陳因動成巨帙併無門徑之可言姑存其目爲
允濫之戒而已

文選註六十卷

內府
藏本

案文選舊本三十卷梁昭明太子蕭統撰唐文林郎守太子右內率府錄事參軍事崇賢館直學士江都李善爲之註始每卷各分爲二新唐書李邕傳稱其父善始註文選釋事而忘義書成以問邕邕意欲有所更善因令補益之邕乃附事見義故兩書竝行今本事義兼釋似爲邕所改定然傳稱善註文選在顯慶中與今本所載進表題顯慶三年者合而舊唐書邕傳稱天寶五載坐柳勣事杖殺年七十餘上距顯慶三年凡八十九年是時邕

尚未生安得有助善註書之事且自天寶五載上
推七十餘年當在高宗總章咸亨閒而舊書稱善
文選之學受之曹憲計在隋末年已弱冠至生邕
之時當七十餘歲亦決無伏生之壽待其長而著
書考李匡父資暇錄曰李氏文選有初註成者有
覆註有三註四註者當時旋被傳寫其絕筆之本
皆釋音訓義註解甚多是善之定本本事義兼釋
不由於邕匡父唐人時代相近其言當必有徵知
新唐書喜采小說未詳考也其書自南宋以來皆

與五臣註合刊名曰六臣註文選而善註單行之
本世遂罕傳此本爲毛晉所刻雖稱從宋本校正
今考其第二十五卷陸雲荅兄機詩註中有向曰
一條濟曰一條又荅張士然詩註中有翰曰銑曰
向曰濟曰各一條殆因六臣之本削去五臣獨畱
善註故刊除不盡未必眞見單行本也他如班固
兩都賦誤以註列目錄下左思三都賦善明稱劉
逵註蜀都吳都張載註魏都乃三篇俱題劉淵林
字又如楚辭用王逸註子虛上林賦用郭璞註兩

京賦用薛綜註思元賦用舊註魯靈光殿賦用張
載註詠懷詩用顏延年沈約註射雉賦用徐爰註
皆題本名而補註則別稱善曰於薛綜條下發例
甚明乃於揚雄羽獵賦用顏師古註之類則竟漏
本名於班固幽通賦用曹大家註之類則散標句
下又文選之例於作者皆書其字而杜預春秋傳
序則獨題名豈非從六臣本中摘出善註以意排
纂故體例互殊歟至二十七卷末附載樂府君子
行一篇註曰李善本古詞止三首無此一篇五臣

本有今附於後其非善原書尤爲顯證以是例之
其孔安國尚書序杜預春秋傳序二篇僅列原文
絕無一字之註疑亦從五臣本勦入非其舊矣惟
是此本之外更無別本故仍而錄之而附著其舛
互如右

六臣註文選六十卷

內府藏本

案唐顯慶中李善受曹憲文選之學爲之作註至
開元六年工部侍郎呂延祚復集衢州常山縣尉
呂延濟都水使者劉承祖之子良處士張詵呂向

李周翰五人共爲之註表進於朝其詆善之短則曰忽發章句是徵載籍述作之由何嘗措翰使復精核註引則陷於末學質訪旨趣則巋然舊文祇謂攬心胡爲析理其述五臣之長則曰相與三復乃詞周知祕旨一貫於理杳測澄懷目無全文心無畱意作者爲志森然可觀觀其所言頗欲排突前人高自位置書首進表之末載高力士所宣口敕亦有此書甚好之語然唐李匡乂作資暇集備摘其竊據善註巧爲顛倒條分縷析言之甚詳又

姚寬西溪叢語詆其註揚雄解嘲不知伯夷太公
爲二老反駁善註之誤王楙野客叢書詆其誤敘
王暕世系以覽後爲祥後以曇首之曾孫爲曇首
之子明田汝成重刊文選其子藝衡又摘所註西
都賦之龍興虎視東都之乾符坤珍東京賦之巨
猾閒躋燕城賦之袤廣三墳諸條今觀所註迂陋
鄙倍之處尚不止此而以空疏臆見輕詆通儒殆
亦韓愈所謂蚍蜉撼樹者歟其書本與善註別行
故唐志各著錄黃伯思東觀餘論尚譏崇文總目

誤以五臣註本置李善註本之前至陳振孫書錄
解題始有六臣文選之目蓋南宋以來偶與善註
合刻取便參證元明至今遂輾轉相沿併爲一集
附驥以傳蓋亦幸矣然其疏通文意亦間有可採
唐人著述傳世已稀固不必竟廢之也田氏刊本
頗有刪改猶明人竄亂古書之習此本爲明袁表
所刊朱彝尊跋謂從宋崇寧五年廣都裴氏本翻
雕諱字闕筆尚仍其舊頗足亂真惟不題鏤版訖
工年月以是爲別耳錢曾讀書敏求記稱所藏宋

本五臣註作三十卷爲不失蕭統之舊其說與延祚表合今未見此本然田氏本及萬歷戊寅徐成位所刻亦均作三十卷蓋或合或分各隨刊者之意但不改舊文卽爲善本正不必以卷數多寡定其工拙矣

文選顏鮑謝詩評四卷

永樂大典本

元方回撰回有續古今考已著錄是編取文選所錄顏延之鮑照謝靈運謝惠連謝朓之詩各爲論次諸家書目皆不著錄惟永樂大典載之考集中

顏延之三月三日侍游曲阿後湖作一首評曰本
不書此詩書之以見夫雕績滿眼之詩未可以望
謝靈運也又北使洛一首評曰所以書此詩者有
二又謝靈運擬鄴中集八首評曰規行矩步盤砌
妝點而成無可圈點故余評其詩而不書其全篇
案此本八首皆書全篇與此評不合蓋不載
本詩則所評無可繫屬故後人又爲補錄也則此
集蓋回手書之冊後人得其墨蹟錄之成帙也回
所撰瀛奎律髓持論頗偏此集所評如謝靈運詩
多取其能作理語又好標一字爲句眼仍不出宋

人窠臼然其他則多中理解又如謝靈運述祖德
第二首評曰文選註高揖七州外謂舜分天下爲
十二州時晉有七州故云七州余謂不然此指謝
元所解徐兗青司冀幽并七州都督耳謂晉有七
州而高揖其外則不復居晉土耶謝瞻張子房詩
評曰東坡詆五臣誤註三殤其實乃是李善顏延
之秋胡詩評曰秋胡之仕於陳止是魯之鄰國而
云王畿恐是延之一時寓言雖以秋胡子爲題亦
泛言仕宦善註乃引詩緯曰陳王者所起也此意

似頗未通亦閒有所考訂至於評謝靈運九日戲
馬臺送孔令詩謂鳴葭當作鳴笳則未考晉書夏
統傳評鮑照行藥至城東橋詩謂行藥爲乘興還
來看藥欄之意則誤引杜詩評謝朓郡內高齋閒
坐荅呂法曹詩謂或以爲岫本訓穴以爲遠山亦
無害則附會陶潛歸去來辭小小舛漏亦所不免
要不害其大體統觀全集究較瀛奎律髓爲勝殆
作於晚年所見又進歟

玉臺新詠十卷

兵部侍郎紀
昀家藏本

陳徐陵撰陵有文集已著錄此所選梁以前詩也
案劉肅大唐新語曰梁簡文爲太子好作豔詩境
內化之晚年欲改作追之不及乃令徐陵爲玉臺
集以大其體據此則是書作於梁時故簡文稱皇
太子元帝稱湘東王今本題陳尚書左僕射太子
少傅東海徐陵撰殆後人之所追改如劉勰文心
雕龍本作於齊而題梁通事舍人耳其梁武帝書
謚書國號邵陵王等竝書名亦出於追改也其書
前八卷爲自漢至梁五言詩第九卷爲歌行第十

卷爲五言二韻之詩雖皆取綺羅脂粉之詞而去
古未遠猶有講於溫柔敦厚之遺未可概以淫豔
斥之其中如曹植棄婦篇庾信七夕詩今本集皆
失載據此可補闕佚又如馮惟訥詩紀載蘇伯玉
妻盤中詩作漢人據此知爲晉代梅鼎祚詩乘載
蘇武妻荅外詩據此知爲魏文帝作古詩西北有
高樓等九首文選無名氏據此知爲枚乘作飲馬
長城窟行文選亦無名氏據此知爲蔡邕作其有
資考證者亦不一明代刻本妄有增益故馮舒疑

庾信有入北之作江總濫竽牋之什茅元禎本顛
倒改竄更甚此本爲趙宦光家所傳宋刻有嘉定
乙亥永嘉陳玉父重刻跋最爲完善閒有後人附
入之作如武陵王閨妾寄征人詩沈約八詠之六
諸篇皆一一註明尤爲精審然玉父跋稱初從外
家李氏得舊京本閒多錯謬復得石氏所藏錄本
以補亡校脫如五言詩中入李延年歌一首陳琳
飲馬長城窟行一首沈約六憶詩四首皆自亂其
例七言詩中移東飛伯勞歌於越人歌之前亦乖