

国家社会科学基金重点项目

最 终 成 果

“十二五”时期提升我国高校大学生创业技能战略研究

2012 年 12 月

“十二五”时期提升我国高校大学生 创业技能战略研究

目 录

第一章 大学生创业技能提升的时代诉求.....	1
第一节 大学生创业教育的国际趋势.....	1
一、世界政治、经济格局发生变化.....	1
二、各国创业教育蓬勃发展.....	3
第二节 我国大学生创业技能提升的紧迫性.....	4
一、我国大学生创业教育的发展成就与问题.....	4
二、我国大学生创业的发展成就与问题.....	8
三、我国大学生创业的优势.....	11
第二章 大学生创业技能研究进展.....	13
第一节 大学生创业技能研究概述.....	13
一、大学生创业特质研究.....	13
二、大学生创业技能研究.....	14
三、大学生创业技能研究中亟需解决的问题.....	19
第二节 创业技能的再概念.....	22
一、创业技能内涵的新界定.....	22
二、创业技能的主要类型.....	22
三、创业技能的一般特征.....	26
第三节 创业技能的相关概念辨析.....	26
一、创业技能与创业能力.....	26
二、创业技能与创业知识.....	28
三、创业技能与创业经验.....	28
四、创业技能与创业特质.....	28
五、创业技能与创业行动.....	29
六、创业技能与创业素质.....	29
第三章 大学生创业技能提升的理论模型构建.....	31
第一节 社会结构重组中的创业教育.....	31
一、创业新现象与特征.....	31
二、创业教育新理念.....	33
三、创业教育发展的指导原则.....	34
四、高校创业教育的若干关键问题.....	35
第二节 大学生创业技能提升的理论模型.....	37
一、大学生创业技能提升理论模型的提出.....	37
二、大学生创业技能提升的路径.....	39
第四章 大学生创业技能提升的国际行动.....	52
第一节 国际组织与创业技能发展.....	52
一、倡导传播创业技能理念.....	52
二、提供创业技能发展政策建议.....	53
三、推进创业技能发展实践行动.....	58

第二节 各国政府与高校的行动	60
一、创业技能培养的理念	60
二、创业技能培养的组织模式	62
三、创业技能培养的课程设置与活动	64
四、创业技能培养的师资力量	70
第三节 社会组织的行动	73
一、合作建立创业学习系统	73
二、提供大学生创业技能培养的多方资源	75
三、企业参与大学生创业技能培养	81
第五章 中国大学生创业技能测评与影响模型	83
第一节 中国大学生创业技能测量工具的开发	83
一、大学生创业成功技能评定项目的筛选和确认	83
二、大学生创业成功技能结构的初步探索	85
三、大学生创业成功技能结构的验证	86
四、讨论与结论	89
第二节 中国大学生创业技能的测量	90
一、研究被试	90
二、方法和程序	92
三、研究结果	93
四、讨论与结论	101
第三节 中国大学生创业技能的影响模型构建	102
一、研究背景	102
二、研究被试、方法与程序	103
三、研究结果	104
四、结论与讨论	116
第四节 社会阶层对大学生创业能力的认知	117
一、研究被试	117
二、方法与程序	118
三、研究结果	118
四、研究结论和讨论	129
第六章 大学生创业技能教学方法的有效性实验	130
第一节 讲授法与团队工作法有效性的实验研究	130
一、创业教学方法国际比较	130
二、讲授教学法的有效性实验	133
三、团队工作法的有效性实验	136
第二节 讲授法与团队工作法有效性的访谈研究	139
一、接受不同教学方法学生的访谈资料分析	140
二、同时接受两种教学方法学生的访谈资料分析	145
三、有创业经历学生的访谈资料分析	151
第七章 中国大学生创业技能提升策略	155
第一节 不同区域大学生创业技能提升策略	155

一、我国不同区域大学生创业技能目标定位.....155

二、区域性大学生创业技能提升的原则.....156

三、区域性大学生创业技能提升的措施.....157

第二节 产业结构变迁背景下的大学生创业技能提升.....159

一、大学生创业行业分布的总体规划.....160

二、新兴行业相关专业大学生创业技能提升策略.....162

三、服务业和制造业相关专业大学生创业技能提升策略.....162

四、围绕特色化区域优势产业提升大学生创业技能的策略.....163

第三节 高校提升大学生创业技能策略.....164

一、构建全校创业教育战略.....164

二、组建创业教师团队.....165

三、完善创业课程体系.....167

四、强化创业教育实践.....170

附录：问卷与访谈.....173

第一章 大学生创业技能提升的时代诉求

在全球化与国际化发展背景下,政治与经济的动荡和变革正孕育着社会结构的世界性重组。更大规模、更高层次的新一轮创业将在社会格局调整中发挥至关重要的作用。与此同时,世界各国纷纷将目光转向创业教育领域,期望通过创新和创业为社会政治经济发展注入新的活力。

第一节 大学生创业技能提升的国际趋势

一、世界政治、经济格局发生变化

首先,社会格局的世界性重组引发了创业新时代。20世纪90年代以来,经济相互依存下的国际合作与单边主义并存发展,不同文化之间的冲突和融合不断加剧,世界格局呈现为“一超多强”的态势。一方面,政治、经济和文化上的优势使美国的单边主义有了生存和维持的历史机遇,军事上能够挑战美国单边主义的力量也难以在短期内出现。另一方面,国际关系中要求平等、正义和公理的呼声越来越高,许多国家和民族试图在国际政治无序状态中提高自己的地位、谋求更多的国际政治权利。正如卡尔·多伊奇所言:“世界变小但世界各国彼此并没有更接近。自相矛盾的是,当我们大家所面临的最严重问题只有承认我们需要相互依存才能解决时,民族主义恰恰在这个时候抬头了”^①。在全球化背景下,国际政治文化领域的矛盾与整合形成了日益复杂的国际社会二律背反现象,不同国家在激烈的竞争中相互依存与合作。有学者指出,全球化本身就是矛盾的统一体:“它包含有一体化的趋势,同时又包含分裂化的倾向;既有单一化,又有多多样化;既是集中化,又是分散化;既是国际化,又是本土化”^②。对立中孕育着整合,整合又不可避免地伴随着对立,多元共生的整合过程于是因运而生。

在国际政治舞台风云多变之际,不同国家与地区必须把握难得的大变革机遇,组织与整合社会资源,突破制约其崛起的瓶颈,以国家和地区为创业主体开展政治性创业,促进国际政治新格局的形成。

其次,世界经济结构调整推动经济创业的全球趋势。在20世纪70年代中期和90年代初期,经济合作与发展组织(OECD,以下简称“经合组织”)六国创业比率呈增长趋势。(见图1-1)

^① 卡尔·多伊奇. 国际关系分析[M]. 北京: 商务印书馆, 1992: 349.

^② 俞可平, 黄卫平. 全球化的悖论[M]. 北京: 中央编译出版社, 1998: 21.

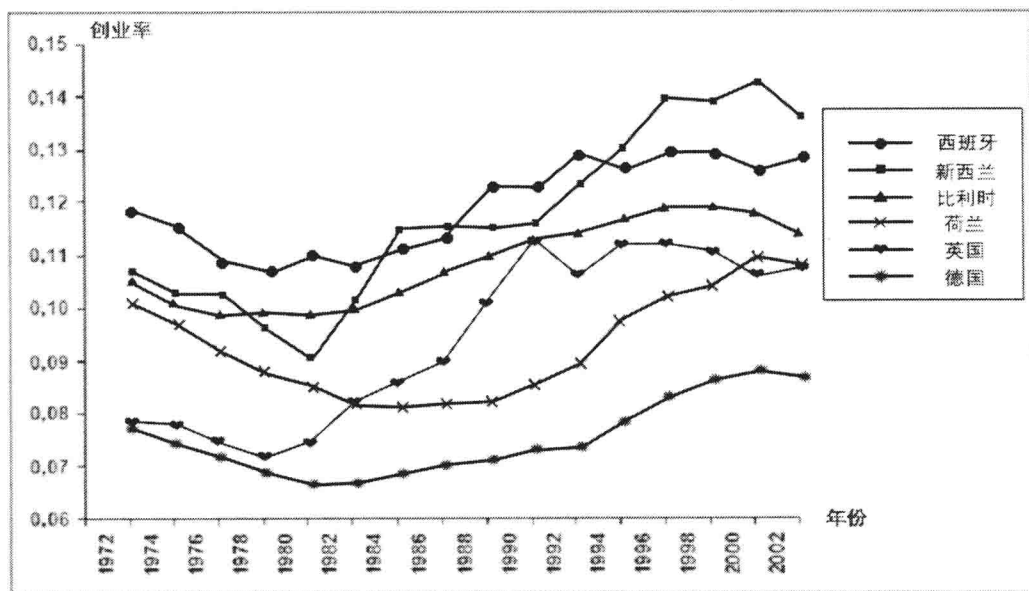


图 1-1 经合组织六国的创业率^①

在后危机时代，世界经济结构处于大调整时期，全球经济沿着复苏轨道进行艰难的再平衡。在这一过程中，发达国家与新兴市场国家的经济表现不一：美、欧、日等发达经济体持续疲软；新兴市场国家试图顺应经济全球化深入发展和国际产业分工转移的大潮流，步入经济上升阶段，并成为全球经济增长的重要动力源。这些新兴市场国家在经济社会发展过程中，打破了照搬西方模式的迷局，立足于自身国情，探索各具特色的经济发展道路。中国作为新兴市场经济体的代表，在转变发展方式的同时，进一步深度融入世界经济体系，参与世界经济结构大调整，在全球经济结构中扮演更重要的角色。

最后，后工业时代的知识经济转型使创新成为全球趋势。20 世纪 70、80 年代以后，世界经济发生转型，从工业经济转向后工业经济。以装配线组织生产的福特主义模式在全球范围内式微，取而代之的是以知识经济为主导的后工业时代。与工业革命由新能源开发引起有所不同的是，后工业革命是由信息技术和高科技创业推动。在后工业经济时代，创新成为全球使用频率最高的词汇之一。各国均把创新作为科技战略的核心，希望依靠创新，化危机为机遇，引领经济走向复苏。美国 2011 年推出的《美国创新战略：确保经济增长与繁荣》提出，要对创新基本要素（人力、科学研究和基础设施）进行大量投资，保障创新所需的研发投入、人力资本、物质资本和技术资本，发挥创新潜力，带来经济增长和繁荣。欧盟（EU）2012 年出台的《欧洲 2020 战略》提出要通过创新推动可持续包容性增长，要把欧盟建设成创新型联盟。英国 2011 年底发布了《以增长为目标的创新与研究战略》，提出要加强新兴技术的商业化能力，以便在全球创新经济中取胜。日本也通过了“第四期科学技术基本计划”，把灾后重建、绿色创新和民生创新作为三大任务，指出科技政策不能仅以振兴科学技术为目的，而要有利于促进经济、教育、防灾、外交、安全等重要目标。俄罗斯发布了《俄罗斯联邦 2020 年创新发展战略》，将提高国家创新能力确立为重要战略目标，希望实现从原料出口型向创新型经济增长模式的转型。^②

总之，未来世界经济社会结构将出现新的发展格局，大调整、大变革势不可挡。在此过程中，无论是世界社会结构调整，还是经济发展方式变革，都需要通过注入创业元素激活其

^① Audretsch, D.B. & Thurik, A. R.A Model of the Entrepreneurial Economy [J]. International Journal of Entrepreneurship Education, 2004, 2(2).

^② 程如烟. 全球创新报告：国际竞争愈益激烈 未来走向更加多极[N]. 光明日报，2012-3-31.

发展动力。在某种程度上,可以说社会结构大调整的结局取决于其社会成员的创业素质。谁拥有高素质的创业人力资源,谁就占据着创业时代的主动权。因此,开展创业教育,激发创业精神是 21 世纪的全球性要求。

二、各国创业教育蓬勃发展

在后工业时代,加强创业教育,鼓励自主创业,已经成为世界各国的共识。作为最具有创业活力和创业潜力的群体,大学生的创业教育备受重视。

以自由和创新著称的美国,其创业教育是全世界最为发达的。从 1947 年哈佛大学提供第一门创业课程开始,其创业教育经过半个多世纪的历程,已经形成完善的体系。在横向上,形成了高校和市场的互动机制:美国的高校创业教育不仅有丰富的课程和项目,如美国有 1800 多所大学开设创业课程、150 多个创业教育中心推动各种创业项目。同时,美国创业教育的特色就是高校与市场的良性互动机制。美国的创业教育是典型的市场驱动模式,由市场的需求决定创业教育实施。这种模式天然形成了高校和市场的良好互动,使得学生能更好地将创业能力进行市场转换,获得创业价值。在纵向上,形成了创业教育的终身体系:在美国,不仅有贯穿于小学、初中、高中、大学本科、研究生的正规创业教育,而且还构建了涵盖基础阶段、能力意识阶段、创造性实践阶段、创业阶段和成长阶段等五个阶段的终身创业教育模型。^①

英国从 1987 年发起“高等教育创业”计划开始,截止 2006 年,全英 190 万大学生中参加创业教育的学生达 13 万多人,占全部学生数的 7%,其中修习创业课程学生数 44,054,占 34%;参加课外创业活动的学生数 87,869 人,占 66%。^②在几十年的发展过程中,英国的创业教育也形成了相应的特色:首先,在资金投入上,与美国的市場主导不同,英国创业教育资金大多来自政府,80%的创业教育资金来自于公共资源。但近年来,英国也形成了政府主导下的多元投资主体。其次,启动多样的大学生创业计划和项目,以此为载体鼓励大学生参与创业实践。通过创业实践的参与,可以培养大学生的创业激情,提高其创业能力。最后,构建不同的创业教育模式推动创业教育发展。如英国在传统商业模式之上构建了互动模式。该模式将创业角色纳入社会系统加以考虑,能够为个人、组织以及社会各界人士提供所有技能,强调在复杂的社会背景下学会创业行为、创业技能和创业特性。^③

作为全球三大经济体之一,欧盟将创业教育作为解决就业、提升竞争力和经济实力的重要手段,并形成了自身的创业教育特点。首先,强调创业精神的培养。从 2000 年“里斯本战略”强调培养青少年创业意识,到 2008 年发布《高校创业教育:尤其在非商学领域的报告》强调“创业精神是一个人将创意转化为行动的能力,包括创造力、创新精神和冒险精神”^④,欧盟始终将创业精神的培养放在突出位置。第二,重视创业技能的提升。2006 年 12 月发布了《关于终身学习所要求的关键技能的建议》,将“首创性和创业精神”列为终身学习的八大关键能力之一。其核心要素包括:发展具有创业意识和行为的个人特质和技能(创造力、主动性、冒风险、自主性、自信心、领导力、团队精神等);提升学生将自我雇佣和创业作为职业选择的意识;从事具体的创业项目和活动;提供如何创业和如何成功运行企业的专门商业技能和知识。^⑤最后,在全欧盟范围内构建高校创业教育整体发展框架。2006 年形成的《欧

^① Consortium for Entrepreneurship Education. Five Stage of Lifelong Learning [EB/OL]. http://www.entre-ed.org/_entre/5-stages.htm. 2012-04-19.

^② 牛长松. 英国大学生创业教育政策探析[J]. 比较教育研究, 2007(4).

^③ 徐小洲, 胡瑞. 英国高校创业教育新政策述评[J]. 比较教育研究, 2010(7).

^④ European Commission. Entrepreneurship in Higher Education, Especially within Non-business Studies[EB/OL]. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/files/support_measures/training_education/entr_highed_en.pdf, 2012-04-18.

^⑤ European Commission. Entrepreneurship in Higher Education, Especially within Non-business Studies[EB/OL]. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/files/support_measures/training_education/entr_highed_en.pdf, 2012-04-18.

洲奥斯陆创业教育议程》强调在欧洲的整体发展框架内发展高校创业教育。^①

日本的创业教育始于1998年。截止2009年,日本全国已有247所各种不同类型的高校实施了形式和程度各异的创业教育,约占全日本高校总数(日本现有各类四年制大学756所)的32.7%。从实施创业教育的层次来看,日本有78所约占10.4%的高校在本科和研究生两个阶段均开展了创业教育。从实施创业教育的组织形式来看,在日本的大学或研究生院中,已有30所院校专门设置了以培养创业型人才以及从事创业教育的人才为目标的专业方向,占全部日本高校的4%左右。^②同时,日本的创业教育特别重视培养和训练学生自主创业意识、创业素质、创业精神。2007年日本实施的《创新25战略》对上述方面均有强调。

印度作为发展中国家,其创业教育也取得了很大的成就。根据全球创业观察报告,在参加该项活动的37个国家中,印度创业活动活跃度排名第二。印度创业教育几乎普及到了全国所有的大学和学院,全印度有超过100所大学开设了创业教育课程。同时,印度也形成了独具特色的多元化、多层次和多模式创业教育体系。

从以上各国的创业教育概述中可以看出,创业教育在全世界范围内获得了蓬勃发展。各国都根据自身情况积极推进创业教育,形成了各具特色的创业教育理念、体系、模式和具体策略。同时,新世纪的创业教育也已将重点从传统的普及创业理念、传授职业知识转向培养创业意识、创业精神和创业技能。这都表明创业教育已经进入新的发展阶段。

第二节 我国大学生创业技能提升的紧迫性

伴随着世界创业教育的热潮,我国的创业教育也不断的走向成熟。从1998年清华大学引入美国麻省理工学院(MIT)创业竞赛模式,成功举办国内第一个创业计划大赛开始,中国的创业教育已经走过了近15年的历程。高校的创业教育与大学生创业活动两者紧密相连,中国的创业教育从无到有、从弱到强,在借鉴与实践不断发展完善,但远没有达到成熟状态,还存在着高校创业教育内驱力不足、研究型的推广式教学体验面临较大的困难、大学生对创业教育评价不高等问题。在现有的创业教育体制下,大学生创业活动也得到了极大的发展,创业人数不断增加、创业动机逐渐增强,但依然存在创业成功率低、创业科技水平低、创业人员学历层次低、创业技能缺乏等的问题。

一、我国大学生创业教育的发展成就与问题

(一) 发展成就

首先,创业教育政策体系逐步完善。创业教政策从无到有、从激励性到保障性,逐步发展成相对完善的体系。1998年公布的《关于深化教育改革,全面推进素质教育的决定》提出高等教育要重视培养大学生的创新能力、实践能力和创业精神。1999年,教育部在《面向21世纪教育振兴行动计划》提出,“加强对教师和学生的创业教育,鼓励他们自主创办高新技术企业。”2002年,教育部确定清华大学、北京航空航天大学、中国人民大学、上海交通大学、西安交通大学、武汉大学、黑龙江大学、南京财经大学、西北工业大学等9所大学为创业教育试点高校,创业教育进入院校实践阶段。2005年,共青团中央、全国青联与国际劳工组织合作,在中国大学生中设立KAB(Know About Business)创业教育(中国)项目。2008年9月,人力资源部、发改委、教育部、工业和信息化部等十一部委联合出台了《关于促进以创业推动就业工作的指导意见》,提出要“加强普通高校和职业学校的创业课程设置的师资配备,开展创业培训和创业实训”,“重点指导和促进高校毕业生、失业人员和返乡农民工

^① 梅伟惠. 欧盟高校创业教育政策分析[J]. 教育发展研究, 2010(9).

^② 陈瑞英, 顾征. 新世纪日本高校的创业教育:现状与课题[J]. 高等工程教育研究, 2010(2).

创业”。2010年5月4日，教育部颁布《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》，在国家层面全面推进创业教育，加强创业基地建设，打造全面的创业支持平台，落实和完善各项创业扶持政策。同年，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》出台，把提升学生就业创业能力提升到国家教育发展的战略高度。2012年，根据《教育部、财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见》和《教育部关于批准实施“十二五”期间“高等学校本科教学质量与教学改革工程”2012年建设项目的通知》，教育部决定在“十二五”期间实施国家级大学生创新创业训练计划。同时，发布2012年国家鼓励普通高校毕业生自主创业政策报告，从放宽市场准入条件、享受资金扶持政策、实行税费减免优惠和提供培训指导服务等方面加大对大学生自主创业的政策扶持力度。

其次，创业教育质量不断提升。通过引进多项国际性创业教育项目，不断提升创业教育的质量。与欧美发达国家相比，我国的创业教育起步较晚，发展较慢。引入国际性的创业教育项目，对于带动创业教育发展、增强创业教育活力、提升创业教育质量意义重大。其中较为知名的国际项目有 KAB、YBC 等项目。KAB(know about Business)创业教育项目是国际劳工组织旨在培养大中学生的创业意识和创业能力而专门开发的课程体系，与已经在各国广泛实施的“创办和改善你的企业”项目（SIYB 项目）共同构成一个完整的创业培训体系。该项目通常以选修课的形式在大学开展，学生还可以参加 KAB 创业俱乐部、创业大讲堂等课外实践活动。KAB 创业教育项目通过教授和操练有关企业和创业的基本知识和技能，帮助学生全面认识和体验创业活动，培养具有创业实践能力和创新精神的青年人才。截至 2011 年 2 月，KAB 创业教育（中国）项目已培训了来自 850 所高校的 2,931 名师资，在 100 所高校创设了大学生 KAB 创业俱乐部，20 万多名大学生参加了学习实践。在清华大学、中国青年政治学院、浙江大学等 600 多所高校开设了《大学生 KAB 创业基础》课程，公开出版《大学生 KAB 创业基础》教师用书和学生用书两套教材，建立了课程建设、师资培训、质量控制、交流推广四大体系，受到师生广泛欢迎。根据教育的需要和学生的要求，该项目将继续在全国各高校推广。^①中国青年创业国际计划（YBC）是共青团中央、中华全国青年联合会、中华全国工商业联合会共同倡导发起的青年创业教育项目。该项目参考了总部设在英国的青年创业国际计划（Youth Business International）扶助青年创业的模式，动员社会各界特别是工商界的力量为青年创业提供咨询以及资金、技术、网络支持，以帮助青年成功创业。^②YBC 自 2003 年 11 月启动以来，结合中国本土化的特色经过三年的实践探索，已经将这项源起英国、并在全球 39 个国家运行的扶持青年创业的项目已在中国顺利开展。截至 2012 年 1 月，YBC 已成为最大的扶持青年创业的公益网络：在全国建立了 47 家创业办公室（YBP），800 多个服务站，46 个创业青年和导师俱乐部；成功扶持青年创办企业 3,437 家；创业企业成活率达 90%以上；扶持的青年企业年总产值超过 57 亿元；扶持的创业企业创造就业岗位 90,000 多个；导师志愿者达 8,000 多位，为创业青年提供了多达 120,000 小时的评审和辅导服务；总部和网络成员组成了 48 个资金池群，发展合作伙伴 800 多家，贡献诸多非货币资源。^③

再次，形成了相对系统的创业教育课程体系。在各项政策的激励和引导下，高校创业教育从无到有、从单一到多样，组织形式不断革新，形成了系统的创业教育课程体系。目前，在我国高校中，创业教育课程的开设有三种形式：一是在商学院和管理学院中开设创业教育课程，这也是欧美等发达国家开设创业教育课程的早期形式。这种课程抓住了最可能实现创业的群体，对其进行创新创业的教育。如浙江大学开设的 ITP、全球创业项目（GEP）、

^① KAB 创业教育（中国）项目推广计划[EB/OL].

http://chuangye.cyol.com/content/2011-09/15/content_4894576.htm.2012-5-7.

^② <http://www.ybc.org.cn/home/bigthings.jsp>

^③ <http://www.ybc.org.cn/home/ybcintro.jsp>

创业学博士项目。第二是将创业教育作为公选课程设置。这种课程的开展有利于在全校范围内普及创业教育知识、提高大学生的创业教育意识、形成浓厚的创业教育氛围。三是创业教育课程与专业课程相结合,如安徽财经大学在所有学院都结合学科特色开设了创业课程,并定时在各院系间进行跨学科创业知识的交流。^①课程的形式也在不断推陈出新:如北京航空航天大学创业培训课程体系注重模块化设计、知名企业家和专家的讲座交流和经典案例教学;中国人民大学采取举办创业教育论坛、职业生涯规划与设计活动、鼓励学生到企业挂职锻炼等方式。这些新的创业教育课程形式更注重学生与社会的互动、更符合创业教育的特点,在很大程度上提升了大学生的创业热情、推动了高校创业教育的繁荣。

最后,形成了多样化的创业教育组织模式。中国高校创业教育自开设以来,从零星创业课程发展到系统创业教育项目,从边缘发展到纳入国家中长期教育改革与发展规划统筹推进,取得了显著的成就。随着创业教育需求的增加,中国高校在创业教育组织上不断推陈出新。从总体上看,目前已经形成了以下三种组织模式:一是以管理学院/商学院为主体提供课程和项目。比如浙江大学依托管理学院的师资和创业者资源,针对具有创业意向和创业潜能的高年级本科生组建“创新与创业管理强化班”,为40位学生提供两年的强化课程和实践,培养未来创业领导者;与百森商学院、法国里昂商学院合作,创设“全球创业项目”,培养具有全球视野的高层次创业者;二是专门成立创业学院负责全校的创业教育。目前,我国已经有上海交通大学、黑龙江大学、中山大学、温州大学等高校创建了创业学院。这些学院通过整合全校的创业资源,构建系统的创业教育项目。如上海交通大学的“一体两翼”模式,“一体”指的是2010年6月成立的创业学院,“一翼”指“面上覆盖”,面向全体学生,开设创业教育通识课和各种创业活动;“另一翼”指“点上突破”,重点培养有强烈创业意愿的学生成为未来的产业巨子。^②三是依托学工部、研工部、就业指导办等机构,提供针对全校学生的创业通识课程。例如引进国际劳工组织的KAB课程,开设创业教育入门课程等。

(二) 问题分析

1998年以来,中国高校创业教育取得了长足的进步和发展,然而,随着高校创业教育和大学生创业成为多学科关注的重点领域,中国高校创业教育过程中的诸多问题也日益显露。其中,高校创业教育发展缺乏内驱力的作用、研究型大学推广体验式教学面临较大困难,大学生对创业教育的评价普遍不高是最为本质与核心的问题。

一是高校创业教育发展缺乏内驱力作用。相比于市场导向的美国高校创业教育,我国高校主要是因受到诸如缓解大学生就业难问题、推进科技成果转化、构建创新型国家等外在压力的刺激而开展创业教育。外在的压力多于高校内部的动力。在推进中国高校创业教育发展的过程中,政府发挥着主导作用。2002年确定9所创业教育试点高校;2010年出台《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》,并将“大力推进创业教育”纳入《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》。在这个过程中,主要是管理学院或商学院教师参与创业教育,而特别容易产生创意的科学、工程领域、创意专业等教师没有成为创业教育主力;创业教育与专业教育处在相对隔离的状态,专业教师的积极性并没有充分发挥。与教育部要求的“把创新创业教育有效纳入专业教育和文化素质教育教学计划和学分体系,建立多层次、立体化的创新创业教育课程体系”^③还有很大差距。由于缺乏内部动力,很多高校在设计创业教育项目时缺乏理性反思,导致各高校的创业教育特色不明显,创业教育也很难内化为培养学生创业能力、为高校改革提供契机的动力。

二是缺乏高质量的师资队伍。首先,从数量上看,创业教育师资存在较大缺口。社

^① 董志霞.中国高校创业教育政策探析:1999—2010[J].北京航空航天大学学报(社会科学版),2012(4).

^② 上海交通大学以“一体两翼”模式推动创业教育[EB/OL].

http://www.jyb.cn/high/zjzz/201105/t20110519_431570.html,2011-05-19

^③ 教育部.教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见[EB/OL].

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5672/201105/xxgk_120174.html.2012-5-13.

会发展越来越呈现出不确定性,学生需要掌握一系列跨学科的技能,才能为将来发展做好充足准备。不管学生毕业后希望自主创业,还是成为一名卓越的员工,学生都有必要学习如何识别机会,整合资源以更好地利用机会,以有效解决现实问题,并创造经济或社会价值。随着人们对创业教育理念理解的深化和大学生创业意识的觉醒,创业教育被要求“融入人才培养全过程”,这就意味着高校有责任为所有对创业教育感兴趣的学生提供一定程度的创业教育。在中国高校创业教育朝着“全校性创业教育”方向发展的背景下,创业教育师资在数量上存在明显不足。2009年《高校毕业生自主创业研究报告》通过对117所高校近1.6万名大学生和309家企业进行调研后指出,31.62%的高校认为师资不足成为开展创业教育的瓶颈。^①上海市德育决策咨询课题“上海高校创业教育研究”对上海市22所本科院校及13所专科院校进行了问卷调查,就“影响高校创业教育实施的主要因素”的问题,80%的高校选择了“师资不足”。^②在未来几年,随着需求的日益旺盛,各种类型的创业教育项目将逐渐建立,创业教育师资缺口将日益庞大。其次,从质量上看,现有教师缺乏实际创业经验。目前,中国高校创业教育师资主要由两部分组成:有着企业管理或战略管理理论背景的教师,主要进行系统的创业教育项目教学;从事思想政治、就业指导、团委等工作的教师,主要开展创业通识教育。大部分的创业教育教师属于半路出家。其他领域的专业教师基本上处于缺位状态,对创业教育抱着观望态度。其原因在于,一方面是这些教师不了解创业教育的本质,大多从个人经历角度主观判断创业教育优劣;另一方面是职称晋升压力大,无暇顾及与其专业研究关联性不大的教育活动。^③从总体上看,中国高校创业教育师资往往缺乏实际创业经验。同时,校企合作缺乏有效的机制,没有系统性地将有丰富创业经验的创业者纳入师资体系。尽管现在也有很多高校尝试邀请创业者参与创业教育,但是并没有形成制度化,缺少长期的规划与设计,因此在创业人员邀请和创业内容选择上存在较大的随机性。第三,创业教育师资培训理念亟需更新。中国的创业教育师资培训还处于起步阶段,主要由KAB项目的师资培训以及由教育部委托一些高校开展的师资培训组成。与中国高校创业教育的需求相比,这些项目提供的培训机会仍旧是杯水车薪。于此同时,很多研究表明,中国学生的创业意向逐渐增强,但是实际创业率仍旧处于较低水平,并且创业失败率居高不下。这一方面与中国的创业环境有一定的关系,但究其根本在于学生创业能力的欠缺以及对于创业活动的整体把握能力较为薄弱。这就需要我们反思高校创业教育中存在的重知识培养轻能力提升,重理论说教轻实战体验的方法。这些也对师资培训理念的更新提出了要求。

三是大学推广体验式教学面临较大的困难。从中国目前的现状看,很多职业院校以创业园为依托,通过提供种子基金、场地、教师指导等,鼓励学生结合自身专业或兴趣创办实质性的、在工商部门登记注册的企业,并结合创业的过程为学生开设系统的创业课程,在推进创业体验教学方面迈出了坚实的步伐。相比之下,其他大学推广体验式教学却面临较大问题,原因主要有四个方面:首先,缺乏“顶层设计”。目前国内研究型大学的创业教育自身定位不准确,没有从领导层面对全校创业教育进行系统性的战略思考。很多高校开展创业教育处在随波逐流的状态。校内的创业教育项目也是“各自为战”、“条块分割”,缺少全校范围的协调性和整合性。其次,学生“眼高手低”。教师和学生大都关注那些起点高、投入高、风险大的创业项目,学生很难在这种氛围下找到与自身专业、能力、资源、愿景相匹配的创业项目。最后,缺乏必要的支撑和援助。在体验教育过程中,高校创业教育项目必须向学生提供足够的支持,比如营造良好的条件鼓励学生组建跨学科团队、为学生提供名师指导和创业者组成的网络、提供相应的资金支持等。目前中国高校在这些创业资源的供给上还是比较欠缺。

^① 钱钰. 师资不足成开展创业教育瓶颈[N]. 新闻晚报, 2009-8-7

^② 牛翔宇. 中美高校创业教育保障体系比较及借鉴[J]. 思想理论教育, 2010(7).

^③ 梅伟惠. 创业人才培养新视域: 全校性创业教育理论与实践[J]. 教育研究, 2012(6)

四是大学生对创业教育的评价普遍不高。2010年一项针对已开展创业教育高校学生的随机调查显示,28.12%的学生认为目前创业教育“效果一般”,7.1%的学生表示“说不清”,认为“效果好”的学生仅有8.88%,而认为“效果差”的学生占55.9%。^①可以看出,目前在校大学生对学校开展的创业教育的满意度不高,认同度很低。

高效创业教育要得到进一步的发展,必须深入思考创业教育的理论问题,理性规划和构建符合中国创业实际需求的创业教育项目。从对量的关注转移到质的提升,是下阶段中国高校创业教育的主要任务。各高校应切实从培养大学生创业精神和技能的视角,调动专业教师的积极性,整合校内外资源,将知识传授与实践体验相结合,提升高校创业教育的有效性。

二、我国大学生创业的发展成就与问题

(一) 发展成就

一是大学生创业人员逐渐增多。近年来,经济全球化为创业者提供了广阔的市场,国内创业政策文件的频繁颁布也预示着我国创业环境日渐成熟。在此种背景下,我国参与创业活动的大学生逐年增加,创业队伍日渐壮大。一项研究数据显示,2007届大学毕业生离校三年之后有4.9%的人参加自主创业。大学生创业总人数稳步增长,创业比例从2008届的1.0%,2009届的1.2%,上升到了2010届的1.5%,自主创业人员逐年增多。^②随着创业理念逐步渗入到学生就业观中,大学生对创业的兴趣越来越高。调查结果也表明,大多数学生对创业持积极态度。81.25%的学生知道创业,对国家有关大学生创业优惠政策有所了解;76.64%的大学生有创业意向;37.50%的学生在大学中尝试创业或正在计划创业。^③同样的,在最近一项对亚洲、美洲和欧洲学生创业期待的调查中,认为自己具有成功企业家能力的学生分别为中国13.1%、美国16.7%、印度10.9%、比利时10.4%、西班牙21.8%;希望在自己的公司工作的学生比例分别为中国29%、美国23.5%、印度23.3%、比利时23.2%、西班牙43.5%;认真打算自己开公司的学生比例为中国42.1%、美国32.5%、印度26.2%、比利时25%、西班牙37.5%。^④

二是大学生创业动机逐步增强。创业动机是推动个体或群体从事创业实践活动的内部动因,是使主体处于积极心理状态的一种内驱力,具有较强的选择性、倾向性和主观能动性。^⑤积极的创业动机,对创业活动良性发展至关重要。全球教育观察(Global Entrepreneurship Monitor)从创业者的动机出发,将创业活动分为两类:一类为机会型创业,创业者把创业作为其职业生涯的一种选择;一类为生存型创业,创业者把创业作为其不得不做出的选择,因为其他选择不是没有就是不满意。^⑥2002年我国机会型创业所占比重为40%,生存型创业占60%;2005年机会型创业首次超过生存型创业;到了2007年,创业结构发生了实质性的变化,机会型创业所占比重达到60.4%,生存型创业占39.6%。创业活动完成了从生存型为主向机会型为主的转型。《全球创业观察中国报告(2007)》的数据显示,机会型创业人群中大学生所占的比例已经达到50.2%,生存型创业人群中,大学生所占比例仅为15.6%。^⑦越来越多的大学生将创业视为积极的追求,而非退而求其次的无奈选择,大学生的创业动机逐步增强。

^① 罗贤甲,杨树明.论高校创业教育的有效性[J].思想教育研究,2010(09).

^② 麦可思研究院编著.2011年中国大学生就业报告[M].北京:社会科学文献出版社,2011:238,142.

^③ 林桢.提升大学生创业技能途径的探讨[J].中国成人教育,2011(20).

^④ Olivier Giacomin, et al. Entrepreneurial Intentions, motivations and Barriers: Differences among American, Asian and European Students [J]. International Entrepreneurship Management, 2011, (7): 219-238.

^⑤ 宋逸成,彭友.大学生创业动机探析[J].江苏经贸职业技术学院学报[J].2010(1):57-81.

^⑥ 姜彦福等著.全球创业观察2002中国报告[M].北京:清华大学出版社,2003:13.

^⑦ 高建等.全球创业观察中国报告(2007)[M].清华大学出版社,2008:32

（二）问题分析

第一，大学生创业成功率低。创业队伍的日益壮大并不能掩盖我国大学生创业成功率低下的严峻事实。教育部 2004 年的一个报告称，全国 97 家比较早的学生企业，盈利的仅占 17%。学生创办的公司，5 年内仅有 30% 能够生存下去。^①此外，一项数据显示，我国 2007 届大学毕业生半年之后有 1.2% 的人参加自主创业，其中仅有 36.4% 的本科生在三年后继续自主创业，59.1% 的人选择了受雇全职工作，还有 2.7% 的人处于无工作状态；仅有 36.6% 的高职高专生继续创业，有 5.2% 的人处于无工作状态^②。2012 年 4 月，杭州市工商局经开分局发布的经开区现在册大学生创办企业生存现状报告称，863 家大学生创办企业中，3 年来累计有 121 家企业处于非正常营业状态，占比约 14%；注销的大学生企业近 6%，生存时间最短的不到半年，^③多数企业生存状况令人堪忧。另据调查，我国高校想要创业的大学生比例高达 75.22%，真正创业的人数占 1.94%，而大学生创业成功率仅为 1%-5.13%。^④

第二，大学生创业技术含量较低。在我国，由于受资金、体制等影响，大学生创业多集中在第三产业，高科技创业较少（近年来我国科技成果转化率大约在 25% 左右，真正实现产业化的不足 5%），没有显现出大学生的专业能力和优势。创业者中，从事社会服务业的最多，比例达到 34.63%；其次是制造业，占 13.27%；之后为金融、保险业，占 12.94%；科学研究和综合技术服务业占 12.94%。^⑤以知识见长，与高校科技创新联系非常紧密的大学生，在创业领域的选择方面，显然没有发挥出自己的优势，大学生创业对创新社会应有的贡献并没有充分发挥。从另一方面看，增加第三产业所占的比重，有利于加快我国经济发展，实现产业优化升级。据 2010 年另一项调查显示，接受高校创业教育的创业者进行第三产业的比重为 89.46%，未接受高校创业教育的创业者进行第三产业的比重为 85.73%。^⑥高校创业者的知识和专业优势没有很好体现，对国家产业结构的调整和升级的贡献度略大于其他创业者，但其贡献度显然还有比较大的提升空间。据 2002 年《全球创业观察》的评估结果，中国平均每百万人中有 1,213 人在创业，而具有高层次文化水平的大学毕业生自主创业的不到毕业生总数的 1%。

第三，创业人群相对学历不高。从创业者的学历分布来看，初、中等受教育者是我国创业者的主体，2005 年《全球创业观察中国报告》显示，高中及高中以下的创业者人数是大学水平的创业者人数的 23 倍多。^⑦2006 年，受过高等教育的创业者比例仅占创业总人数的 20%。^⑧在接受高等教育的创业人群中，存在着学历层次高的创业者所占比例较低的问题。《全国高校毕业生就业状况（2009-2010）》根据 2009 年、2010 年全国普通高校上报给教育部的毕业生初次就业情况数据，调查了全国 31 个省、自治区和直辖市的各类普通高校，涉及专科、本科，硕士、博士各学历层次的毕业生就业情况，并分析了 2009 年至 2010 年间不同学历层次的大学生从事创业活动的状况。结果显示，2009 年，学历层次较低的高职高专生和本科生的创业比例为 96.1%，而学历层次较高的硕士生和博士生创业比例仅为 3.9%；2010 年，高职高专生和本科生创业比例为 95.6%，硕士生和博士生的创业比例仅为 4.3%。^⑨可以看出，低学人群不仅表现在初高中人员是我国创业活动的主体，也表现为研究生层次

^① 梅伟惠.美国高校创业教育研究[D].博士学位论文,浙江大学,2009.

^② 麦可思研究院编著.2011 年中国大学生就业报告[M].北京:社会科学文献出版社,2011:238.

^③ 梁杰.大学生创业成功率低“根子”在哪?[N].中国教育报.2012 年 4 月 17 日第 2 版

^④ 管德明,姬玉明.基于专业技能和创业精神的高职创业教育[J].黑龙江高教研究,2011(8):87-89.

^⑤ 吴成国.高校毕业生就业工作改革的新视角[J].中国大学生就业,2008(14)。

^⑥ 杨娟.高校创业教育社会经济效果的微观分析[J].中国青年政治学院学报,2010(06)。

^⑦ 梅伟惠,徐小洲.中国高校创业教育的发展难题与策略[J].教育研究,2009(4)。

^⑧ 中国创业观察研究清华大学中国创业研究中心.全球创业中国观察报告[J].中小企业管理与科技,2008(6):32-33.

^⑨ 全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心编著,全国高校毕业生就业状况(2009-2010)[M].北京大学出版社,2011:85.

以下的毕业生占据大学生创业活动的主体。产生这样的结果主要有两方面的原因：一方面，受教育程度高的人群面临更多的工作机会，更有可能获得稳定和满意的工作；另一方面，创业意味着风险，受教育程度高的人群对此持警惕的态度。

第四，创业人员专业分布不均。创业人员以文科类专业为主。世界范围内的大学生创业活动起源于商学院，随着经济全球化和知识经济社会的到来，创业活动开始突破专业限制。专业不再是创业活动的壁垒，知识经济社会为依托于专业知识的创业活动提供了外在环境条件。对近年来开展创业活动的大学生专业门类进行分析发现，我国大学生创业人群的专业分布差异很大，各专业所占比例分布不均。一项数据显示，大学生所有专业门类中，创业活动位于前几位的专业有文学（26%）、工学（24%）、管理学（20%）、理学（10%）等，其中文学所占比例最高。从文理科的视角进行区分，排名前五位的专业中，文科专业创业者（52%）所占比例远远高于理工科（34%）。^①同样的，《全国高校毕业生就业状况（2009-2010）》的研究提供了相似的结论，2009年至2010年间大学生专业分布的研究结果如下^②：2009年，博士层次文学专业（39.1%）创业比例最高，理学专业（21.7%）次之；硕士层次文学专业（25.7%）创业比例最高，工学专业（21.1%）次之；本科层次文学专业（34.3%）创业比例最高，工学专业（21.1%）次之。综合排名，文学专业（33.8%）排名位居第一。2010年，博士层次工学专业（55.6%）创业比例最高；硕士层次工学专业（24.8%）最高，文学（18.6%）次之；本科层次文学专业（32.4%）最高，工学（21.3%）次之。综合排名，文学（31.3%）专业创业位居第一。排名位于前四位的依旧是文学，理学，工学，管理学，其中文学和管理学的比例远远高于理工科。2009年，文学和管理学所占比例为48.7%，理工科为30.9%^③，2010年的数据为：46.9%，30.4%^④。由此可见，我国大学生创业人群中，文科类专业是创业者专业的主要构成。

第五，普遍缺乏创业技能。创业技能作为创业教育的核心因素，在创业教育实施中起着重要作用。将创业意向转化为创业行动，除了好的创意、充足资金以外，是否具备相应的创业技能是其关键因素。自我国高校正式实施创业教育十几年来，在普及创业理念、营造创业氛围上取得了很大的进步。现阶段，创业技能的培养应该成为创业教育的重点。大学生创业大赛的评奖，每年都有80-100个创业方案获奖，但是，作品获得成功的却很少。教育部的一项研究课题报告显示，我国高校虽然每年取得6000项至8000项科技成果，但实现成果转化与产业化的还不到10%。^⑤而在美国，46%的成功科技企业来自麻省理工学院的创业大赛。由此可见，中国大学生不缺乏好的思路和创意，缺乏的是将创意付诸实施的运作能力。面对创业过程中具体而细致的工作时，会显得没有章法，缺乏必要的创业技能。比如，在创业之初，缺乏撰写详细的企划书的能力、基本的预算能力、正确的市场调研能力；在创业过程中，缺乏基本的资金运作能力、经营管理能力、团队管理能力、应对突发事件的能力、化解企业运营中的矛盾和危机的能力，从而导致创业夭折，项目运作失败。据调查显示，大学生创业失败的主要原因中，排名第一的是资金周转问题，占32.92%；其次是无法应对市场激烈竞争，占25.63%；经营管理不善占22.29%；而“项目选择错误”仅为3.54%。清华大学中国创业研究中心副主任高建教授认为，市场竞争激烈是外部原因，但是经营管理不善也会造成资金周转不灵，缺乏企业经营管理能力是目前大学生创业面临的最大问题。^⑥

^① 麦可思研究院编著.大学生求职决胜宝典 2010年版[M].清华大学出版社.2010: :215.

^② 全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心编著.全国高校毕业生就业状况（2009-2010）[M].北京：北京大学出版社.2011:81-83.

^③ 全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心编著.全国高校毕业生就业状况（2009-2010）[M].北京：北京大学出版社.2011:81-82.

^④ 全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心编著.全国高校毕业生就业状况（2009-2010）[M].北京：北京大学出版社.2011:81,83.

^⑤ 焦之文.我国高校科技成果转化不到10%[N].光明日报，2005-01-12.

^⑥ 陈学敏.大学生创业失败主因：缺乏经营管理能力！[N].羊城晚报，2009-08-21.

三、我国大学生创业的优势

大学生创业对推动全国创业活动的发展,解决大学生就业难的问题具有实际意义。区别于其他社会群体,大学生创业具备以下几方面的优势:

(一) 政府支持力度不断加强

政府的大力支持是大学生创业活动得以顺利开展的重要条件。各项创业政策的颁布极大地促进了大学生创业活动的开展。自创业教育进入高校至今,政府对大学生创业的支持方式也在不断改变。综合起来可以划分为三个阶段:1999年至2002年,只有部分政策文件体现出对大学生开展创业活动的支持和鼓励,创业活动以高校自主探索为主;2003年至2006年,国家开始提供创业优惠政策,重视普遍的创业活动;2007年至2011年,有更多的部门参与其中,并重视全面改进创业环境。^①近年来,创业政策颁布频率明显提升,政策内容更加详细,发布主体也由以前的几个部门发展到现在共涉及十几个部委。中国政府已经自上而下对大学生创业形成了政策共识,在给予大学生创业更多、更广泛重视的同时,也为大学生创业提供了更多的便利条件。政策制定部门也对全面改进大学生的创业环境有了更加深刻的认识,从单纯强调创业技能培训,发展到提出构建包括创业意识、创业知识、创业技能培养的系统的创业教育体系,以期从根源上促进大学生创业活动的开展。不仅如此,政府在提供创业优惠政策的同时,更加强调为大学生提供创业服务。在继续加强创业技能培训、开展创业教育、增加优惠政策的基础之上,着重提出为大学生创业提供指导和孵化服务,如“指导大学生制定创业计划书,为大学生制定创业路线图,成立大学生创业导师团、专家志愿团,为创业大学生提供低成本的生产经营场所和企业孵化服务等等”。^②

(二) 高校创业教育全面开展

2008年,某课题组对全国24个省、自治区、直辖市的117所大学进行的调研显示,117所高校中的“985工程”高校已全部开设创业教育课程,“211工程”高校中仅有7.69%未开设,非“211工程”高校中仅有13.04%未开设。84.96%的高校创办了学生创业社团。在15,922名接受调查的大学生中,几乎没有接触过创业教育的只占14.62%。^③此外,截至2010年,各地各高校共举办创业大赛、论坛等创业教育活动2万余场,参加大学生超过300万人次。^④对江苏25所高校进行调查的结果显示,22所高校明确表示校领导非常支持大学生创业教育工作;25所高校都成立了“创业教育工作领导小组”;23所高校“设有专门机构为大学生提供创业指导与服务”;24所高校明确表示“学校支持创业师资的培训”;18所高校“明确制定了推动创业教育工作的系列政策”,并且“院系一级有推动大学生创业教育工作的具体措施”。研究表明,无论是国家层面还是区域层面,高校创业教育已经形成一种社会氛围,发展势头迅猛。创业教育的全面开展为大学生接收创业知识、训练创业技能、从事创业实践提供了便利条件。

(三) 大学生知识技术储备丰富

高校学科建设与发展积聚了大量的学习资源,成为学生积累知识的重要途径。高校,特别是高水平的研究性大学,具有学术思想活跃、教学科研相互促进、学科综合和交叉的优势,汇聚了一大批的教师精英,为大学生研发高科技产品,开拓知识的商业价值提供了条件。“2009年高校共获得自然科学奖、技术发明奖和科技进步奖164项,占授奖总数的64.8%;国家重点实验室62.7%依托高校建设,两院院士有41%来自高校。”^⑤大学生具备

^① 夏人青,罗志敏,严军.中国大学生创业政策的回顾与展望(1999-2011年)[J].高教探索,2012(1):123~127.

^② 夏人青,罗志敏,严军.中国大学生创业政策的回顾与展望(1999-2011年)[J].高教探索,2012(1):123~127.

^③ 在沪教育部直属高校毕业研究生就业工作协调组.高校毕业生自主创业研究课题报告[Z].2009:1-11.

^④ 努力开创高校创新创业教育和大学生自主创业工作新局面[EB/OL]

http://news.china.com.cn/rollnews/2011-04/01/content_7132129.htm 2012-5-12

^⑤ 李学勇.第三次全国大学科技园工作会议上的讲话(2010/11/10)[EB/OL].

<http://www.bda.gov.cn/cms/zc/jx/32467.htm> 2012-4-15.

较高的文化素质,尤其是就读于设施、资源、环境优美的高等院校,更具备较高的创新和实践能力,掌握先进的专业知识和科学技术,有高等院校的科研师资力量做后盾,具备开展创业活动的基本要求。

(四) 创业平台日益多样化

大学生创业大赛,以及“青年就业创业见习基地”,国家大学科技园等创业基地的建设,为大学生提供了多样化的创业平台。自1998年清华大学发起首届“清华大学创业计划大赛”至今,名目繁多的创业大赛在全国范围内广泛推出。2010年,仅教育部扶持和资助的与创业教育相关的大学生竞赛项目就有数十项^①。创业竞赛赢得了广泛的社会支持,吸引了大量社会投资,激发了大学生的创业热情,获得创业孵化资金的大学生数量逐年攀升。此外,截止2010年7月5日,由共青团中央建立的“青年就业创业见习基地”已经达到33,038个,其中城市战线建立18,320个,学校战线建立14,718个。2010年1月至6月累计为208,954人提供了见习岗位。^②不仅如此,截至2009年底,在国家大学科技园创业的大学生达到9,083人,大学生创办企业1,319家,创业团队1,332个。^③国家大学科技园通过搭建创业实践平台,延伸了高校人才培养功能,培养了一批既懂技术又懂管理的新型创新创业人才。

“让更多人愿意创业,让更多人成功创业”应是新时期大学生创业政策的主轴。^④可以预见,中国高校创业教育在未来几年将继续保持快速的发展势头,无论是项目数量还是参与的学生人数都将持续增长。一方面,创业人数的增加与创业动机的转变,表明我国大学生创业活动已经进入新的发展阶段,但低成功率的创业活动凸显了大学生创业技能缺失等系列问题依然存在。另一方面,创业人员以低学历人群为主,创业专业以文科专业为主,创业行业以科技含量较低的职业为主的现状,表明我国拥有高学历和高科技知识的大学生参与创业活动的热情相对不高,高学历和高科技人员的创业队伍有待进一步发展。创业技能的获得是大学生成功创业的核心要素,也是大学生开展创业的活动的保障,创业技能的缺失降低了大学生创业热情,阻碍了大学生创业活动的顺利开展。通过提升大学生的创业技能,激发高学历人才认识自身的创业优势并开展创业活动是突破大学生创业困境的重要途径之一。如今,高校创业教育正在全面开展,大学生拥有极佳的创业优势,加之国内外经济发展的迫切需求,让更多的大学生成功创业成为一项紧迫的任务。提升大学生的创业技能应成为创业教育所面临的众多重大问题的重中之重。

^① 侯慧君,林光彬等著.中国大学创业教育蓝皮书[M].北京:经济科学出版社,2011:30.

^② 城市青年工作部.共青团“青年就业创业见习基地”1至6月运行情况报告(2010/07/20)[EB/OL].
<http://www.ccyl.org.cn/newscenter/tendency/201007/W020100728382362517637.doc>/2012-4-20.

^③ 袁贵仁.第三次全国大学科技园工作会议上的报告(2010/11/20)[EB/OL].

http://www.fzgh.sdn.edu.cn/news_view.asp?newsid=179/2012-4-15.

^④ 夏人青,罗志敏,严军.中国大学生创业政策的回顾与展望(1999-2011年)[J].高教探索,2012(1):123-127.