

欽定四庫全書總目卷三十二

經部三十二

孝經類

蔡邕明堂論引魏文侯孝經傳呂覽審微篇亦引孝經諸侯章則其來古矣然授受無緒故陳騣汪應辰皆疑其僞今觀其文去二戴所錄爲近要爲七十子徒之遺書使河閒獻王採入一百三十一篇中則亦禮記之一篇與儒行緇衣轉從其類惟其各出別行稱孔子所作傳錄者

又分章標目自名一經後儒遂以不類繫辭論
語繩之亦有由矣中間孔鄭兩本互相勝負始
以開元御註用今文遵制者從鄭後以朱子刊
誤用古文講學者又轉而從孔要其文句小異
義理不殊當以黃震之言爲定論語見黃氏日鈔故今
之所錄惟取其詞達理明有裨來學不復以今
文古文區分門戶徒釀水火之爭蓋註經者明
道之事非分朋角勝之事也

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷

光祿寺卿陸錫

熊家
藏本

舊本題漢孔安國傳日本信陽太宰純音據卷末
乾隆丙申歙縣鮑廷博新刊跋稱其友汪翼滄附
市舶至日本得於彼國之長崎澳核其紀歲干支
乃康熙十一年所刊前有太宰純序稱古書亡於
中夏存於日本者頗多昔僧裔然適宋獻鄭注孝
經一本今去其世七百餘年古書之散逸者亦不
少而孔傳古文孝經全然尚存惟是經國人相傳
之久不知歷幾人書寫是以文字譌謬魚魯不辨

金匱要略卷之二十一
純旣以數本校讎且旁採他書所引苟有足徵者
莫不參考十更裘葛乃成定本其經文與宋人所
謂古文者亦不全同今不敢從彼改此傳中間有
不成語雖疑其有誤然諸本皆同無所取正故姑
傳疑以俟君子今文唐陸元朗嘗音之古文則否
今因依陸氏音例竝音經傳庶乎令讀者不誤其
音云云考世傳海外之本別有所謂七經孟子考
文者亦日本人所刊稱西條掌書記山井鼎輯東
都講官物觀補遺中有古文孝經一卷亦云古文

孔傳中華所不傳而其邦獨存又云其眞僞不可
辨末學微淺不敢輒議云云則日本相傳原有是
書非鮑氏新刊贗造此本核其文句與山井鼎等
所考大抵相應惟山井鼎等稱每章題下有劉炫
直解其字極細寫之與註文麤細弗類又有引及
邢昺正義者爲後人附錄此本無之爲少異耳其
傳文雖證以論衡經典釋文唐會要所引亦頗相
合然淺陋冗漫不類漢儒釋經之體并不類唐宋
元以前人語殆市舶流通頗得中國書籍有桀黠

知文義者摭諸書所引孔傳影附爲之以自誇圖
籍之富歟考元王惲中堂紀事有曰中統二年高
麗世子植來朝宴於中書省問曰傳聞汝邦有古
文尚書及海外異書荅曰與中國書不殊高麗日
本比鄰相接海東經典大概可知使果有之何以
齋然不與鄭註竝獻至今日而乃出足徵彼國之
本出自宋元以後觀山井鼎亦疑之則其事固可
知矣特以海外祕文人所樂觀使不實見其書終
不知所謂古文孝經孔傳不過如此轉爲好古者

之所惜故特錄存之而具列其始末如右

孝經正義三卷

內府藏本

唐元宗明皇帝御註宋邢昺疏案唐會要開元十年六月上註孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重註亦頒天下舊唐書經籍志孝經一卷元宗註唐書藝文志今上孝經制旨一卷註曰元宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨實一書也趙明誠金石錄載明皇註孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱家有此刻爲四大軸蓋天寶四載九

月以御註刻石於太學謂之石臺孝經今尚在西
安府學中爲碑凡四故拓本稱四卷耳元宗御製
序末稱一章之中凡有數句一句之內義有兼明
具載則文繁略之則義闕今存於疏用廣發揮唐
書元行沖傳稱元宗自註孝經詔行沖爲疏立於
學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖麤發
明未能該備今更敷暢以廣闕文令集賢院寫頒
中外是註凡再修疏亦再修其疏唐志作二卷宋
志則作三卷殆續增一卷歟宋咸平中邢昺所修

之疏卽據行沖書爲藍本然孰爲舊文孰爲新說
今已不可辨別矣孝經有今文古文二本今文稱
鄭元註其說傳自荀昶而鄭志不載其名古文稱
孔安國註其書出自劉炫而隋書已言其僞至唐
開元七年三月詔令羣儒質定右庶子劉知幾主
古文立十二驗以駁鄭國子祭酒司馬貞主今文
摘閨門章文句凡鄙庶人章割裂舊文妄加子曰
字及註中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會
要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎孝經

大義序遂謂貞去閨門一章卒啟元宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削閨門一章乃爲國諱夫削閨門一章遂啟幸蜀之衅使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於閨門章二十四字則絕與武韋不相涉指爲避諱不知所避何諱也况知幾與貞兩議竝上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔註傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時閱三年乃有御註太學刻石署

名者三十六人貞不預列御註旣行孔鄭兩家遂
併廢亦未聞貞更建議廢孔也禾等徒以朱子刊
誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不能知唐
時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢
之語遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以註而
論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經
而論則鄭存孔亦存古文竝未因貞一議亡也貞
又何罪焉今詳考源流明今文之立自元宗此註
始元宗此註之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說

喧呶皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

古文孝經指解一卷

內府藏本

不著編輯者名氏以宋司馬光范祖禹之說合爲二

書案宋中興藝文志曰自唐明皇時議者排毀古文

以閨門一章爲鄙俗而古文遂廢

案此說舛誤辨已見孝經正義條下

至司馬光始取古文爲指解又范祖禹進孝經說

劄子曰仁宗朝司馬光在館閣爲古文指解表上

之臣妄以所見又爲之說書錄解題載光書祖禹

書各一卷此本殆以二書相因而作故合編也王

應麟玉海載光書進於至和元年時爲殿中丞直
祕閣與祖禹說小異然光集所載進表稱嘗撰古
文孝經指解皇祐中獻於仁宗皇帝竊慮歲久不
存今繕寫爲一卷上進云云則祖禹所說者初進
之本應麟所說者重進之本耳孝經今文古文自
隋志所載王劭劉炫以來卽紛紛聚訟至唐而劉
知幾主古文司馬貞主今文其彼此駁議唐會要
具載其詞至今說經之家亦多遞相左右然所爭
者不過字句之閒觀光從古文而句下乃備載唐

元宗今文之註使二本南轅北轍可移今文之註以註古文乎宋黃震日鈔有曰案孝經一爾古文今文特所傳微有不同如首章今文云仲尼居曾子侍古文則云仲尼閒居曾子侍坐今文云子曰先王有至德要道古文則曰子曰參先王有至德要道今文云夫孝德之本也教之所由生也古文則曰夫孝德之本教之所由生文之或增或減不過如此於大義固無不同至於分章之多寡今文三才章其政不嚴而治與先王見教之可以化民

通爲一章古文則分爲二章今文聖治章第九其所因者本也與父子之道天性通爲一章古文則分爲二章不愛其親而愛他人者古文又分爲一章章句之分合率不過如此於大義亦無不同古文又云閨門之內具禮矣乎嚴父嚴兄妻子臣妾猶百姓徒役也此二十二字今文全無之而古文自爲一章與前之分章者三共增爲二十二所異者又不過如是非今文與古文各爲一書也其說可爲持平光所解及祖禹所說讀者觀其宏旨以

求天經地義之原足矣其今文古文之爭直謂賢者之過可也胡熯拾遺錄嘗譏祖禹所說以光註言之不通也句誤爲經文今證以朱子刊誤熯說信然然亦非大義所係今姑仍原本錄之而附存熯說以糾其失焉

案註孝經者駁今文而遵古文自此書始五六百年門戶相持則自朱子用此本作刊誤始皆逐其末而遺其本也今特全錄黃震之言發其大凡以著詬爭之無謂餘一切紛紜

之說後不復載亦不復辨焉

孝經刊誤一卷

通行本

宋朱子撰書成於淳熙十三年朱子年五十七主
管華州雲臺觀時作也取古文孝經分爲經一章
傳十四章刪舊文二百二十三字後有自記曰熹

舊見衡山胡侍郎論語說

案胡宏高宗時爲禮部侍郎居衡州故曰衡山

所著有五峯論語指南一卷

疑孝經引詩非經本文初甚駭焉

徐而察之始悟胡公之言爲信而孝經之可疑者
不但此也因以書質之沙隨程可久丈

案可久程迥之字也