

擎
經
室
集

摶經室一集卷十二

浙江圖考

上

古今水道變遷極多小水支流混淆不免然未有一省主名之大川定自禹迹而後人亂之若今不知浙江爲岷江以漸江穀水冒浙江者也元家在揚州府處北江之北督學浙省往來吳越閒者屢矣參稽經史測量水土而得江浙本爲一水之迹浙江實禹貢南江之據近儒箸述多攷三江而終未實發之予乃博引羣書爲圖說一卷綜其大旨而攷之曰江者發原岷山者也禹貢三江有北江中江南江北江者岷

江由江寧鎮江丹徒常州之北入海卽今揚州南之
大江也中江者岷江由高淳過五壩至常州府宜興
縣入海者也南江者岷江由安徽池州府過寧國府
會太湖過吳江石門出仁和縣臨平半山之西南

今塘

樓折而東而北由餘姚北入海者也禹貢不出南江

之名者爲江之正流不比北中也中江自楊行密築
五堰其流始絕永樂時設三壩陸行十八里矣南江
自北魏時石門仁和流塞唐初築海塘以捍潮其流
始絕今吳江石門仁和數百里內皆爲沃土惟一綫
清流自北新闢通漕達於吳江猶是浙江故道然則

浙江者乃岷山導江之委卽由吳江石門仁和海寧至餘姚入海數百里內之地之專名也若以今富陽江論之乃漢書說文水經之漸江水穀水與說文江浙相連之浙水迥不相同特自杭州府城東北爲浙江之故道其自杭州城隍山西南上達富陽斷不能名之爲浙江也今之海塘所以捍潮元撫浙修塘月必至焉自尖山至海寧州以西隄雖險而地勢高惟老鹽倉西南至杭州府城東北數十里中地勢低平潮汐往來活沙無定有朝爲桑田莫成滄海者且加築隄塘難施椿石濬之愈深則沙性愈散不如老鹽

倉東北鐵板沙之堅固然則此數十里中非古浙江
沙淤故道之明證乎非卽禹貢南江乎且潮水最高
時較之北新關塘棲一帶水面高至七八尺設無海
塘則海潮必北注嘉興所以西塘柴工尤爲要計也
班孟堅漢書許叔重說文孔疏所引真鄭康成書注
桑欽水經諸說是也初學記引僞鄭康成書注韋昭
國語注酈道元水經注庾仲初吳都賦注諸說非也
以其說之是者證之禹貢周禮左傳國語越絕史記
諸書及今各府縣地勢無不合也以其說之非者證
之諸書及今地勢無不謬也元嘗立詁經精舍於西

湖孤山之麓諸生議奉許叔重鄭康成二君木主於
舍中而祀之二君說經之功人罕見者然浙江省讀經
之士奚趨數萬人間以所居之省莫不曰浙江也問
以浙江究爲何水鮮不誤舉也若非許氏說文浙漸
二字相別爲解鄭氏尙書禹貢注讀東迤爲斷句與
漢書說文相發明則必爲酈道元諸說所誤浙江禹
迹及古吳越之界皆不可復求然則許鄭之爲功豈
不甚鉅固宜爲潛學之士所中心說而誠服者哉元
七八年來博稽古籍親履今地引證諸說圖以明之
用告學者請勿復疑嘉慶七年撰于杭州使院



禹貢三江總圖



鄭氏南
江東述
圖



轉東成其澤

漢與江
匯回也

東溟澤為彭蠡

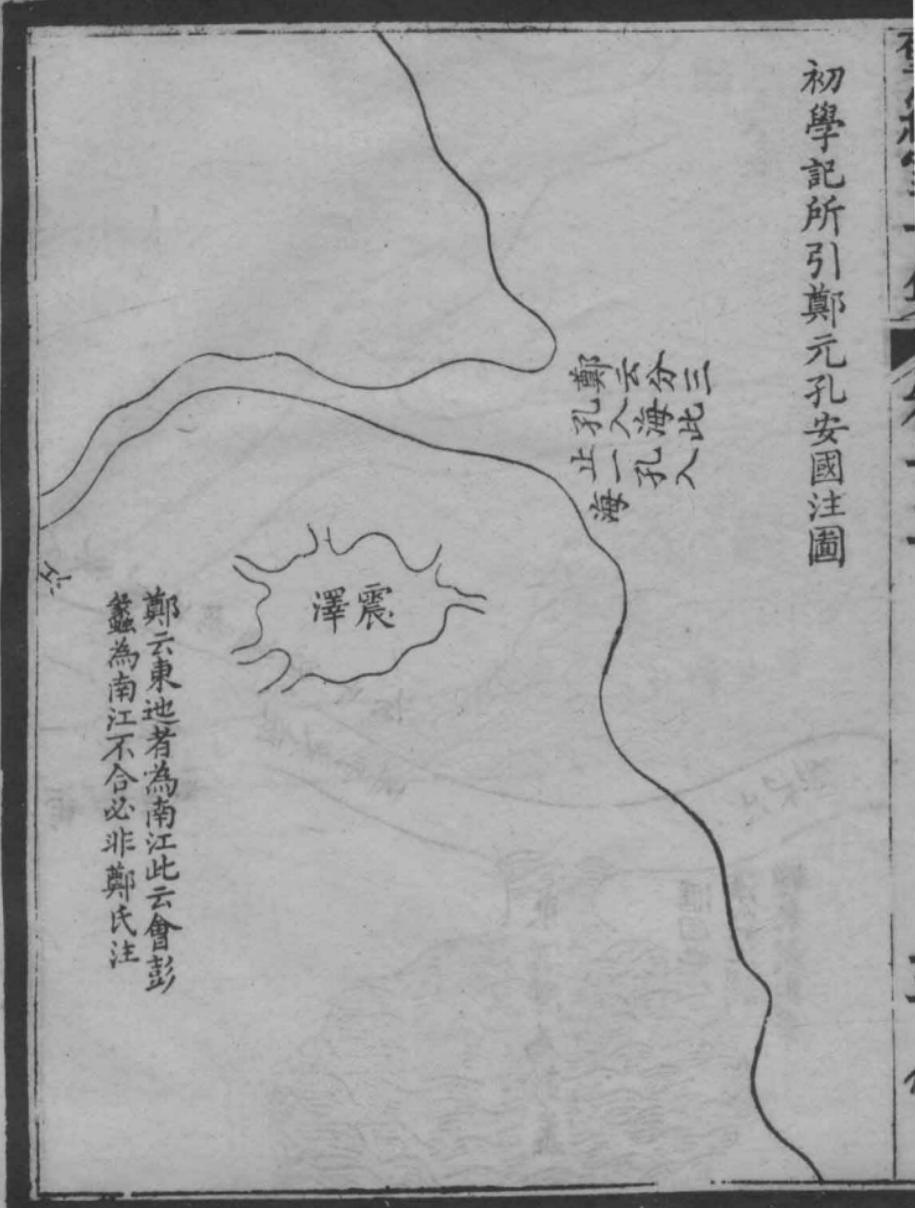
過九江

至于東海
有千仞磧焉
水聚於此

東池者為

東池

初學記所引鄭元孔安國注圖



東江居其南

左會漢淮北江

城江至彭蠡
與南北合

彭蠡

彭蠡
在南何得言

北會鄭氏明斷東

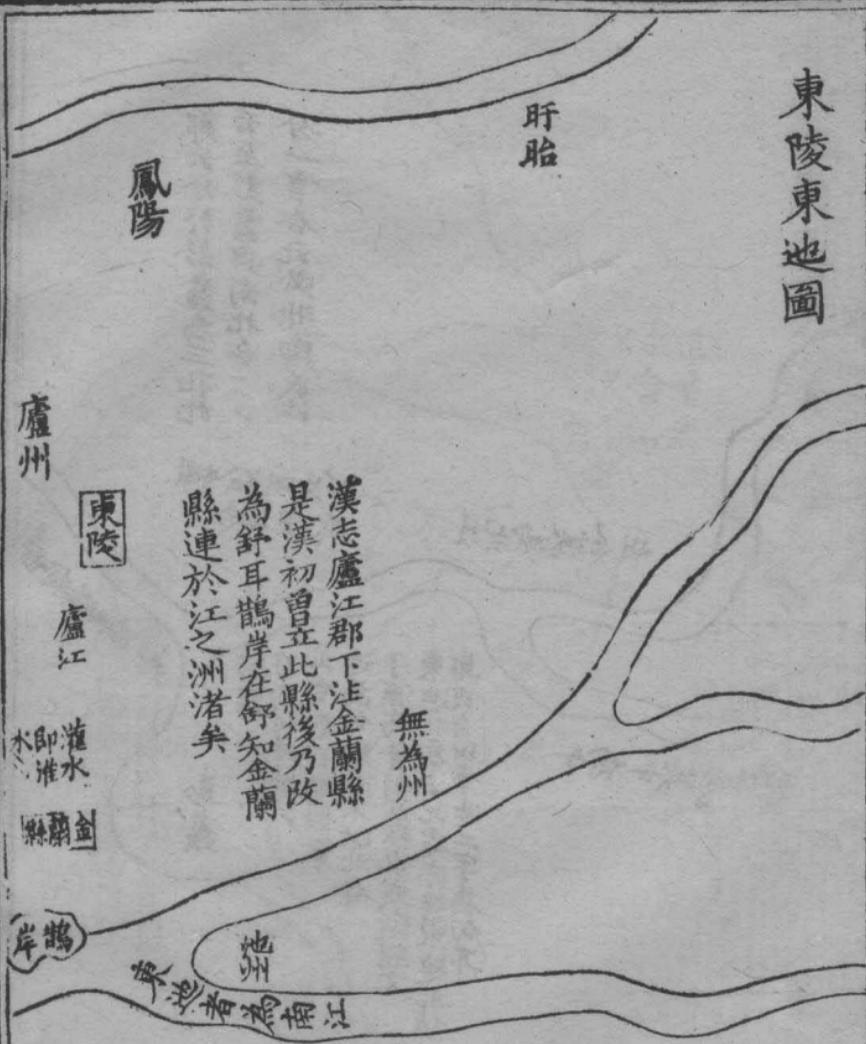
池為句則必不以北會

于淮為會彭蠡也或斷經文

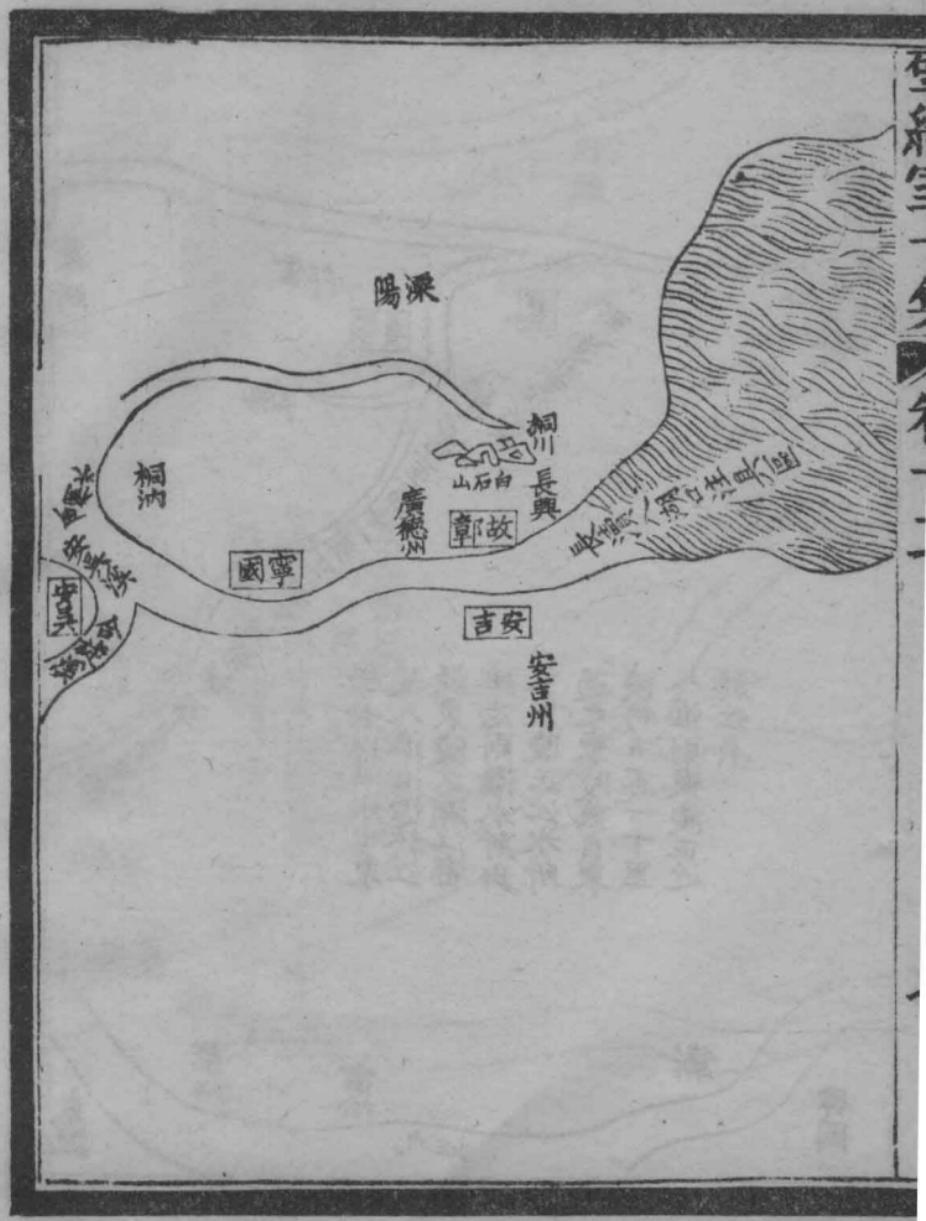
東池北為句此處亦非東池北然

鄭云分於彭蠡為三孔此
云至彭蠡與南北合一言
分一言合此必非鄭氏注

東陵東迤圖







酈道元南江
八具區圖



