

觀堂集林

觀堂集林卷第十九

史林十一

王忠愍公
遺書內編

海寧 王 國維

王復齋鐘鼎款識中晉前尺跋

古尺存於今者惟曲阜孔氏之後漢建初尺維縣某氏之新莽始建國銅尺耳上虞羅氏藏古銅尺一牙尺一並與建初尺長短略等然無銘識以制度觀之實漢物也又有元延銅尺不知藏誰氏較建初尺弱二分許其銘識乃仿元延絹爲之蓋非真物蜀尺則上虞羅氏舊藏章武弩機其望山上有金錯小尺與建初尺長短略同

此弩機後爲端忠敏公案去載於陶齋吉金錄圖中失摹其尺殊可惜也

又藏魏正始弩機亦有尺

度較建初尺微長殆卽隋書律歷志所謂杜夔尺也晉尺未有

傳者世所謂晉前尺拓本皆出於王復齋鐘鼎款識國朝諸大

家如沈果堂程易疇阮文達等皆以是爲真晉尺也然其銘詞

則曰周尺漢志鎡歆銅尺後漢建武銅尺晉前尺並同凡一十

九字與隋志所載晉前尺銘不合

隋志祖沖之所傳銅尺其銘曰晉泰始十年中書考古器校今尺長四分半所說古法有七品一曰姑洗玉律二

曰小呂玉律三曰西京銅望臬四曰金錯望臬五曰銅斛六曰古泉七曰建武銅尺姑洗微強西京望臬微弱其餘與此尺同凡八十二字

且此尺苟爲荀勗所制尤

無自稱晉前尺之理故羅叔言參事疑爲宋人仿造余考之宋史律歷志知卽宋高若訥所造隋志十五種尺之一也宋志謂若訥用漢貨泉度尺寸依隋書定尺十五種上之藏於太常寺一周尺與漢志劉歆銅斛尺後漢建武中銅尺晉前尺同云云與此尺銘辭只差三字則此尺爲若訥所造甚明易疇先生乃謂以莽布校之豪髮不爽遂定爲眞晉前尺不知若訥此尺正用莽布所造則自無不合之理以易疇之聰明而尙爲所欺殊不可解然復齋款識已收此拓本則南宋人已以此爲眞晉尺此亦猶政和禮器南渡後卽以爲劉宋器也然則晉前尺世間久無此物亦無拓本雖可以建初始建國二尺及錢布弩機等推校之亦僅能得其近似若訥所造復齋所收亦所謂得其近似者遽以是爲眞晉尺則大誤矣

日本奈良正倉院藏六唐尺摹本跋

日本奈良正倉院藏唐尺六乃彼國天平勝寶八年當唐至德二載孝謙天皇之母后獻於東大寺者凡紅牙撥鏤尺二綠牙撥鏤尺二白牙尺二曾影印於東瀛珠光中余從沈乙庵先生借摹以今

工部營造尺度之綠牙尺乙長九寸五分五釐紅牙尺乙長九寸四分八釐白牙尺二均長九寸三分紅牙尺甲與綠牙尺甲均長九寸二分六釐其最長者與余所製開元錢尺略同其刻鏤傅色工麗絕倫大唐六典中尙署令注每年二月二日進鏤牙尺此云紅牙撥鏤尺綠牙撥鏤尺並唐舊名其制作之工亦非有唐盛時不辦我國素無唐尺此當爲海內外所僅存者矣

丙寅五月烏程蔣穀孫寄余鏤牙尺拓本其形製長短與正倉院所藏唐尺同此尺卽藏穀孫許始知我國非無唐尺也

唐尺舊史無述亦不言其與前

代尺之比例余疑其卽用周隋之尺何以徵之大唐六典金部郎中職言凡度以北方柜黍中者一黍之廣爲一分十分爲寸十寸爲尺十二寸爲大尺十尺爲丈又云凡積柜黍爲度量權衡者調鐘律測晷景合湯藥及冠冕之制則用之內外官司悉用大者而隋志謂開皇官尺卽後周市尺當後周鐵尺一尺二寸周隋時以鐵尺調律以市尺官尺供官私之用唐之尺制全出於此此一證也開皇時以古斗三升爲一升古秤三斤爲一斤唐亦以古三兩爲一大兩分明出於隋制權衡如是度亦宜然此二證也後周鐵尺據達奚震牛弘校以上黨羊頭山大黍

累百滿尺謂爲合古則六典所云累黍之尺雖語出漢志而事
本宇文又周隋則累百滿尺唐則一黍爲分事正相合且達奚
震等奏謂許慎解和黍體大本異於常疑今之大者正是其中
是周隋所據大黍與唐所云中黍本非有異此三證也宋史律
歷志載翰林學士丁度議今司天監表尺和峴所謂西京銅望
臬者蓋以爲洛都故物也

原注晉荀勗所用西京銅望臬蓋西漢之物和峴以洛陽爲西京乃唐東都耳

今以貨泉錯刀

貨布大泉等校之則景表尺長六分有奇略合宋周隋之尺由
此論之銅斛貨布等尺寸昭然可驗有唐享國三百年其閒制
作法度雖未逮周漢然亦可謂治安之世矣今朝廷必欲尺之
中當依漢泉分寸若以太祖膺圖受禪嘗詔和峴用景表尺典
修金石七十年閒薦之郊廟稽合唐制以示詒謀則可且用景
表舊尺云云如是則丁度以宋司天監所用景表尺爲唐尺其
尺當漢泉尺一尺六分有奇故丁度等謂唐尺略合於周隋之
尺玉海謂其與後周鐵尺同此四證也

宋司天監景表尺丁度等以爲唐尺然宋史律歷志又謂今司天監圭表乃石晉時天文參謀

趙延父所造則實非唐物然五季未遑制作則亦當仍用唐尺也

隋志言開皇官尺當建武尺之一尺二寸八

分一釐今此六尺中之紅牙尺乙正當建初尺之一尺二寸八

分二者比例相同又唐書食貨志言開元通寶錢徑八分此錢鑄於高祖武德四年必用隋尺今累開元通寶錢十二有半卽唐之一尺較此六尺中最長者僅長二分許而寸寸而累之又不能無稍贏餘其相去實屬無幾此五證也故唐尺存而隋尺存隋尺存而隋志之十四尺無不存學者於此觀其略焉可也

宋鉅鹿故城所出三木尺拓本跋

宋鉅鹿故城所出木尺三藏上虞羅氏以同時掘出之慶歷政和二碑觀之是北宋故物也度以今工部營造尺其一長九寸七分與唐開元錢尺正同其二又較長五分蓋由製作麤悞非制度異也

以上尺寸均據拓本度之拓本經裝背後紙每伸展其實物當較短於此

以此三尺與唐尺比較觀之知宋

公私尺度仍用唐舊制程文簡演繁露云官尺者與浙尺同僅比淮尺十八而京尺又多淮尺十二公私隨事致用予嘗怪之蓋見唐制而知其來久矣金部定度以北方柜黍中者爲則凡橫度及百黍卽爲一尺此尺既定而尺加二寸別名大尺唐帛每四丈爲一匹用大尺準之蓋柜尺四十八尺也今官帛亦以四丈爲匹而官帛乃今官尺四十八尺准以淮尺正其四丈也

國朝事多本唐豈今之官尺卽用唐柜尺爲定耶不然何爲官府通用省尺而繒帛特用淮尺也云云今觀唐六牙尺與此三木尺知程氏之言不誣此三尺蓋卽所謂淮尺雖略長於唐大尺而歲久差訛與製法疎拙略有異同亦固其所且唐有大小二尺而官私用大尺宋有淮浙二尺而繒帛用淮尺二尺之間其差皆十與八之比則宋尺承用唐尺明矣若程氏所云京尺長淮尺十二此又地方特殊之尺姑存而不論可也

宋三司布帛尺摹本跋

宋三司布帛尺藏曲阜孔氏原尺世未得見世所傳摹本長工部營造尺八寸七分強案玉海列三司布帛尺於皇祐古尺元祐樂尺之前又元豐改官制後更無三司使之名則此尺乃宋初尺也惟諸書所記三司尺長短頗有異同程氏演繁露謂官尺省尺與浙尺同趙與峕賓退錄謂省尺者三司布帛尺也周尺當布帛尺七寸五分弱於今浙尺爲八寸四分案省尺七寸五分當浙尺之八寸四分以比例求之則省尺當浙尺之一尺一寸二分浙尺當省尺之八寸九分四釐有奇與程說不同然

徵之布帛尺摹本則其八寸九分四釐即浙尺長略同唐柜尺浙尺比淮尺十八淮尺自當略同唐大尺則程氏謂浙尺淮尺出於唐尺其說甚是惟謂省尺與浙尺同則未諦也嘗攷尺度之制由短而長殆爲定例其增率之速莫劇於西晉後魏之間三百年間幾增十分之三求其原因實由魏晉以後以絹布爲調官吏懼其短耗又欲多取於民故代有增益此三司布帛尺之大於唐柜尺亦不外此例唐以大尺四丈爲匹宋以布帛尺四十八尺爲匹據程氏說增於唐者已踰十分之一而民間所用浙尺淮尺則尙仍唐舊知此可以明此尺與唐尺及宋淮浙二尺不同之故矣

記現存歷代尺度

一劉歆銅斛尺

長工部營造尺七寸二分九英寸又十二分之一

新莽嘉量今藏

坤甯宮其斛銘曰方尺而圜其外深尺斗

銘云方尺而圜其外深寸此尺即據斛之周徑及深之所制也隋書律歷志謂之劉歆銅斛尺今從之隋志謂周尺後漢建武銅尺晉泰始十年荀勗律尺即晉前尺並與此尺同故列之弟

一種其後復列自漢至隋十四種尺並以弟一種尺比較之故此尺出而隋志之十五種尺無一不可再製矣

王復齋鐘鼎款識中有晉前尺拓本余曩已考定爲宋高若訥摹製之品見前晉前尺跋今原拓已亡揚州阮氏及漢陽葉氏刊本

均與此尺不合然阮文達跋謂建初六年尺較此晉尺長二分強見復齋款識冊及積古齋鐘鼎彝器款識十則其拓本甚近此尺但微弱耳考高若訥

造隋志十五種尺本用漢泉實謂王莽錢布尺寸今用莽貨布四積爲一尺亦與此尺甚近而微弱然終不如此尺之得其正也

二漢牙尺拓本長工部營造尺七寸二分六釐九英寸又五分之一

原尺現在西充白氏分寸用金錯

三後漢建初銅尺長工部營造尺七寸三分七釐九英寸又二十四分之七

原尺藏曲阜衍聖公府今未知存亡世所傳拓本摹本及做製品甚多長短不同均未可依據癸亥年鄞縣馬叔平衡見一銅尺漢陽葉東卿志說所仿以贈翁學士方綱者其長如此又上虞羅氏藏一未裝裱舊拓本長短亦同裝裱後紙易伸展恒較原器及原拓爲長原物既不可見當以此本爲最合矣

四無欵識銅尺

拓本 長營造尺七寸三分五釐 九英寸又八分之七

烏程蔣氏藏比建初尺稍長晉以前物也

五唐鏤牙尺

拓本 長營造尺九寸四分弱 十一英寸又四十八分之三十九

烏程蔣氏藏刻鏤精絕大唐六典中尙署令注云每年二月二日進鏤牙尺即此是也中土素未聞有唐尺余據日本奈良正倉院所藏紅綠牙尺定爲唐開元以前之物

六唐紅牙尺甲

摹本 長營造尺九寸三分弱 十一英寸又四十八分之三十一

七唐紅牙尺乙

摹本 長營造尺九寸五分 十一英寸又十二分之十一

八唐綠牙尺甲

摹本 長營造尺九寸五分 十一英寸又十二分之十一

九唐綠牙尺乙

摹本 長營造尺九寸二分強 十一英寸又四十八分之二十九

十唐白牙尺甲

摹本 長營造尺九寸三分 十一英寸又四分之一

十一唐白牙尺乙

摹本 長同上

右六尺日本奈良正倉院藏乃日本孝謙天皇天平勝寶八年當唐至德二載其皇太后獻於東大寺者后手書願文及獻物帳真迹亦藏院中帳中有紅牙撥鏤尺二綠牙撥鏤尺二白牙尺二今並完好觀其形制必當時遣唐使所齎去也此六尺曾

影印於東瀛珠光弟一冊中余從珠光摹出

十二無款銅尺

拓本 長營造尺九寸四分強
十一英寸又六分之五

烏程蔣氏藏宋以前物

十三宋木尺甲

拓本 長營造尺一尺零二分
十二英寸又四分之一

十四宋木尺乙

拓本
長同上

十五宋木尺丙

拓本 長營造尺九寸七分
十二英寸強

藏上虞羅氏辛酉年夏出於宋鉅鹿故城同時所出磁器有

大觀政和紀年款知此乃宋尺也

十六明嘉靖牙尺

拓本 長營造尺一尺微弱
十二英寸又五分

武進袁氏藏側有款曰大明嘉靖年製

十七工部營造尺

長十二英寸又
十二分之七

右所陳列之尺合實物拓本摹本共十七種自漢訖近世之尺
度略具於是案尺之爲物不獨爲人生日用所必需其大者如
調鐘律測晷景胥於尺度是賴故歷代制作不能不求精密且
須參考古制晉荀勗造泰始律尺即晉前尺實據古器七種參校定之
唐李淳風撰隋書律歷志列自周至隋十五種尺並以晉前尺

校之示其比例其所據者大半實物也宋仁宗時高若訥等議鍾律得失乃用王莽錢幣尺寸依隋書定尺十五種上之元明學者罕有討論大清康熙間曲阜孔東堂尙任得漢建初尺及宋三司布帛尺其拓本摹本多傳於世後人得資以考訂古物又宋高若訥所造之晉前尺其拓本尙存於王復齋鐘鼎款識冊中沈果堂彫程易疇瑞田等亦據以考古代禮制光緒甲午吳清卿大澂撰權衡度量實驗考復據古玉古器古錢以考歷代尺度然於唐以後之制頗略近時所見如劉歆銅斛尺唐牙尺宋木尺明嘉靖尺皆吳氏所未及見也故尺度一事比權量之研究自爲簡易然在十年或二十年以前尙不能爲此比較之研究也

據前比較之結果則尺度之制由短而長殆成定例然其增率之速莫劇於東晉後魏之間三百年間幾增十分之三今六朝之尺雖無一存然據隋書律歷志所載則

魏尺比晉前尺一尺四分五釐

長營造尺七寸五分強九英寸又二分之一弱

晉後尺比晉前尺一尺六分二釐

長營造尺七寸六分強九英寸又二十四分之十五

宋氏尺比晉前尺一尺六分四釐長營造尺七寸六分五釐九英寸又二十四分之十五強

梁朝俗閒尺比晉前尺一尺七分一釐長營造尺七寸七分強九英寸又四分之三

後魏前尺比晉前尺一尺二寸七釐長營造尺八寸七分弱十英寸又十二分之十一弱

後魏中尺比晉前尺一尺二寸一分一釐長營造尺八寸七分強十一英寸

後魏後尺後周市尺隋開皇官尺同比晉前尺一尺二寸八分一釐長營造尺九寸二分弱十一英寸又四

十八分之三十一

東魏尺比晉前尺一尺五寸八豪長營造尺一尺零八分強十三英寸又二十四分之十五弱

此即自漢尺增至唐尺之徑路而自唐訖今則所增甚微宋後尤微求其原因實由魏晉以降以絹布為調而絹布之制率以二尺二寸為幅四丈為匹官吏懼其短耗又欲多取於民故尺度代有增益北朝尤甚自金元以後不課絹布故八百年來尺度猶仍唐宋之舊案隋書律歷志謂魏及周齊貪布帛長度故用土尺今徵之魏書高祖紀太和十九年詔改長尺大斗又楊津傳延昌末津為華州刺史先是受調絹匹度尺特長在事因緣共相進退百姓苦之津乃令依公尺度案自太和末至延昌不及二十年而其弊已如此又張普惠傳神龜中天下民調幅

度長廣尙書計奏復徵綿麻普惠上疏曰絹布匹有丈尺之贏一猶不計其廣絲綿斤兼百銖之剩未聞依律罪州郡若一匹之濫一斤之惡則鞭戶主連三長此所謂教民以貪者也今百官請俸人樂長闊并欲厚重無復準極得長闊厚重者便云其州能調絹布精闊且長橫發美譽不聞嫌長惡廣求計還官者此百官之所以仰負聖明也云云尺度之由短而長全由於此且當時不獨增尺法又增匹法魏書盧同傳熙平初轉尙書左丞時相州刺史奚康生徵民歲調皆七八十尺以要奉公之譽部內患之同於歲祿官給長絹同乃舉案康生度外徵調書奏詔科康生之罪北史崔暹傳齊天保調絹以七丈爲匹暹言之乃依舊焉合此數事觀之則尺度之驟增於後魏一代者更不煩解說矣

孔氏所藏宋三司布帛尺未見有拓本傳世世所傳仿製品大率當工部營造尺之八寸七分許其正隴與否所不敢知要之短於唐尺與上言尺度由短而長之定例不符然細考唐宋尺制則此尺不獨不能外此例且足爲此例作一佳證也何則唐

之尺法本有二種大唐六典金部郎中條云凡度以北方柜黍中者一黍之廣爲一分十分爲寸十寸爲尺十二寸爲大尺十尺爲丈又云凡積柜黍爲度量權衡者調鐘律測晷景合湯藥及冠冕之制則用之內外官司悉用大者案此制本出後周而隋唐沿用之宋仍唐制亦用二種尺其量布帛也或用三司布帛尺則以四十八尺爲匹或用淮尺則以四十尺爲匹程大昌演繁露云官尺者與浙尺同僅比淮尺十八公私隨事致用予嘗怪之蓋見唐制而知其由來久矣金部定制以北方柜黍中者爲則凡橫度及百黍卽爲一尺此尺既定而尺加二寸別名大尺唐帛以四丈爲匹用大尺準之蓋柜尺四十八尺也今官帛乃今官尺四十八尺準以淮尺正其四丈也國朝事多本唐豈今之省尺卽用唐柜尺爲定耶不然何爲官府通用省尺而繒帛特用淮尺也云云案程氏所云官尺省尺卽三司布帛尺

趙興時寶鑑錄云省尺者三司布帛尺也

當唐大尺其言固不誣也而今傳摹之布帛尺長於唐柜尺者至今尺一寸許則宋淮尺之大於唐大尺又可見矣故曰此尺

不足破尺度由短而長之定例且足爲此例之一佳證也
新莽嘉量跋

釋文

律嘉量斛

方尺而圜其外

厠旁九釐五豪

冪百六十二寸

深尺

積千六百廿寸

容十斗

右斛銘

律嘉量斗

方尺而圜其外

厠旁九釐五豪

冪百六十二寸

深寸

積百六十二寸

容十升

右斗銘

律嘉量升

方二寸而圜其外

珣旁一釐九豪

冪六百卅八分

深二寸五分

積萬六千二百分

容十合

右升銘

律嘉量合

方寸而圜其外

珣旁九豪

冪百六十二分

深寸