

欽定四庫提要

欽定四庫全書提要卷五十三

子部五

兵家類

握奇經

臣等謹案握奇經一作握機經一作幄機經舊本題風后撰漢丞相公孫弘解晉西平太守馬隆述讚案漢書藝文志兵家陰陽風后十三篇班固自注曰圖二卷依託也並無握奇經之名且十三篇七略著錄固尚以爲依託則此經此解七略不著錄者其依託更不待辨矣馬隆述讚隋志亦不著錄則亦猶公孫弘解也考唐獨孤及毘陵集有八陣圖記曰黃帝順煞氣以作兵法文昌以命將風后握機制勝作爲陣圖故入其陣所以定位也衡抗於外軸布於內風雲附其四維所以備物也虎張翼以進蛇向敵而蟠飛龍翔鳥上下其旁所以致用也至若疑兵以固其餘地游軍以案其後列門具將發然後合戰弛張則二

廣迭舉犄角則四奇皆出云云所說乃一一與此經合疑唐以來好事者因諸葛亮八陣之法推演爲圖託之風后其後又因及此記推衍以爲此經併取記中握機制勝之語以爲之名宋史藝文志始著於錄其晚出之顯證矣高似孫子略曰馬隆本作幄機序曰幄者帳也大將所居言其事不可妄示人故云幄機則因握幄字近而附會其文今本多題曰握奇則又因經中有四爲正四爲奇餘奇爲握奇之語改易其名也乾隆四十七年九月恭校上

### 六韜

臣等謹案六韜六卷舊本題周呂望撰考莊子徐無鬼篇稱金版六弢經典釋文曰司馬彪崔譔云金版六弢皆周書篇名本又作六韜謂太公六韜文武虎

豹龍犬也

案今本以文武龍虎豹犬爲次與陸德明所注不同未詳孰是謹附識於此

則戰國之初原有是名然即

以爲太公六韜未知所據漢書藝文志兵家不著錄惟儒家有周史六弢六篇班固自注曰惠襄之間或曰顯王時或曰孔子問焉則六弢別爲一書顏師古

注以今之六韜當之毋亦因陸德明之說而牽合附會歟三國志先主傳注始稱閒暇歷觀諸子及六韜商君書益人志意隋志始載太公六韜五卷注曰梁六卷周文王師姜望撰唐宋諸志皆因之今考其文大抵詞意淺近不類古書

中間如避正殿乃戰國以後之事將軍二字始見左傳周初亦無此名

案路史有虞舜

時伯益爲百蟲將軍之語其依託之迹灼然可驗然晁公武讀書志稱元豐中

雜說依託不足爲據

以六韜孫子吳子司馬法黃石公三略尉繚子李衛公問對頒行武學號曰七書則其來已久談兵之家恒相稱述今故仍錄存之而備論其踳駁如右乾隆四十七年九月恭校上

孫子 吳子 司馬法

臣等謹案孫子一卷周孫武撰考史記孫子列傳載武之書十三篇而漢書藝文志乃載孫子兵法八十二篇圖九卷故張守節正義以十三篇爲上卷又有中下二卷杜牧亦謂武書本數十萬言皆曹操削其繁牘筆其精粹以成此書

然史記稱十三篇在漢志之前不得以後來附益者爲本書收之言固未可以爲據也此書注本極夥隋書經籍志所載自曹操外有王凌張子尙賈詡孟氏沈友諸家唐志益以李筌杜牧陳皞賈林孫鎬諸家馬端臨經籍考又有紀燾梅堯臣王皙何氏諸家歐陽修謂兵以不窮爲奇宜其說者之多其言最爲有理然至今傳者寥寥應武舉者所誦習惟坊刻講章鄙俚淺陋無一可取故今但存其本文著之於錄武書爲百代談兵之祖葉適以其人不見於左傳疑其書乃春秋末戰國初山林處士之所爲然史記載闔閭謂武曰子之十三篇吾盡觀之矣則確爲武所自著非後人嫁名於武也

臣等謹案吳子一卷周吳起撰事蹟見史記列傳太史公稱起兵法世多有而不言篇數漢藝文志載吳起四十八篇隋志作一卷賈詡註唐志並同鄭樵通志略又有孫鎬註一卷晁公武讀書志則作三卷稱唐陸希聲類次爲之說圖國料敵治兵論將變化勵士凡六篇案今世所行本其篇第並與讀書志相合

惟變化作應變疑公武所記有誤至四十八篇之數不知何時散佚今已不可考矣起殺妻求將鬻臂盟母其行事殊不足道然嘗學於曾子故所論較爲精粹與戰國術士專事智術詐譎者判然有殊如對魏武侯則曰在德不在險論制國治軍則曰教之以禮勵之以義論爲將之道則曰所慎者五一曰理二曰備三曰果四曰戒五曰約大抵持議正大猶有先王節制之遺高似孫子略謂其尙禮義明教訓或有得於司馬法誠此書之定評也

臣等謹案司馬法一卷舊題齊將司馬穰苴撰今考史記穰苴列傳稱齊威王使大夫追論古者司馬兵法而附穰苴於其中因號曰司馬穰苴兵法然則是書乃齊威王使其臣所追輯隋唐諸志皆以爲穰苴所自撰者非也漢志稱軍禮司馬法百五十五篇陳師道以傳記所載司馬法之文今本皆無之而疑其非齊之全書然其言大抵據道依德本仁祖義所謂明白正大廓然王者之規三代行軍用師之大經大法猶藉存什一於千百文章亦閎深簡括詞旨嚴肅

非後人所能作班固序兵權謀十三家形勢十一家陰陽十六家技巧十三家獨取此書入禮類亦以其說多與周官相出入爲五禮之一故特加分析不使其與縱橫變詐之術同類而並道耳雖胡應麟惜其以穰苴所言參伍於仁義禮樂之中謂不免懸疣附贅然其大旨純正在兵家之中固最爲近古矣隋唐志俱作三卷今以篇頁無多併爲一卷云乾隆四十七年十月恭校上

### 尉繚子

臣等謹案尉繚子五卷周尉繚撰其人當六國時不知其本末或曰魏人以天官篇有梁惠王問知之或又曰齊人鬼谷子之弟子劉向別錄又云繚爲南君學未詳孰是也漢志雜家有尉繚二十九篇隋志作五卷唐志作六卷亦並入於雜家鄭樵譏其見名而不見書馬端臨亦以爲然然漢志兵形勢家內實別有尉繚三十一篇故胡應麟謂兵家之尉繚即今所傳而雜家之尉繚並非此書今雜家亡而兵家獨傳鄭以爲孟堅之誤者非也特今書止二十四篇與所

謂三十一篇者數不相合則後來已有所亡佚耳其書大旨主於分本末別賓主明賞罰所言往往有合於正如云兵不攻無過之城不殺無罪之人又云兵者所以誅暴亂禁不義也兵之所加者農不離其田業賈不離其肆宅士大夫不離其官府故兵不血刃而天下親皆戰國談兵者所不道而兵令一篇於誅逃之法尤詳亦可想見其節制周氏涉筆謂雖未純王政亦庶幾能窺見本統者自孫武吳起而下未有能通之者也其書坊行本無卷數今依隋志之目分爲五卷略存其舊焉乾隆四十七年四月恭校上

黃石公三略

臣等謹案黃石公三略三卷始見於隋書經籍志云下邳神人撰成氏注唐宋藝文志所載並同相傳其源出於太公圯上老人以一編書授張良者即此本宋時嘗頒之武學與孫吳諸子並稱七書而先儒多疑其僞作蓋自漢以來兵家之言往往以黃石公爲名史志所載有黃石公記三卷黃石公略注三卷黃

石公陰謀乘斗魁剛行軍祕一卷黃石公神光輔星祕訣一卷又兵法一卷三鑑圖一卷兵書統要一卷今雖多亡佚不存然大抵出於附會是書文義不古當亦後人依仿而託之者鄭瑗井觀瑣言稱其純是剽竊老氏遺意迂緩支離不適於用其知足戒貪等語蓋因子房之明哲而爲之辭非子房反有得於此其非圯橋授受之書明甚然戴少望作將鑑謂三略通於道而適於用可以立功而保身真德秀亦謂其言治國養民法度與儒者指意不悖皆信其真出自先秦以前蓋以其詞意簡當頗能闡發黃老之本旨且後漢光武帝詔書已引黃石公柔能制剛弱能制強之語實出此書所載軍讖之文則其來亦已遠矣今故仍錄而存之焉

三略直解附

臣等謹案三略直解三卷明劉寅撰寅始末未詳自題前辛亥科進士考太學進士題名洪武辛亥有劉寅崞縣人蓋即其人張綸林泉隨筆稱太原劉寅作

六書直解證據經史辯析舛謬然則寅所著者凡六書此其一種也三略一書漢志不著於錄張商英僞作素書託盜者得之張良冢中而以稱三略出黃石公者爲誤寅辨其雜取子書中語更換字樣聯屬之詆商英言涉虛無其說堂矣然必以三略爲出太公至黃石公始授張良於書中引越王句踐投醪飲士一事無以爲解則指爲黃石公所附益又遁其說以爲句踐以前或別有投醪之事今不可考則其誣與商英等矣然真德秀西山集有是書序亦以爲雖非太公作而當爲子房之所受則寅說亦有所自來也其著書大旨出於黃老務在沈幾觀變先立於不敗以求敵之可勝操術頗巧兵家或往往用之寅之所註亦頗能發明此意又能參校諸本註其異同較他家所刻亦特詳贍中有闕字無可考補今亦姑仍之焉乾隆四十七年五月恭校上

黃石公素書

臣等謹案黃石公素書一卷舊本題黃石公撰宋張商英註分爲六篇一曰原

始二曰正道三曰求人之志四曰本德宗道五曰遵義六曰安禮黃震日鈔謂其說以道德仁義禮五者爲一體雖於指要無取而多主於卑謙損節背理者寡張商英妄爲訓釋取老子先道而後德先德而後仁先仁而後義先義而後禮之說以言之遂與本書說正相反其意蓋以商英之註爲非而不甚斥本書之僞然觀其後序所稱圯上老人以授張子房晉亂有盜發子房冢於玉枕中得之始傳人間又稱上有祕戒不許傳於不道不仁不聖不賢之人若非其人必受其殃得人不傳亦受其殃尤爲道家鄙誕之談故晁公武謂商英之言世未有信之者至明都穆聽雨紀談以爲自晉迄宋學者未嘗一言及之不應獨出於商英而斷其有三僞胡應麟筆叢亦謂其書中悲莫悲於精散病莫病於無常皆仙經佛典之絕淺近者蓋商英嘗學浮屠法於從悅喜講禪理此數語皆近其所爲前後註文本文亦多如出一手以是核之其即爲商英所僞撰明矣以其言頗切理又宋以來相傳舊本姑錄存之備參考焉乾隆四十七年九

月恭校上

李衛公問對

臣等謹案李衛公問對三卷唐司徒并州都督衛國景武公李靖所對太宗問  
兵事而後人錄以成書者也靖少爲其舅韓擒虎所知謂孫武不是過卒爲唐  
初名將史稱所著兵法世無完書惟通典中略見大概此書出於宋初大抵因  
杜氏所有者而附益之何遠春渚紀聞謂蘇軾嘗言世傳王通元經關子明易  
傳及此書皆阮逸所僞撰蘇洵曾見其草本馬端臨據四朝國史兵志謂神宗  
熙寧間嘗詔樞密院校正此書似非逸所假託胡應麟筆叢則又稱其詞旨淺  
陋猥俗最無足采阮逸亦不應鄙野至此當是唐末宋初村儒俚學掇拾貞觀  
君臣遺事而爲之諸說紛紜多不相合其果出阮逸與否固未可定而非靖所  
自著則絕無可疑特其所言分別奇正指畫攻守變易主客於兵家術法頗見  
詳盡亦不至遂如胡應麟所詆鄭瑗謂問對之書雖僞然必出於有學識謀略

者之手斯言較爲得之唯宋代遽立之學官使與孫吳並稱雜然無別斯則不免失於詳考耳世所行本不分卷數今依文獻通考定爲三卷仍著之於錄以備兵書之一種焉乾隆四十七年四月恭校上

### 太白陰經

臣等謹案太白陰經八卷唐李筌撰筌有陰符經註別著錄此編乃其自著談兵之書也考唐書藝文志及宋史藝文志皆云太白陰經十卷而此本止八卷疑非完帙然核其篇目始于天地陰陽險阻終于雜占首尾完具又似無所闕佚者殆後人遞相傳寫有所合併故卷數不同歟兵家者流大抵以權謀相尙儒家者流又往往持論迂闊諱言軍旅蓋兩失之筌此書先言主有道德後言國有富強內外兼修可謂持平之論其人終于布衣其術亦未有所試不比孫吳穰苴李靖諸人以將略表見于後世然杜佑通典兵類取通論二家一則李靖兵法一卽是經其攻城具篇則取爲攻城具守城具篇築城篇鑿濠篇弩臺

篇烽燧臺篇馬鋪土河篇游奕地聽篇則取爲守拒法水攻具篇則取爲水戰  
具濟水具篇則取爲軍行渡水火攻具篇火戰具篇則取爲火兵井泉篇則取  
爲識水泉宴娛音樂篇則取爲聲感人則佑之採用此書與李靖之書無異其  
必有以取之矣靖之兵法宋時已殘闕外訛筌此經至今猶存惟篇首陰經總  
序及天地無陰陽篇有錄無書今亦姑仍原本錄之焉乾隆四十七年十月恭  
校上

武經總要

臣等謹案武經總要四十卷宋曾公亮丁度等奉勅撰晁公武讀書後志稱康  
定中朝廷恐羣帥昧古今之學命公亮等採古兵法及本朝計謀方略凡五年  
奏御仁宗御製序文其書分前後二集前集制度十五卷邊防五卷而十六卷  
十八卷各分上下後集故事十五卷占候五卷仁宗爲守成令主然武事非其  
所長公亮等亦但襄贊太平未嫻將略所言陣法戰具其制彌詳其拘牽彌甚

大抵所謂檢譜角觥也至于諸蕃形勢皆出傳聞所言道里山川以今日考之亦多刺謬然前集備一朝之制度後集具歷代之得失亦有足資考證者讀書後志別載王洙武經聖略十五卷方寶元中西邊用兵詔洙編祖宗任將用兵邊防事迹爲十二門今已佚南渡以後又有御前軍器集模一書今惟造甲法二卷造神臂弓法一卷尙載永樂大典中其餘亦佚宋一代朝廷講武之書存者惟此編而已固宜存與史志相參也乾隆四十七年十一月恭校上

### 虎鈴經

臣等謹案虎鈴經二十卷宋許洞撰洞字淵夫吳興人登咸平三年進士爲雄武軍推官免歸尋召試中書改烏江縣簿坐事變姓名隱中條山龔明之中吳紀聞謂洞平生以文章自負所著詩篇甚多歐陽修嘗稱爲俊逸之士者是也是書卷首有洞進表及自序大意謂孫子兵法奧而精學者難于曉用李筌太白陰符經論心術則祕而不言談陰陽又散而不備乃演孫李之要而撮天時

事之變備舉其占凡六壬遁甲星辰日月風雲氣候風角鳥情以及宣文設奠  
醫藥之用人馬相法莫不具載積四年書成凡二百十篇分二十卷名曰虎鈴  
經大都彙輯前人之說而參以己意惟第九卷所載飛鶚長虹重覆八卦四陣  
及飛轅塞諸圖爲洞自創耳其四陣統論自以爲遠勝李筌所纂其間亦多迂  
闊誕渺之說不足見諸施行然考漢書藝文志兵家者流有兵權謀兵形勢陰  
陽諸類凡七百餘篇蓋古來有此專門之學今漢志所錄者久已亡佚而洞獨  
能掇拾遺文撰次成帙不可謂非一家之言錄而存之亦足以備一說也乾隆  
四十七年十一月恭校上

何博士備論

臣等謹案何博士備論二卷宋何去非撰去非字正通浦城人元豐五年以特  
奏召廷試除右班殿直武學教授博士元祐四年以蘇軾薦換承奉郎五年出  
爲徐州教授軾又奏進所撰備論薦爲館職不果行是編即軾所奏進者軾狀

稱二十八篇此本僅二十六篇蓋佚其二也去非本以對策論兵得官故是編皆評論古人用兵之作其文雄快踔厲風發泉涌去蘇氏父子爲近蘇洵作六國論咎六國之賂秦蘇轍作六國論咎四國之不救去非所論乃兼二意其旨尤相近故軾屢稱之卷首惟載軾薦狀二篇所以誌是書之緣起也卷末有明歸有光跋深譏是論之謬且以元符政和之敗歸禍本於去非夫宋之釁由於用兵而致釁之由則起於狃習晏安廢弛武備驅不可用之兵而戰之故一試而敗再試而亡南渡以後卒積弱以至不振有光不咎宋之潰亂由士大夫不知兵而轉咎人之談兵明代通儒所見如是明所由亦以弱亡歟乾隆四十七年十月恭校上

### 守城錄

臣等謹案守城錄四卷宋右正議大夫陳規在德安禦寇事蹟也規字元則密州安邱人中明法科靖康末金兵南下荆湖諸郡所在盜起規以安陸令攝守