

西方馬克思主义 研究情况

此材料系根据易克信同志
讲课记录整理供参考

西方马克思主义研究情况

易克信

我在这里的介绍，主要是提供一些情况，提供一些材料，供同志们在研究中参考。

提供的情况分这样几个方面。第一，西方马克思主义的来龙去脉，就是什么叫西方马克思主义，它产生的背景是什么。这就要涉及到西方马克思主义现在公认的三个代表人物，一个是卢卡奇，这是匈牙利的，第二个是卡尔·科施勒，德国的；第三个叫葛兰西，意大利的，是意大利共产党的创始人之一，跟陶里亚蒂是同时的，这三个人是西方马克思主义的创始人。然后介绍当代的几个流派。西方马克思主义是两大流派，两种思潮：一种叫作人本主义思潮，这个思潮的几个主要流派是法兰克福学派，这是西德的；第二就是存在主义的马克思主义，就是法国哲学家萨特，这是人本主义思潮的两个主要流派。然后，反过来，跟人本主义思潮相对立的，一个是新实证主义的马克思主义，这主要是意大利的德拉沃尔佩和他的学生科莱蒂；另外一个思潮，也是跟人本主义思潮相对立的，叫结构主义的马克思主义，代表人物是法国哲学家路易·阿尔都塞，这个人现在还活着。当前，就是最后这个流派，还方兴未艾，德国、法国、美国、日本研究他的人相当多，但是，我们国内，他的一本原著也没有翻译过来。

首先，介绍第一个大的问题，所谓西方马克思主义的缘起。

所谓西方马克思主义是一种特定的思潮，它的产生可以回溯到本世纪的二十年代，至今已有六十年的历史了。当时背景可以说是两个方面：第一是1917年俄国十月革命以后，建立了苏维埃政权，随后，在列宁的领导下，苏联人民粉碎了十四个帝国主义的进攻，苏维埃政权巩固地在世界上站立起来了。这个时候，世界上形成了两大对抗势力：一个势力是社会主义的苏联，一个势力是帝国主义国家。当然资产阶级对于苏联的存在是不甘心的，所以他们除了在军事上进攻，经济上封锁以外，还提出一个口号，要在意识形态上来进攻。当时捷克的第一任总统马萨里克提出：要创立一种西方的马克思主义来和苏联的马克思主义对抗。在西方有这样一种说法，认为列宁主义就是苏联的马克思主义、或者叫作东方的马克思主义。所以，他们说要创立一种新马克思主义，就是和列宁主义不同，或者说与列宁主义对抗的一种新马克思主义，他们创立这种西方马克思主义的目的，就是要和苏联的马克思主义对抗，也就是和马克思列宁主义对抗。这是资产阶级从意识形态方面的进攻。这个产生背景可以说是国际共运外部的情况，因为这是从资产阶级方面来的，从敌对方面来的。

第二个产生的背景，在十月革命以后，西欧的一些国家，象德国、奥地利、匈牙利相继产生了革命。有的革命还暂时取得了成功，建立了政权，维持时间不长，几个月就失败了；有的革命根本就沒起来。在这种情况下，对那些西方共产党人来说，就出现了两个问题：第一，社会主义革命按照马恩原来的设想，是应该发生在先进的、发达的资本主义国

家，但是这些国家社会主义革命起不来，或者是夺取了政权不能维持；相反，苏联不是个典型的资本主义国家，而是落后的国家，但是，苏联社会主义革命成功了，建立了无产阶级政权。因此，这些西欧国家的共产党人，脑子里就产生了问题：西方社会主义革命没有成功的原因究竟是什么，物质条件具备了，但是，革命为什么发展不起来？所以他们着重探讨西欧无产阶级为什么没有能够胜利地执行马克思、恩格斯给他们规定的历史使命。第二个问题：从1918年开始，当时西欧这些国家是按照苏联的模式搞的革命；按十月革命搞起义，搞暴动，没有成功，除了主观方面的原因以外，他们另外就要考虑：社会主义革命是不是一定要采取苏联的模式，是不是一定要按照十月革命的道路来走，西方先进资本主义国家搞社会主义革命可不可以有不同于苏联的道路。他们探讨这两个问题。所以在这种情况下，当时西方共产党的一些理论家，刚才提到的卢卡奇、科尔施、葛兰西等，就提出了另一套马克思主义的理论。这套马克思主义的理论和列宁主义是不同的，甚至在某些方面是直接批判列宁主义的。其实，在当时的西欧、这些对马克思主义作新解释的共产党人都是知名的共产党人，象刚才提到的这几个人，由于他们提出的对马克思主义的解释不同于苏联的马克思主义，即列宁主义，也就是他们所说的东方的马克思主义，所以，许多人当时就称这些人为西方马克思主义者。他们本人并不说我们是西方马克思主义，但当时由于他们提出的这一套理论不同，所以别人给他们安上了这么一个称呼。

于是，这两方面的情况结合起来，一个是从外部、资产阶级方面来的，如捷克总统马萨里克；第二个是内部，国际共运内部一些西欧共产党理论家，这两方面的情况凑起来，

从本世纪二十年代起，就开始形成了一种所谓西方马克思主义的思潮。可以说，西方马克思主义思潮的产生是由于苏联的存在，西方马克思主义的历史几乎跟苏联同时，也就是晚几年。这是介绍的第一个情况。

第二个情况，区别几个概念：一个是西方马克思主义，第二是西方的马克思学，第三个是新马克思主义。现在往往把这三者混为一谈，产生误解。其实三者是不相同的。那么，就需要把这三个概念区别一下。

西方马克思学，是指西方的资产阶级学者对马克思主义所作的种种歪曲解释。这种马克思学以研究马克思和马克思主义为名，用资产阶级的观点来曲解和篡改马克思主义，使它符合资产阶级反对共产主义的需要，也就是说，西方的马克思学是资产阶级意识形态为了适应国际阶级斗争的新形势而采取的一种手段。这跟西方马克思主义显然不同，它是为了反共，企图把群众对马克思主义的兴趣和要求控制在资产阶级的影响之下，纳入资产阶级意识形态的轨道之内，这就是它的目的。

当然，从马克思主义诞生之日起，这种资产阶级思想家对马克思主义的进攻就开始了，这是始终不断的。但是以前的这种做法没有形成一整套系统的行动，资产阶级的思想家歪曲马克思主义的原理，伪造马克思主义的起源，赋予马克思主义以宗教含义，认为它是宗教起源，这些做法历来就有，但没有形成系统。到本世纪六十年代初期才开始真正出现西方马克思学这种有纲领、有组织的行动。

1962年3月，著名反共思想家鲍亨斯基，这个人现在加入了美国籍，他相当有名，1945年起担任瑞士弗赖堡大学哲学教授，后来担任这所学校的东欧研究所所长，现在是这个

所出版的《苏联思想研究》杂志主编。鲍亨斯基在1962年他的一本著作《苏联学——政治和现代史》中说：“共产主义历史上，有三个时期：马克思主义时期，列宁主义时期和苏联时期，研究这三个时期应当是相应三门不同的但又是相互联系的科学，这三门不同的相互联系的科学就是：马克思学，列宁学和苏联学。”从这开始，马克思学就正式进入了词汇，现在各种语言都有这个词，英文叫作Maunoloyy

从六十年代中期开始，西方形成了一股马克思热，出版了大量专著，几十种马恩著作单行本，将近十部列宁传，还举办有关马克思主义专题讲座，研究马克思主义的学术团体和专业机构也纷纷建立，可以说是盛况空前。从六十年代开始，西方如西德、美国一些大学就公开设立马克思主义的课程，学生可以自由选学。据我从图书馆看到的，出的书相当多，去年美国图书展览中就有不少。资产阶级学者把这种所谓研究马克思主义的盛况，称为“马克思的文艺复兴时期”，又叫作“马克思的第二次降世”，认为马克思再生了。美国有名的实用主义哲学家胡克在1966年写了一本书，叫作《马克思的第二次降世》，他在书中说：“未来的历史学家将为二十世纪下半期一个奇异现象——马克思的第二次降生感到棘手。”

那么，西方资产阶级思想界对马克思主义发生如此浓厚的兴趣，原因究竟是什么，他们的用心是什么，从介绍几个西方学者自己的话，就可以看出他们的用心来。西德学者巴契，写过一篇文章叫《以共产主义之道还治共产主义之身》，其中写道：“坚定的共产党人，当然不会接受西方的论证，只有马克思主义的论证才能使共产党人困惑，糊涂和思考。”这话就讲得很清楚了，现在西方资产阶级的思想家研

究。马克思主义，就是以研究、论证之名，行篡改、偷运之实，说穿了，就是打着研究马克思主义的旗号。以达到反对马克思主义的目的。美国学者布热津斯基，原卡特的国家安全事务助理，也是有名的反共思想家，他说得更露骨，1969年他在一篇文章《东西方调和范围》中说：“意识形态的变化有助于实现政治的变化。”这就不打自招地供认了马克思学的实质，就是为反共的政治目的服务。所以很明显，马克思学跟西方马克思主义不是一回事。但这里也要指出一点，西方马克思学家中也有些不一定是反对马克思主义的，跟上面的还不一样，这些人就是以研究为事业，他们搞的一些东西主要就是些注释方面的东西，注释学。他们不相信马克思主义，但是也不打着马克思主义者的招牌，就是搞研究，没有明确的反共目的。这些人属于西方马克思学者为数也不少。去年美国哈佛大学布莱克来访，他是专门研究比较共产主义的，对中国很友好。他就不反共。他认为马克思主义是属于开放学说，很有价值，需要研究。他也是西方马克思学者。

马克思学的研究领域很广，哲学、政治经济学、伦理学都涉及，甚至连马克思、恩格斯的私生活等等也搞过一些东西，出了好些书。这里只简要地介绍一下哲学领域的马克思学。

马克思学在哲学方面的根本论点是：马克思主义没有自己的哲学，马克思主义是经验科学，唯物主义不算哲学。这种理论就为各种资产阶级哲学派别来补充马克思主义大开了方便之门。既然马克思主义没有自己的哲学，于是各种资产阶级学者就都要用自己的学说来补充它，形形色色的所谓解释就纷纷出笼，各种奇谈怪论不一而足。下面介绍西方马克思学在哲学方面对马克思主义提出的七种解释：

第一种，把马克思主义中的伦理内容与科学内容割裂开来，甚至对立起来。他们认为马克思主义只有伦理内容，马克思论证共产主义的理想不是根据科学的理论，而是从道德的原则出发，觉得无产阶级太受苦了，应该解放，应该获得做人的权利，这样生存太不道德。因此，马克思主义的原理就缺乏经验的根据和科学的论证，不是科学的理论，而是建立在信念基础上的先验学说。

第二种，说马克思的共产主义理论，完全源于空想社会主义学说，就是欧文、傅立叶、圣西门这些人的学说，是空想，不是科学。

第三种，认为真正的马克思主义是人本主义、自然主义、人道主义。这点与西方马克思主义的解释有点相近。

第四种，把马克思主义说成是工业时代的宗教，现代迷信，是现代的末世学。末世学是宗教上的一种说法。

第五种，说黑格尔哲学是马克思主义哲学的直接来源，辩证唯物主义的一切范畴、概念、定义都是典型黑格尔式的。这就是完全把马克思主义黑格尔化了，把马克思主义哲学的全部意义都归结为黑格尔唯心主义的自我异化学说的翻版。

第六种，把实证主义说成是马克思主义的重要来源。他们说，尽管辩证唯物主义极力否定实证主义，但还是不得经常求助于实证主义方法论的出发点，即重视动态因素的研究，而对静态因素就不大重视。

第七种，伪造马克思和恩格斯、马克思和列宁在哲学观点上的对立，甚至制造两个马克思的神话。这一点马克思跟西方马克思主义和新马克思主义有些共同点，他们几乎都有这个问题。他们提出一个说法：马克思本人不是马克思主

义者，马克思主义是违背马克思本人的意愿在马克思死后由恩格斯创造的一种体系。西方马克思学、西方马克思主义和新马克思主义都是贬低恩格斯，对恩格斯攻击得很厉害，他们认为恩格斯搞的那一套跟马克思的观点不一样，把马克思的学说发展成为一种体系是违背马克思本人意愿的。他们举了许多理由把马克思恩格斯对立起来。他们攻击恩格斯主要是攻击恩格斯的自然辩证法，认为马克思说的辩证法是主体之间的相互作用，辩证法不能离开主体，客观世界无所谓辩证法，自然界尤其没有辩证法，认为恩格斯搞的自然辩证法不是科学，是把历史辩证法、社会辩证法移植过去，马克思不是这样讲的。另外，马克思和列宁也是对立的。他们攻击列宁的反映论，认为马克思主张的是能动的反映论，列宁的反映论是copy，照像，摹写，人的主动性没有了，客体反映到主体的思想里面来，这也不是马克思本人原来的学说。另外，制造了两个马克思的神话。现在国外有“青年马克思”和“晚年马克思”之说，认为这两个马克思是对立的。有一部分人抬高青年马克思，认为真正的马克思是青年马克思，即1848年以前的马克思，写作《经济学哲学手稿》的马克思，而晚期写作《资本论》的马克思是不成熟的马克思，是背叛了他原来早期的信仰。据去年我们有的同志去西德回来说，现在在西德，两个马克思这种搞法又不大时兴了。前几年是很时兴的所谓青年马克思这样的著作大量出版。

以上七点只是粗略地列举了一下马克思学在哲学方面的一些谬论，因为不属于本题范围，与西方马克思主义不相干，所以不详细谈了。以上介绍的是第一个概念，什么叫西方马克思学，以及西方马克思学在哲学方面的主要论点。

第二个，西方马克思主义，前面已经讲了它产生的背

景，现在还要说明一点：西方马克思主义并不是一个地域性概念，并不是西方国家研究马克思主义的人，都是西方马克思主义者。所谓西方马克思主义是一种有特定内容的思潮，即与苏联的存在有关，跟列宁主义对抗，探讨先进的资本主义社会社会主义革命的道路，探讨为什么西方工业社会的无产阶级社会主义革命的任务没有完成，这是西方马克思主义思潮的内容。所以，西方有一些研究马克思主义的人，并不属于这种思潮，那他就不能算西方马克思主义者。

这种西方马克思主义，既不同于第二国际的改良主义，也反对第三国际正统主义。他们一般都批判第二国际，认为第二国际把马克思主义庸俗化了；但是对第三国际，即正统主义也不赞成。他们是出于对苏联的马克思主义的理论和实践不满和反感，认为那一套东西在西方国家行不通，要探讨另外的道路，这样就形成了一种特定的思潮。而且这种思潮的存在几乎是与苏联同时的。

但是，为什么这种思潮产生很长时间，六十多年以来，没有广泛地流传呢？就是在西方，也是六十年代末，68年“五月风暴”以后才大肆流传的；在我国近几年才注意这个问题；苏联至今不承认它。这里除了从外部来的，属于敌对阶级意识形态的反对思潮之外，仅就共产主义内部这种思潮讲，有这样几方面的原因：它之所以没有长期广泛流传是因为它一出现，就被当作异端，长期受压迫，处于非法状态。这很可以想见，苏联是第一个社会主义国家，列宁领导的布尔什维克党在国际共运内部以及进步人类中间有崇高的威望，任何人想跟列宁主义唱对台戏，提出不同的解释，那都不行，再去批判列宁主义那更不行。所以，西方马克思主义一出现，就被当作异端，卢卡奇的著作一出来，共产国际就

组织批判，一直批判到56年匈牙利事件以后，卢卡奇67年才重新入党。因此，既然苏联是第一个社会主义国家，所以把马克思列宁主义和苏联对马克思主义的解释当作正统，凡是与此相抵触的东西都不行，不管西方马克思主义提出的问题是不是有道理，某些解释是不是可取，只要跟列宁主义不同，都要批判，压制，使之处于非法地位。

这种情况开始转变是在1956年苏共二十大以后，赫鲁晓夫的秘密报告在西方共产党人当中引起相当大的波动和冲击。原来在西方共产主义者当中，在西方马克思主义党当中相当大一部分人是非常正统的，对苏联的那一套是非常相信的，二十大以后，他们原先的偶像破灭了，原来的信仰不行了，动摇了，但是他们还是相信马克思主义，只是不相信苏联的那种马克思主义，所以，他们就转向西方马克思主义，看是不是还有别的解释，另外的解释是不是行得通。因此，1956年二十大以后是个转折，西方马克思主义从这个时候开始，比较能够抬头了，从非法到逐渐地合法。然后，到六十年代以来，即1968年法国五月风暴，学生造反，此时，有的是公开打着西方马克思主义的旗号出现的，象西德和法国一些学校，学生把法兰克福学派的马尔库塞的话写在大标语上了，认为马尔库塞是他们的精神导师，这一下就把西方马克思主义正式合法化了，大肆传播起来，一直到今天。

所以，可以说西方马克思主义经历了三个阶段：开始形成是在二十年代，以后，三十多年都处于非法状态，被当作异端压制和批判，一直到1956年，这才结束第一个阶段，从此开始合法化，到1968年五月风暴以后，才大肆泛滥起来。

第三个，新马克思主义，是指东欧国家中一批与正统派

马克思主义者不同的理论家所解释的马克思主义，这只局限于东欧。这里简单地提这么一些学派和人物。

东欧的新马克思主义一般是指南斯拉夫的实践派。南斯拉夫的实践派这批人原来都是正统派的马克思主义者。在1948年情报局开除南斯拉夫以后，这些人当时在让南斯拉夫理论界脱离斯大林的影响方面起了很大的作用。他们办了一个杂志叫作《实践》，所以就以这个为名，叫作“实践派”。本来他们在南斯拉夫是很受重视的，铁托很信任他们。但是，他们在六十年代参与了一次学潮，当时南斯拉夫的学生搞了一次罢课，这些实践派的大部分都是贝尔格莱德大学的教授，他们支持这个学潮。这次学潮里头有一些情况很复杂，有一些是反对派，所以从这个时候开始，他们政治上就受压制了，封了他们的杂志，《实践》杂志取消了。但是，实践派这些人，主要的八个人物，还能够继续讲课，出席国际会议，就是不让他们办杂志，他们还照样可以宣传他们的观点。到去年铁托逝世以后，这八个人全部被撤消教授职位，连工作也没有了。这是南斯拉夫的实践派，这一派相当强大，西方都承认它。

再就是匈牙利的布达佩斯学派，首领也是卢卡奇。这一派几乎没有形成什么气候，不大有名，很少看到他们的东西。

波兰有两个著名的人物，可能同志们在《哲学译丛》中都看到了他们的著作。一个叫沙夫，他原是波兰科学院哲学研究所所长，很有名，哲学和哲学史教授。1963年他与当局意见不和，最后被革职，现在移居西方，在维也纳，还是著书立说，写了很多东西。第二个人叫科拉科夫斯基，他1979年写了一本书叫作《马克思主义的主要流派》三卷本。第一卷

叫《奠基人》，主要是说马克思、恩格斯；第二卷叫《黄金时代》，《golden Ade》，是谈到苏联以前的阶段；第三卷叫《Break down》，即没落，衰败，一直写到1977年“四人帮”垮台，最后一章写了中国，写了毛主席，这是最后一章的最后一节。现在正组织人翻译，大概明年出第一卷。西方对这本书评价相当高，发给他书籍出版奖。他是用波兰文写的，77年出版的，79年就有英文版三卷本，现在德文版，法文版都有。科拉科斯基原是华沙大学的哲学史教授，正统的马克思主义者，学识相当丰富，后来成了异端，1968年移居国外，现在在伦敦牛津大学当研究员，还是美国一些大学的客座教授，在西方相当有名。

还有捷克的科西克，这个人不太有名；东德的布洛赫、哈里希和哈弗曼，这些人都属于新马克思主义，现在都移居在西方，不在本国了。

新马克思主义的特点是：第一，都与本国的官方哲学相对立，因为东欧基本上是苏联模式，还是那一套；第二，结合本国的实践来探讨马克思主义。所以，它与西方马克思主义又不一样。从第一种情况看，跟西方马克思主义有共同点，因为西方马克思主义是跟列宁主义对抗的，而现在东欧各国的正统派也是属于列宁主义，即苏联的马克思主义的，所以，新马克思主义在这一点上与西方马克思主义相同。不同点在于他们结合东欧、本国的实践。另外，他们在有些问题上，是批判西方马克思主义的。象科拉科夫斯基三卷本的第三卷《没落》，把西方马克思主义的几个主要流派都评述了，而且都是否定的，说得一钱不值，认为萨特，阿尔都塞这些人都不行。

这种新马克思主义主要发展于五十年代后期，也是在苏

共二十大以后。当然，实践派形成比较早，48年以后形成的。但是，都由于当局的压制，在国内没有形成广泛的社会思潮，没有形成一个强大的流派。实践派的杂志被封，八个主要代表人物都被撤消教职，沙夫和科拉科夫斯基、科西克等人都移居西方，他们在本国没有立足之地。移居西方的一些人有不少著作，象波兰这两个人，另外，布洛赫有些著作，其他的人的著作没有见到。

上面介绍了马克思学，西方马克思主义、新马克思主义这三个不同的概念。这三者之间有区别也有联系。区别是指：马克思学是从外部来的，资产阶级思想家用意识形态来进攻；西方马克思主义是共产主义运动内部的一种思潮、一种派别，他们对马克思主义提出了不同于列宁主义的解释；新马克思主义是东欧国家的一些异端。三者情况不同，但又有联系，他们探讨的题目有相同的地方。譬如说，都比较重视马克思早期著作，都研究异化，把异化看得很重要，都想对马克思主义作出不同的解释。在苏联和东德的一些出版物中，把西方马克思主义的一些流派，如法兰克福学派也包括在马克思学之内，这是不准确的。另外，西方某些学者把西方马克思主义与东欧新马克思主义混为一谈，通称新马克思主义。美国丹尼贝尔的著作《第二次世界大战以来的社会科学》，其中专门有一章叫《新马克思主义》，就是不分二者。所以，有各种不同的说法。这里我们区别一下，把概念搞清楚。下面我们介绍西方马克思主义。

第二个大的题目：西方马克思主义的奠基人。

西方马克思主义的奠基人主要是三个人：卢卡奇、科尔施和葛兰西。

卢卡奇（1885——1971）

卢卡奇是匈牙利著名的马克思主义理论家。现在苏联大百科全书上评语说他是“匈牙利著名的马克思主义者”，精通哲学、美学和文学史。

卢卡奇的简历：1918年10月，在匈牙利共产党成立不久，他就加入了，是匈牙利最早的一批共产党员之一，曾经当选为中央委员。在1919年3月成立的匈牙利苏维埃共和国中曾担任过教育人民委员，担任过红军第五师团政委。1919年匈牙利革命失败以后，他在布达佩斯搞过一段地下工作，随后流亡到奥地利、德国。从1933年开始，寄居苏联，在苏联的外国书籍出版局工作，也在苏联科学院工作，一直到1954年，匈牙利解放以后回国，回国以后，担任布达佩斯大学的美学和哲学教授并当选为匈牙利科学院院士。1956年匈牙利事件以前，以卢卡奇为首的一批知识分子成立了裴多菲俱乐部，鼓吹思想解放，大反斯大林主义。匈牙利事件以后，卢卡奇参加了纳吉政府，担任文化部长。在当时纳吉内阁的部长中，唯有卢卡奇不赞成退出华沙条约组织。所以，纳吉政府垮台以后纳吉政府所有的成员都处刑，只有卢卡奇幸免。匈牙利事件以后，开始他跑到罗马尼亚，最后被遣送回国，回国以后还是写书，但是当局不承认他的党籍，他自己不作检查。一直到1967年，才让他重新入党。

卢卡奇的经历很复杂多变，西方有些人认为这个人为人不足取。因为他老是检讨，挨的批是最多的，写一本书出来就挨批，批了以后就作检讨，检讨过了一阵，气候一变又翻案，再一批又检讨，反反复复不知搞了多少次。斯大林在世时，他是狂热的斯大林分子，写了一本书叫作《理性的毁灭》，认为世界上凡是与斯大林的那套学说不相同的东西，

都是非理性的，狂热地吹捧斯大林。但是，1956年以后他又大反斯大林，并说自己是一贯反斯大林主义的。所以，西方认为这个人反复无常，沒有明确的信仰，究竟什么是他真正的想法不清楚，反反复复。但是，此人很有才华。现在西方肯定他的早期，认为他早期很好，后期从跟随斯大林以后就不行了。苏联则认为他在晚期，即斯大林以后一直到1971年这一段时间写的一些书写得不错。所以，卢卡奇死后，苏联还为他开了很隆重的追悼会。

卢卡奇出身于资产阶级家庭，曾经两度在德国柏林求学，思想上受德国古典哲学的影响很深，早期著作中有明显的唯心主义哲学的特点，他的一些著作和言论多次受到共产国际和苏联理论界的批判。他在早期著作中攻击列宁的反映论，反对自然辩证法。他认为所谓反映论是不能动的，把主体、客体割裂开来、对立起来了，是机械地反映。另外，攻击自然辩证法，认为辩证法是主客体的交互作用，自然界沒有主体，因此就沒有自然辩证法，遭到了批判。此后，他就紧跟斯大林，吹捧斯大林主义。

卢卡奇的一些著作在西方影响很大。最有名的一部代表作叫《历史和阶级意识》，这本书很重要，是一本论文集。这本书可以说是西方马克思主义第一部经典著作。1923年出版以后，立即在国际共运中引起了一场争论。在1924年共产国际第五次代表大会上，当时的主席季诺维也夫，批判这本书是“理论上的修正主义”，苏联理论界接着也进行了批判，后来卢卡奇本人作了检讨，承认错误，表示永不再版。但是，1968年气候变了，这本书又再版了。卢卡奇在再版前言中，承认了他这本书原来的一些错误，但是沒有作修订。前年，我国大概进口了一百多本，但是沒有翻译。现在，把这

本书的主要论点作些介绍：

《历史和阶级意识》是卢卡奇在十月革命以后最初几年写的一本论文集。这些论文先在一些刊物上发表，后来汇编成集，1923年出版。他给自己这本书提出的任务是：“恢复被第二国际机会主义者所歪曲的革命马克思主义”。那么怎么恢复呢？他说：“这就必然要同恢复黑格尔的辩证法、黑格尔的传统相联系。”提出要恢复黑格尔在马克思主义中的影响和地位，认为黑格尔的影响，对马克思的思想起过主导作用。所以，从他开始，就形成了把马克思主义黑格尔化的一种思潮。他的这些观点对于二十——三十年代和六十年代的修正主义者，对于存在主义哲学家如萨特，对于南斯拉夫的实践派，德国的法兰克福学派，英国的新左翼和匈牙利的布达佩斯学派都产生了重大影响，因而，他成为西方马克思主义的奠基人。

在这本书中，卢卡奇谈了三个问题：一、总体性范畴，Totality；二、主客体同一说；三、物化，他说的物化就是异化。

卢卡奇把他认为要恢复的黑格尔的正统、黑格尔的方法，规定为马克思主义的正统方法，认为“马克思的辩证方法是黑格尔力图达到而又未能达到的那种东西的合乎逻辑的继续。”在这里他把马克思主义仅仅归结为方法，又把方法归结为黑格尔的总体性质范畴。他说：“正统的马克思主义并不是指无批判地接受马克思的各种研究成果”。他这里解释的马克思的正统，和我们说的正统不一样。他认为正统马克思主义并不是某种信条，也不是对圣书的注释。相反，正统只是指方法。只要掌握马克思主义的方法，那就继承了马克思的正统。卢卡奇进一步发挥说：“即使是新的考察驳倒