

慶祝中華民國建國七十年週年紀念

中華  
民國  
總  
統  
府  
公  
報

第五八冊

自民國五十四年十一月二日第一六九三號起  
至民國五十五年一月二十八日第一七一八號止

中華民國總統府公



八一

國史館重印  
成文出版社有限公司發行

# 總統府公報

中華民國五十四年十一月二日

(星期二)

## 總統令

五十四年十月三十日

杜雷斯、李若詩、艾斯哥巴、葛雅度、沙拉維里、各給予大綬景星勳章。此令。

## 總統令

五十四年十月十三日

施 薦  
行政院院長  
蔣中正  
外交部部長  
沈昌煥

## 總統令

五十四年十月十三日

行政院至，請派宋乃輪爲教育部教育研究委員會專員。應照准。此令。

行政院至，爲國軍退除役官兵就業輔導委員會楠梓榮民醫院輔導員宋南楨另有任用，請予免職。應照准。此令。

行政院至，請派諸坤生爲國軍退除役官兵就業輔導委員會彰化就

黨訓練中心技師，潘差後爲國軍退除役官兵就業輔導委員會第一營民  
林黨工作隊輔導員。應照准。此令。  
行政院至，請任命鄭健才、俞光年、楊秉誠、何芳鼎署台灣高等  
法院推事，劉鴻坤爲台灣澎湖地方法院推事兼院長，應照准。此令。  
監察院咨，請任命羅儀山爲審計部協審，陳塘位，支道成爲檢計  
員。應照准。此令。

施 薦  
行政院院長  
蔣中正

任命王更波爲立法院秘書處秘書。此令。  
行政院至，請派宋乃輪爲教育部教育研究委員會專員。應照准。此  
令。  
行政院至，爲國軍退除役官兵就業輔導委員會楠梓榮民醫院輔導  
員宋南楨另有任用，請予免職。應照准。此令。

任命劉東維爲駐大韓民國大使館參事。此令。

施 薦  
行政院院長  
蔣中正

總統令 中華民國五拾四年拾月九日

(五四) 台統(一) 藝字第四二九八號

受文者 司法院

一、五十四年十月二日(54)院台參字第六三一號至：「為據行政法  
院呈送張阿禮等因新竹縣稅捐稽徵處補徵契稅並罰錢事件，不服  
財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原  
件，呈請鑒核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令 中華民國五拾四年拾月九日

(五四) 台統(一) 藝字第四二九八號

受文者 行政院

一、司法院五十四年十月二日(54)院台參字第六三一號至：「為據  
行政法院呈送張阿禮等因新竹縣稅捐稽徵處補徵契稅並罰錢事  
件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，  
檢同原件，呈請鑒核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照轉  
行。

附判決書四份

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國五拾四年拾月九日

(五四) 台統(一) 藝字第四二九九號

受文者 司法院

一、五十四年十月二日(54)院台參字第六三〇號至：「為據行政  
院呈送林敬餘因台北關沒收貨物事件，不服財政部關務署所為之  
決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照矣。

總統令

中華民國五拾四年拾月九日

(五四) 台統(一) 藝字第四二九九號

受文者 行政院

一、五十四年十月二日(54)院台參字第六三〇號至：「為據行政  
院呈送林敬餘因台北關沒收貨物事件，不服財政部關務署所為之  
決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照矣。

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令 中華民國五拾四年拾月九日

(五四) 台統(一) 藝字第四二九九號

受文者 司法院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第六四七號至：「為據行政  
法院呈送朱輝義因台南市政府徵銷登記證事件，不服行政院所為之  
再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施

行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照矣。

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國五拾四年拾月廿壹日

(五四) 台統(一) 藝字第四三〇三號

受文者 行政院

一、司法院五十四年十月十三日(54)院台參字第六四七號至：「為

據行政法院呈送朱輝義因台南市政府撤銷登記證事件，不服行政院所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

二、應准照案轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照。

附：判決書四份

# 公 告

行政院院長 蔣中正  
統統 蘇家淦

## 監察院公告

(54)監台院議字第3092號  
中華民國五十一年十月二十九日

一、五十四年十月二十九日本院第十三次臨時會議，監察委員互選副

院長，選舉結果，張委員維翰依法當選為監察院副院長，經紀錄在卷。

二、特此公告。

院長 李嗣璁

## 行政法院判決

原告

張阿禮  
住台灣省新竹縣峨眉鄉石子村二  
號十七號

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

張仁土

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

張大清

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

張錦文

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

張福昌

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

羅水妹

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原告

羅仕洋

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

張仁土

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

張大清

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

張錦文

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

張福昌

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

羅水妹

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代  
一人法定  
人告

羅仕洋

住同右

五十四年慶判字第壹玖號

五十四年九月十六日

原代 二人法定 人告	羅古丁妹 何美娘	住台灣省新竹縣竹東鎮鵝林里三 十號六十九號
原代 一人法定 人告	彭永昌 彭澄聲	住台灣省桃園縣中壢鎮石獅里十 一號九十號
原代 一人法定 人告	宋玉妹 黃龍鳳鳴	住台灣省新竹縣竹東鎮東林路二 十五號
原代 一人法定 人告	許良鑑 彭馨齡	住台灣省台北市中山北路三一八 號
原代 一人法定 人告	呂榮初 呂榮珍	住台灣省新竹市大同路五十一號
原代 一人法定 人告	葉肇慶 何森家	住台灣省台中市自由路二段五十 號
原代 一人法定 人告	吳昌光 吳昌珍	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路六 號
原代 一人法定 人告	易華慶 易華慶	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路六 號
原代 一人法定 人告	張昌炎 張昌炎	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路六 號
原代 一人法定 人告	鄧彭瑞靈 鄧彭瑞靈	住台灣省新竹縣竹東鎮上坪里七 號

總統府公報 第一六九三號

四

原代右一人法定告	原代右二人法定告	原代右一人法定告	原代右一人法定告	黃曾澄妹	住同右長春路二二二號
林淵煌	林俊山	劉林發	劉俊雄	住台灣省桃園縣中壢鎮石頭里十 一號	住台灣省桃園縣中壢鎮石頭里十 一號
范瑩蘭林	陳瑩森	陳義炎	林俊雄	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
彭劉鳳英	范瑩月樓	林金貴	戴瀛洲	住同右四八八之二號	住同右四八八之二號
范美彭家金	華榮大	戴欽源	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省台中縣東勢鎮東安里十 一號	住同右七鄰一號	陳瑩森	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
一鄰一七九號	住同右大同路三十一號	范瑩春	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省台中縣東勢鎮東安里十 一號	住同右七鄰一號	彭春松	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
一鄰一七九號	住同右大同路三十一號	劉冠華	彭春松	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣竹東鎮商華里二 鄰十一號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	曾輝煌	彭春松	住台灣省台北市遼雲街二六巷二 十一弄二號	住台灣省台北市遼雲街二六巷二 十一弄二號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	何啟英	彭春松	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	何啓安	彭春松	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	何森家	彭春松	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	李文義	彭春松	住台灣省新竹縣北浦鄉南埔村二 鄰二十九號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	宋懷仁	彭春松	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路五 十五號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	李郭善	彭春松	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路五 十五號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	住台灣省新竹縣橫山鄉橫山村六 鄰十二號	范振大	彭春松	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路五 十五號	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號

原代右一人法定告	原代右二人法定告	原代右一人法定告	原代右一人法定告	宋懷仁	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路五 十五號
范瑩蘭林	陳瑩森	彭春松	彭春松	李文義	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
彭劉鳳英	范瑩月樓	劉冠華	彭春松	何森家	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
范美彭家金	華榮大	曾輝煌	彭春松	彭春南	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省台中縣東勢鎮東安里十 一號	住同右七鄰一號	何啓英	彭春松	何啓安	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
一鄰一七九號	住同右大同路三十一號	何啓安	彭春松	何啓英	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省台中縣東勢鎮東安里十 一號	住同右七鄰一號	李郭善	彭春松	李郭善	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
一鄰一七九號	住同右大同路三十一號	范振大	彭春松	范振大	住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路三 二六號
住台灣省新竹縣北浦鄉外坪村七 鄰二號	住同右大同路三十一號	住台灣省新竹縣香山鄉頂埔村三十 一號	住台灣省新竹縣香山鄉頂埔村三十 一號	住台灣省新竹縣北浦鄉外坪村七 鄰二號	住台灣省新竹縣北浦鄉外坪村七 鄰二號

共同訴訟人 范霖楊 住台灣省新竹縣竹東鎮東寧路六  
代理人 林順昌 一九號  
被告官署 新竹縣稅捐稽征處

右原告因被補征契稅及被處罰事件，不服財政部於中華民國五十三年五月十一日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴狀四。

事實

原告張阿禮等於民國四十七年間，向新竹縣北埔鄉大坪合作農場承購坐落新竹縣北埔鄉大坪段內大坪小段第二二四之八、第二二四之九、第二二四之十等地號林地三筆，實際買賣價格，每甲為新台幣八、〇一元，共計一、四一〇、八一三、三〇元，原告等竟先後分別書立不實買賣價格每甲為二、七〇〇元之契約書三十四件，共計申報契價三九四、一二五、二九元，匿報契價共計新台幣一、〇一六、六八八、〇一元，案經被告官署查悉，認係違反契稅條例第十四條之規定，以（51）96新稅局二字第二八四七〇號通知書，通知補徵匿報契稅，及繳納違章罰鍰，原告等不服，提出異議，被告官署認為無理由，以（51）922新稅局二字第三一五八五號通知書復知，未便准予減免。原告等不服，一再向台灣省政府及財政部提起訴願，台灣省政府決定駁回訴願，財政部決定另行移送法院裁定，其餘再訴願取回，原告等仍不服，復行提起行政訴訟，該將原被告訴意旨，摘錄於次。

原告起訴意旨謂：「（一）臺竹東鎮公所為償還其因起建竹東自來水廠所負鉅額債務，（債務人台灣省合作金庫連帶保證人新竹縣政府），於民國四十七年標售北埔鄉內大坪一百三十九甲餘頃有林地。因該林地係由大坪合作農場（原告等均係其場員）承租造林，故雖經這次標售，均無人問津，且因大坪合作農場，確無財源，並無意承買，乃竹東鎮公所徵得審計處同意，公開底價，由新竹縣政府派員並會同合作金庫經理勘定，由大坪合作農場部分場員之原告等，集資承購，並由

（依據內大坪林地分配合約書第一條第四款，應繳總金額計林順昌等三十四戶，共集資新台幣一百三十五萬八千二百四十三元，其中除給付竹東鎮公所一百三十九甲餘土地，約定價款一百零八萬二千七百八十七元三角三分外，餘二十七萬餘元中，用於契稅監證費及其次付者九萬餘元，用於補償場員股金及生產基金者十八萬餘元。）按每甲八千零一元計價，由原告等向大坪合作農場繳納，再由該場出面分期向竹東鎮公所彙繳，並由農場負責代辦產權移轉登記手續，代辦人大坪合作農場，曾以口頭要求竹東鎮公所將產權直接移轉登記於原告等，但因標人名義，係「大坪合作農場代表人理事主席林順昌」，並無註明「等」字樣，故未獲該所准許，從而難顯係原告等出資購入之一次買賣行為，却誤辦理兩次產權移轉登記手續，而發生負擔變更契稅情事。（由竹東鎮公所將產權移轉於大坪合作農場之第一次契稅，係照給付竹東鎮公所之價款一百零八萬二千七百八十七元三分申報，並已四十八年七月三十日全部繳清，關於由大坪合作農場分別移轉於原告等三十四戶之第二次登記，因實際上並無買賣行為，且無價款之授受，純為原告之額外負擔，故經農場理監事會議決，將原始真正契約，即內大坪林地分配合約書內載土地價格二千七百元為每甲申報之契價，該價格係評定之九則林每甲之標準價格，合乎法令規定，謹以減少各承購人之外負擔，以求完成產權移轉登記手續。）且於第二次登記時，北埔鄉公所對於地上物是否應繳契稅一事，經呈請財政廳核示後，逕行決定地上物契價開發契稅監證費單二十八份，依（49）北鄉財字第二三一八號通知，予以補征，並已徵清等事實，有竹東鎮公所（52）218竹鄉財字第392號復台灣高等法院函面，（在新竹地方法院五十一年度訴字第21號彭清泉等清職等向案件卷宗內。）及北埔鄉公所（49）北鄉財字第2318號（附正本）可稽。不料新竹地方法院以由大坪合作農場分別將產權移轉於原告等之第二次登記所申報之契價，（即每甲地價二千七百元）低於內大坪林地分配合約書所載價格為由，認北埔鄉公所財政課長彭清泉，同所

契稅承辦人黃玉松，大坪合作農場長黃錦亭，土地代書人羅松輝等有非法圖利他人漏稅，而以清職偽造文書等罪名，提起公訴，案經台灣

高等法院詳查事證，獲得平反，改判上開四被告均無罪，（五十年一度上訴字第250一號）關於原處分官署作為漏稅罰錢之依據，已經法院宣告無罪，其證據力顯已失去。（二）該地上物統係原告等場員歷年之血汗，其全部應屬於原告等所有，足見其無買賣地上物之必要，從而毫無繳納契稅之義務，此為原告等就地上物不為報契之原則，安得謂為短報。（三）原告等以一次之買賣行為而需辦二次登記手續，致負雙重契稅，且前後二次所報契價共一百四十九萬二千三百四十六元三角三分，已屬超過原告等付出之買價等語。被告官署答辯意旨略謂：（一）查原告等於四十七年間向大坪合作農場承購土地，實際交易價格，依照新竹地方法院檢察處偵字第九二六號公訴書附件，原始買賣合約契價，核與各業戶前向北埔公所提出辦理監證之賣買契約書，及買賣當事人雙方認章捺印與稅申報書所載價格不符，當事人通謀另立假契，虛偽栽價投稅，意在漏報契稅，證據確實，不容爭辯。至原告所稱承購人買同一林地，需負雙重契稅云云一節，核與原始合約書售出人名義不符，又其申報契價，核與原始合約書亦不相同，顯係藉詞推卸責任，冀圖免補征及免罰。（二）按稅係依行為而課征，該案土地買賣所訂立契約書，分別為大坪合作農場向竹東鎮公所承購，及原告張阿達等向大坪農場承購，承購人均有契書可稽，所稱承購人負提兩次契稅一節，難于採信，又其中報契價，核與原始合約書不符，其匿報契價行為，至為明顯等語。

理 由

接凡不動產選有典賣、交換、贈與、分割等行為者，均應領用官印契紙，完納契稅，契稅條例第二條已予以定明。又繳納契稅時，如遇匯報契價，應令換契紙，據稅改正，補繳規納額稅，同條例第十四條第一項，亦有規定。本件原告張阿達等於民國四十七年間，向新竹縣北埔鄉大坪合作農場坐落新竹縣北埔鄉大坪內大坪小段，實際買賣價格，之八、第二四之九、第二二四之十等地號林地三筆，實際買賣價格，每甲新台幣八、〇〇一元，共計一、四〇一元，原告等竟先後分別書立不實買賣價格每甲二、七〇〇元之契約書三十四件，共計申報契價三九四、一二五、二九元，匿報契價共計新台幣一、〇

一、六、六八八、〇一元，葉經被告官署悉，認係違反契稅條例第十四條之規定，以（51）9、6、新稅契二字第二八四七〇號通知書，通知補繳匯報契稅，及繳納違章罰錢。原告等不服，提出異議，被告官署認為無理由，以（51）922新稅契二字第三一五八五號通知書，復知「未便准予減免」，原告等不服，向台灣省政府提起訴願，據省政府決定駁回訴願，原告仍不服提起再訴願，復經財政部決定「關於契稅罰錢部分原處分及原決定均撤銷之，由原處分官署依法另行移送法院裁定，其餘再訴願駁回」。此項經過事實，為原告所不否認，惟據就關於契稅部分辨稱原告等出資承購之一次買賣行為，須辦理兩次產權移轉登記手續，而發生負擔雙重契稅，實屬超出原告等付出之買價，偽造文書等罪一案內之被告彭清泉等偷知無罪，其證據力顯已喪失云。查該竹東鎮原有林地第一次由該鎮公所出售與大坪合作農場，（該農場參照合作社法第二條第三條，及設置合作農場辦法第一條規定為法人）第二次再由大坪合作農場分別移轉於原告等即今原告為該農場之場員，但該兩次之買賣究不能謂非兩個各別之買賣行為，原告等對第二次之買賣價格，低於第一次買賣價格情形，既不爭執，被告官署認為匯報契稅依法對原告等發單補征，揆諸上開說明，於法並無不合。至於台灣高等法院之上述刑事判決對經辦契稅事務有無清職問題所為之斷論，與本案應否認請征契稅問題係屬兩事，本院

該刑事判決之拘束，從而訴願及再訴願決定，對於罰錢回原告之訴願及再訴願均無誤認。再查原處分及訴願決定，關於罰錢部分，曾經再訴願決定併予撤銷，而據被告官署五十三年三月十五日代電查復略：「奉再訴願決定後，曾以五、三、六、十八、新稅契二字第672〇號函移送新竹地方法院裁罰，嗣因業戶聲稱，已提起行政訴訟，弁請撤回，經以（53）7、4、新稅契二字第三〇七九二號函請撤回，特准新竹地方法院（53）7、11、壽刑裁字第341293號函，准予撤回在案，」云云，是被告官署對於此部分，根本尚未移送法院裁罰，原告應無不服之餘地，即令移送法院裁罰而原告不服，亦極能

向該管上級法院提起抗告，不容以行政訴爭程序請求救濟，原告一併向本院提起行政訴訟，均非有理由。據上論結，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

## 行政法院判決

五十四年度判字第武零號  
五十四年九月二十一日

原 告 林 敬 徐 住台灣省台北市長春路一五五號  
被 告 官署 台 北 關  
右原告因沒收貨物事件，不服財政部關務署於中華民國五十四年五月十二日所為之決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主 文  
原告之訴敗回。

據原告於五十三年八月二日由香港搭來日航班機返台，抵達台北機場，檢查行李時，經被告官署關員發現原告帶有人絲衣料三十三段、眼鏡架九打，分置行李袋底層及鞋盒中，未標在旅客行李應稅物品報單上申報，報由被告官署按照海關辦公條例第二十一條之規定予以沒收處分，原告不服，聲明異議，經財政部關務署決定，仍維持原處分，原告復提起行政訴訟，該被告原被告訴狀意旨如次。  
原告起訴意旨及補充理由略稱：本人由港返台時，香港舞莊人員失慎，誤將寄送星加坡商之物品放置本人行李袋之中，關務署採信台北關一面之辭，維持該關所為沒收物品之處分，懇請撤銷原決定之理由：（一）決定書稱「該項誤置物品何不於在香港起飛前，即行詳細檢點以省事後再行搬轉等項」一節，蓋本人與香港舞莊發生貿易行為已有多年，每次在港均承諾舞莊招待食宿遊，並代購零星物品，既行時復承裝行李陪送，對於行李裝放情形，本人事前一無所知，如該行車係由本人自行裝置，自無此事發生。（二）該誤置寄件，首由本人發現向檢查員報告者，本人於檢查行李時，打開帆布袋，將袋中物品自行逐一取出，此時發現鞋盒及紙包兩件，上面寫明寄星加坡收件人姓名地址等字樣，當即向檢查人員聲明並非本人之

物，憑係香港舞莊人員匆忙中誤置，並即要求退還該香港舞莊在案。該台北關所稱是項物品係檢獲後方據本人聲稱非本人所有，實係該關之飾詞。再者本人以港方拍賣電報為憑，海關竟稱或係預謀，或由事後安排，以為申請退還之餘地，純係海關方面猜測之辭。（三）由港來台旅客隨帶物品限制金額為新台幣壹萬元，本人素有所聞，故此次在香港委託該舞莊代購物品隨身運台，乃以上述限額為範圍。又查翌照規定申請進口物品，稅率輕微，本人如需該類物品，儘可依此辦理，並申請進口，毋須視避輕微稅率，至於人造絲布料，省内製造過剩，並有反向香港採購之理。（四）台北關所稱：「該物品匿存行李袋底層，未曾申報」，乃信口雌黃無稽之談，況本人事前根本未知有錯放事件，為能事前申報。（五）本案在台北關開案發還前，本人以其中塑膠眼鏡架九打放置台北關倉庫之內，易受壓損破損，乃於五十四年元月向台北關請准按估價金額備款先行贖回自行保管，嗣接香港舞莊來函，並於同年二月二十四日寄回香港，寄出時並經台北關派駐海關人員檢查物品名稱數量確屬相符。如本人係預謀逃稅進口，又何需多此一舉。（六）香港舞莊得悉該錯放事件被沒收後，至感憤慨，懇請明察上情主持公道。設該項物品如確為本人所有，則本人平置不顧，任其沒收了事，惟其非本人之物，故不辭勞苦，代為奔走交涉。至本人已將眼鏡架九打押金領回郵寄香港還星洲，並非如海關答辯書所稱「故作姿態」，其理由已於訴狀理由第五點中敍之詳等語。

被告官署答辯意旨略稱：按入境旅客須將應稅物品詳細列報，商銷物品不得作為行李攜帶「旅客攜帶行李物品報關規則」第二條，第三條及第五條均有明白規定，我國現對外貿易實施管制，旅客攜帶進口應稅物品之價值及數量，院頒「入境旅客行李及家庭用品輸入辦法」亦有限制規定，是以旅客攜帶超過限額或超量自用數量，即為法所不許，其有不曾申報者，頗係意圖隱匿，瞞關偷稅，逃避管制，自應以走私論處。本案原告自香港乘日本航空公司飛機來台，在其「進口旅客行李應稅物品報單」上列報後送審單率（寄船）一件，獲送行李舊衣一件，對於隨身攜帶行李概無申報，經本關駐台北機場支所開

員在其所帶隨身大行李袋底層抄出人絲衣料三十三段，分裝兩包，其中一包上有「頒交新加坡（不明）宣律五個石」<sup>55</sup>，號合發公司港（不  
明）展先生收，孫國鈞辨記」等字，另一包則僅有「寄新加坡」等字，另有眼鏡架九打裝在鞋盒內，並無任何字樣，在查獲後，該旅客聲稱該項物品非其所有，恐係友人錯裝等語。經核該項衣料共二一  
七、五〇公尺，估值新台幣一三、二五元，眼鏡架九打，估值新台  
幣三、二四〇元，共計新台幣一六、四九四元，其數量及價值均已超  
過限額，特未申報，其為全國私運，洵堪認定。本案原告聲稱以誤  
裝為理由，請准將貨物退還，按所謂誤裝之聲明，如在關員未查覺時為  
之，當可予以適當之考慮，但經關員查覺後始行聲明，該項貨物已構  
成走私貨物，自不能因其包面有寄新加坡之字樣，即可解除私運進口  
之責任。查該項衣料包面字跡明晰，積量頗大，殊無誤裝之可能，且  
置於行李袋底層，顯屬意圖隱匿。本案人絲衣料係屬管製出口類，完  
稅率為百分之一百，此類衣料及眼鏡架均為水客船員等為牟利而常帶  
入之物品，原狀所謂「並有反向香港採購」，頗屬狡辯之詞。且接旅  
客由港來台者，每人所帶行李應稅物品限額為新台幣一〇、〇二五元，原  
告復送行李有電單車一輛，其價值為新台幣九、二三一元，已達上述  
之限額，自不能另帶其他應稅物品，在此情形之下，該原告如欲帶入  
本案之本業等物，惟有出於取巧隱匿，企圖僥倖之一途，其包面所書  
「寄新加坡」字樣，即係為此預謀，當時如遞還，私之計已盡失。  
若其情形不利，則該稱誤裝，免處分，此係日常慣技。本案  
貨物如確係誤裝，該旅客應負責任，縱有損失，亦屬咎由自取，一債  
既付，何為。該項被沒收之貨物既非原告所有，亦非原告所誤裝，該原  
告既無責任又無損失，乃不詳于弁走訴訟，似非情理之常。至所稱已  
將眼鏡架押金領回轉寄星洲一節，僅為原告私人行為，並不能變更各  
該項貨物私運進口之實體，原告認為轉寄行為足以證明其係誤裝，謂  
係企圖補救，而故作之姿態，亦無不可等語。

按私運貨物進口者，其私運貨物得沒收之，為海關辦私條例第二十一  
條第四項所明定。所謂私運貨物，係指逃避管制或課稅，而將貨物運

入或運出口岸而言，亦經本院四十九年判字第七十三號判決著有判  
例。本案原告告稱帶管製及應稅物品人違禁衣料三十三段，眼鏡架九  
打，係於進口檢查時，在其行李袋底層及鞋盒內查出，未據在旅客行  
李應稅物品報單上申報之事實，為原告所不爭執。原告不服原處分之  
理由，無非謂該物品係香港辦事人員忙中錯放於原告行李中，當即向  
檢查人員聲明非其本人之物，因事前未悉有錯放寄存之事，故未能申  
報云云，奉查海關總監查長陳景溢五十三年八月五日報告內稱：「該  
項物品，經本關檢查人員，在其所攜帶之大旅行袋物品最底層下查獲  
後，該旅客始有上述，非自己之物，恐友人裝錯之聲明」等語，是此  
物品係屬他人誤放於原告行李，而由原告自己首先發現，首先聲明之  
訴辯，頗非可信。且查該項管製及應稅物品既已由原告攜帶進口而於  
檢查時發現，即已構成私運貨物進口之行為，亦不因其屬他人誤放，  
而可解免責任。從而被原告署所為沒收原告該項私運貨物之處分，按  
之首開法條規定，雖謂有違，關務署原決定予以維持，亦無不合，原  
告之訴，非有理由。

據上論結，本案原告之訴為無理由。兼依行政訴訟法第二十三條獲  
勝，判決如主文。

## 行政法院判決

五十四年度判字第貳零柒號  
五十四年九月三十日

原 告 朱 駿 義 住台灣省臺南市新南街七三號  
被 告 官署 台南市政府  
右原告因被撤銷營利事業登記證事件，不服行政院於中華民國五十四  
年五月六日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主 文

原告之訴敗回。

緣原告以其重新創設之「養元藥廠」尚在整理內部，尚未製造任何藥  
品，詎能被被告官署（53）1210南市建工字第四五七八五號通知，撤銷  
其營利事業登記證，殊不甘服，乃向內政部提起訴願，被以不合法定

程序決定駁回後，復向行政院提起再訴願，亦以同樣理由而遭駁回，

遂提起行政訴訟到院。該將原被告訴辯意旨摘錄於次。  
原告起訴意旨略謂：本件純由內政部主動命令台灣省政府衛生處轉令  
台南市政府吊銷原告營利事業登記證，並非下級官署之處分。原告不服該項處分，  
上級官署核准後所為之處分。此觀下述各項證據，至臻明顯。內政部及行政院分別駁回原告之訴願，係類似事實，謂為下級機關呈報，自應向台灣省政府為之，經上級機關核准後所為之處分，引司法院二十年院字第六一七號第六二九號解釋為據。查此項解釋所指事實，既與本件事實適得其反，自難視為下級機關之處分。茲將內政部如何一再命令其下級官署吊銷原告之處分，  
告之營利事業登記證，而其下級官署如何一再呈報原告毫無違背法令，  
未敢執行，內政部如何強令原告吊銷證，被告官署答辯意旨略謂：原告准台灣省政府衛生處函囑收繳「養元藥廠」之靈驗濟衆藥水等五種成藥許可證，及藥商執照工廠登記證  
等，當時曾以（53）425南市建工字第14001號函台灣省政府建  
設廳說明該廠登記前後情形，關於製造偽藥之「養元藥廠」係前「朱  
輝雄」所經營者，現有「養元藥廠」為朱輝義所經營，主體人不同，僅沿用前「養元藥廠」之廠名而已。因有前項情形，本府未敢輕率吊銷  
其執照，請示辦理。建設廳將本府前項說明移衛生處，復由衛生處報  
奉內政部（53）1012台內衛四字第150947號令，略以：「本業  
仍應依照（52）內松東字第2770七號令依法處理」。本府乃依據台  
灣省政府衛生處函囑，並依照台灣區各縣市營利事業登記簡化辦法辦  
法第十五條及商業登記法第三十條之規定，公告撤銷該廠營利事業登  
記證。以上所為處分，並無不當等語。

由

按訴願有一定之程序，不服縣市政府之處分者，自應向該管省政府提  
起訴願，如不服其決定，方得向中央主管部會提起再訴願，此觀訴願  
法第三條營利事業登記之規定，甚為明瞭。又下級官署呈報上級官署  
指示辦法，遵照奉行之事件，在實施處分時，係以下級官署之名義行  
之者，應認為下級官署之處分，並經司法院字第七一九號解釋有  
案。本件台南市政府（53）1012南市建工字第14001號通知，所  
為撤銷原告所領養元藥廠營利事業登記證之處分，固係屬奉內政部

（53）1012台內衛四字第150947號令遵照辦理，但其實施處分  
時，名義上仍係台南市政府所為之處分，并非內政部對原告有何直接  
之處分。原告不服該項處分，而提起訴願，依上開法定訴願管轄等  
規，自應向台灣省政府為之，經台灣省政府決定後，如仍有不服，始  
得向內政部提起再訴願。茲原告不服台南市政府之處分，乃逕向內政  
部提起訴願，被駁回後，又向行政院提起再訴願，據諸上開法定訴願  
管轄等規，顯屬有違。訴願及再訴願決定，均從程序上逕予駁回原告  
之訴願，自無不合。原告起訴論旨，後以被告官署撤銷其登記證，係  
屬於內政部之命令，乃主張為內政部之處分，得逕向內政部提起訴願  
，其主張顯無理由。

據上論結，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後  
段，判決如主文。

公務員懲戒委員會議決書

編字第三三二五五  
五十四年八月十日

被付懲戒人 丁金鑑

台灣省雲林縣台西鄉第四屆鄉長 男  
年四十一歲 台灣省雲林縣人 住雲  
林縣台西鄉台西村中山路四號

丁 仙

台灣省雲林縣台西鄉公所建設課長 男  
年四十五歲 台灣省雲林縣人 住雲林  
縣台西鄉海南村三十二號

丁 及

台灣省雲林縣台西鄉公所獸醫 男  
年廿六歲 台灣省雲林縣人 住雲林縣台西  
鄉光華村六十六號

右被付懲戒人因違法失職案件待經台灣省政府送請審議本會議決如左

丁金鑑記過一次

主 文

丁仙、丁及均不受懲戒

事實

緣台灣省政府據農林廳呈報該廳核發（53）812林經字第27591號函  
呈以：（一）前准雲林縣政府（53）310臺府金建林字第9736號函

略以「本縣台西鄉公所前任鄉長丁金塗不聽該府承辦單位指示違法擅發許竹頭等私有保安林採伐許可證計三件，共准採伐三十年生木麻黃一、五二株，採伐面積一甲二六二二」，當經本局以（53）文生林字第10725號函請該縣府將本案失職人員議處覈復，以便層報核示。二、該府將本案失職人員議處覈復，以便層報核示。（二）該府准該縣府建林字第18507號函復以本案失職人員經飭據該縣警察局偵查結果，并無收受賄賂事證，但有重大過失，蚊港林務所林務監視員李潤源業經該府解雇在案，前任台西鄉長丁金塗因任期屆滿卸職，擬請示省府可否免議外；台西鄉公所建設課長丁仙，經辨人丁及，擬由該府予以申議一次。（三）台西鄉公所非屬林業管理機關，故奉業接有違反森林法第十六條，公私林採伐查驗規則第三、六條及台灣省限制伐木辦法第五條之規定，且據臺北砍伐林木後將影響國土保全，殊屬不當，查雲林縣台西鄉前鄉長丁金塗，建設課長丁仙，經辨人歐賢丁及，蚊港林務監視員李潤源等四員，不聽雲林縣政府承辦單位指示，違法擅發私有保安林採伐許可證，頗屬明知故違，極其行為，有公務員懲戒法第二條違失職情事，除林務監視員李潤源（係臨時雇員，非公務員懲戒法上之公務員）既經該府予以解雇免再議外其餘丁金塗等三員，函請查照審議見復等由到會。

被付憑戒人丁金塗申辦略稱：一、根據申請人（三名）提出之申請書，木麻黃採伐是超年的樹木，可准，同時依照單行法規，每人五公頃（一甲）範圍內私有林地，並有批准的，據申請書，伐後計劃是重新栽植新木麻黃，所以為防風有利，而該（三人）申請人均未越過一甲範圍，為便木麻黃新陳代謝，免致因衰老失却防風作用，故也核准。二、據申請人呈送之申請書內附有雲林縣政府發出之土地所有權狀地目是「旱」不是「林」的，故該地頗屬私有林，同時本所為慎重計，依照往例，該申請書會同縣政府派在當地之林務所，經該所主管李潤源主任會簽云：「無影響國土保全」等情，事實有案可稽，故本業不違反法令的原則下以照林務所之證明，于民國五十三年二月十日台鄉建字一一一八號批准是項申請也。三、查私有保安林地之範圍及

面積，土地號碼，在已往雲林縣政府從未有任何指示通知鄉鎮公所，而職對何處是私有林或是私有保安林，無法明瞭其界，故認會同縣政府派出之當地林務所是絕不會違犯森林法的，故也核准的，誰知准後，民國五十三年二月廿五日鄉公所擬覆縣府下文（雲府金建字第10725號函）指示，該處是私有保安林地，不得隨便採伐後，公所即行逕命，廿六日（翌日）發文收回，准可證及道報證等一切手續，並令其即刻停止採伐工作，並無不聽縣府承辦單位指示之事實。四、鄉公所非屬林業管理機關，而一般民有地之林木之處理，一向均屬依據縣府核發之土地所有權狀，及當地林務機構之證明，本案也已照往例之處理，並無明知道犯森林法條令之事實」云云，並附所有權狀照片兩張到會。

被付憑戒人丁仙申辦略稱：一、窩中辦人係雲林縣台西鄉公所建設課長，民國五十三年二月十一日有鄉民許烏秋，許竹頭，許昌等人向本鄉公所提出砍伐造林木麻黃予以改良土地之申請書，此項申請書經奉本公司秘書指示屬為第二層次執行，依照往例，由申辦人簽決，申辦人為慎重計，即在該申請書簽註：「應會同蚊港林務所切實勘查，從情呈核」（見證件（一）公私有林木採伐申請書抄件）二月十七日派本鄉樹木巡視員李潤源等三人會同蚊港林務所主任監視員李潤源實地勘查，二月十九日該李潤源等勘查結果，呈報本公司，據其勘查表第六傳：「可否准予采伐」一欄簽報：「樹木確已逾齡，砍伐後並無影響國土保全」（見證件（二）公私有林實施調查表抄件）申辦人乃以採伐林木，事關重大，不敢貿然應允，即簽以：「擬准從業轉至縣府（一甲）（見前述勘查表決行欄）並將利害得失報告鄉長，以止其判行，經鄉長批示：「如林務所擬無影響國土保全照准」（見同表）二月廿二日上午丁鄉長囑申辦人辦理准許採伐通知書，申辦人以渠係長官之命，即遵令辦理，以上係本業之辦理經過。二、依台灣省政府移付鈎會審議原函第二條，認為申辦人不聽雲林縣政府承辦單位指示，違法擅發私有保安林採伐許可證云云，經查本業既經丁鄉長批准，並命中辦人發給採伐通知書於先，而雲林縣政府以台西鄉公所核發與許台鄉建字一一一八號批准是項申請也。

鄉公所應即收回成命，公文係雲林縣政府於民國五十三年二月廿五日以雲府金建林字第「550」號發送後，台西鄉公所於翌日（即二月廿六日）以台鄉建字第「155」號收文，本公司所收支當日，即將雲林縣政府令轉知許烏秋等，並布示等將許可證及撤還證交註銷此有雲林縣政府令台西鄉公所通知稿及通知回執單等件隨呈可指，見台灣省政府送請鈞會審議原函指臺灣無根據之處。三、冀臺公務員懲戒法第二條規定，公務員應受懲戒者必須限於（一）違法（二）廢弛職務或其他失職行為，方克相當，斯無此原因，即不能懲戒，法有明文，在申辦人服務台西鄉公所建設課之六載有餘期間，固守崗位，恪守法令，從未絲毫顛越，此點請向公所調查人事資料，即可證實不虛，而吾國法令浩如煙海，即專門研究法律者，亦不敢自謂盡知，何況申辦人係一介無知之地方幹部，在處理本案時，初於申訴書上簽註：「應參照港林務所切實勘查從實呈報」，蓋以現場有鄉公所樹林延燒員林保等三不及致港林務所主任監視員李潤源專司其事，令其切實查勘，以免有虛偽，查勘後，參加查勘人員全體蓋章負責表示：「樹木確已逾齡砍伐後並無影響國土保安」，申辦人理應遵重實地勘查人員之意見，准許砍伐，然申辦人為慎重之計，乃於實地勘定表上簽註，「擬准從容稟呈縣府核辦」時，砍伐林木申請人等，以申辦人不懂人情，頗有微詞，竊職以職責所在，不敷苟且，最後雖因鄉長以：「如林務所擬無影響國土保安」判行，而命令申辦人辦理樹木准許採伐通知書，申辦人自始至終，均不準砍伐之意，事實俱在，又奉案經雲林縣警察局偵查結果，並無勾結，收受賄賂之情事，因此申辦人對本案之處理，絕無違法失職之處，與公務員懲戒法第二條規定絕不得合，乃原函送機關未及詳察，後因鄉長丁金瑩因任期屆滿，卸職免議，遂將全部責任加諸申辦人，此係未明真象，即行處理，顯失公允，爰申述經過及理由如上，並附陳證件四件到會。

被付懲戒人丁及申辦略稱：職台民國五十三年一月廿三日受派充任為雲林縣西鄉公所數督以來，奉公守法，盡忠職守，從不敢有違規蹈矩抑或徇私枉法，深獲長官之嘉許，民國五十一年十月前任鄉長丁金瑩，以林務乙缺，無人辦理，命職兼辦林務，職係監督，專攻地方家業，

當事業之發展，林務非己所學，更非己所長，對森林法令一無所知，一再堅辭，無奈所內制約有限，人手不足，鄉長乃命職勉從其事，民國五十二年二月十一日有本鄉蚊村許竹頭等三人申請砍伐林木，職以身兼兩頭，之初，一切生疏，乃在該三申請人之公私有林竹木採伐申請上，簽「擬實地勘查」（證一），呈謀長丁仙，總謀長核示「應會同效港林務所切實勘查從情及核」決行，乃派本鄉道路林及防風林巡員林行恭，吳查，林上奉會同雲林縣政府直轄之蚊港林務所監視員李潤源實地勘查，視彼等填具勘查表，而在該實地勘查上第六欄「可否准予採伐」欄內，擬「樹木確已逾齡，砍伐並無影響國土保安」，職為慎重起見，但因剛兼辦林務業務，對於森林法令不悉，故不敢逕視員林行恭，吳查，林上奉會同雲林縣政府直轄之蚊港林務所監視員李潤源實地勘查，視彼等填具勘查表，而在該實地勘查上第六欄「可否准予採伐」欄內，擬「樹木確已逾齡，砍伐並無影響國土保安」，職為慎重起見，但因剛兼辦林務業務，對於森林法令不悉，故不敢逕作決定，亦不敢擬准取之意見，僅簽「可否准予採伐請核示」（證二）經謀長再簽註「擬准從案呈送縣府核辦」，層呈鄉長，鄉長批示「如蚊港林務所擬無影響國土保安準」，始於（53）22台鄉建字第「117」號「118」號「880」號通知發出採伐許可證，以上為職辦理本案經過。職承辦該案自始至終，並無雲林縣政府承辦單位指示違法命令。鄉長于（53）22台鄉建字第「117」號「118」號「880」號發出採伐許可通知書。始獲雲林縣政府（53）22台鄉建字第「150」號令，據以「該許可證係關公私有林採伐監驗規則，應即收回註銷」（證三）職即遵令於（53）22台鄉建字第「140」號通知收回註銷，其許可證，並將副本抄呈雲林縣政府，抄送臺灣派出所（證四），凡此均有附證，足以證實在承辦該案之時，無故違命令之情事，縣府指示送達後，即行採取制止行動，故無「明知故違」及「不聽雲林縣政府承辦單位之指示」屬實。

本會案森林法第十六條，公私有林採伐監驗規則第三、四、六、七、八條，及台灣省限制伐木辦法第五條等條之規定，公私有保安林之採伐，均有非經縣府或林務管理機關之批准不得採伐及其他積極之限制，該台西鄉公所數督被付懲戒人丁金瑩，不採納該公所建設課長丁仙經辦人丁及之簽擬意見，未經呈准縣府及林務管理機關，擅發許竹頭等私有保安林採伐許可證三件，共准採伐十三年生木麻黃一、五

二一株，採伐面積一甲六六二二、雖經上級機關指飭即時收回許可證，並經該雲林縣警察局偵查並無收受賄賂事證，然措施操切，違失之咎，顯無可辭，真申辯殊不足據，被付懲戒人該公所建設課長丁仙，經辦人丁及等辦理該案，均有呈請上級核示之徵誠，而未為該鄉長丁金塗所接受，並有證件附卷為憑，可謂已盡職責庸免置議。綜上論結，被付懲戒人丁仙、丁及均無公務員懲戒法第二條各款情事，應不受懲戒，丁金塗具有同法第二條各款情事，爰依同法第三條第一項第五款及第七條議決如主文。

### 公務員懲戒委員會議決書

鑑字第3326號

五十四年八月十日

被付懲戒人 陳文俊

職務：鐵路餐旅服務總所主計組事務員  
男 年四十二歲 台北市人 住 台北重慶北路一段九巷八號

右被付懲戒人因違法業件經台灣省政府送請審議本會議決如左

陳文俊降一級改敘

事實

准台灣省政府函據主計處至據交通處鐵路局主計處調派該局鐵路餐旅服務總所主計組事務員陳文俊一員，於五十三年十月廿六日趁該組審核員吳進隆公差之隙，將所存之新竹冰涼店貨品結帳通知單副聯及其設法獲得之收據，命令審核部仍列差未久之經辦人羅壁重複製證，計貨款新台幣一七、八九七元七角，經辦人手續後，在出納楊叔立處冒領該所台灣銀行公庫延平分庫第五五四一號帳戶（53）<sup>10</sup>第一八九三六號支票一紙帶去，嗣以該員行色匆忙，楊員頓生疑竇，陳員為該所職員，不應代領商人貨款，即報告其主管總務組長張光夫，並稟張員與陳員數次晤面，陳員告以支票已交與他人，經辦次嚴責，始允在翌日上午八時上班前交回原支票，並未向銀行提款，臺灣有關陳員企圖冒領貨款一事，審計處曾經函請本府交通處調查究辦，在

案，並據本府交通處主計處呈復該員平時工作勤奮，一時愚昧，已知悔改，業經調回該鐵路局主計處察看，並擬記大過一次及小過一次到處，查該陳員此項企圖冒領貨款行為，核有違公務員服務法第六條之規定，函請查照審議到會。  
被付懲戒人陳文俊申辯略稱：萬中辦人前於五十二年十一月奉調台灣鐵路管理局餐旅服務總所主計組辦理有關帳務事務，因該所出進帳務繁多，且經銷小營貨品，各分戶科目極為繁瑣，申辦人負責承辦，倍極忙碌，有時且需加班趕趕，亦無以應付，五十三年十月廿六日於辦理結帳之際，於忙碌中一時失察，將所存新竹冰涼店結帳單副聯及收據各一紙，交付經辦人員製證計貨款新台幣壹萬柒仟捌百玖拾柒元柒角整，致發生重複，惟事後深覺愧悔，乃將原支票繳回註銷，並無提款，此事並經鐵路局派員查詢，申辦人曾於五十三年十一月六日具呈自白書，承認錯誤，並以此種行為深為追悔，請求平日工作辛勤，姑念初犯，賜予自新之機會，從輕議處，在案，萬中辦人服務台灣鐵路將近有二十年，平日勤儉從公，尚無墮越，故以一時愚昧，造成此種錯誤行為，內心愧悔，無時或釋，故已奉調鐵路局主計處察看，且以該支票已原封繳回，於公家尚無損失，似尚未構成違反公務員服務法第六條規定之行為，為此具呈申辯，敬請賜賜從輕議處至為感荷」等語。

理由

本會查被付懲戒人陳文俊在調派鐵路局餐旅服務總所主計組事務員時，乘審核員吳進隆出差之際，將新竹冰涼店貨品結帳通知單副聯及收據，令到差未久之經辦人重複製證，並在出納楊叔立處領得公庫支票一紙，計壹萬七千八百九十七元七角，嗣以楊員發生懷疑，報告主管，經一再交涉，始將原支票繳還，此為不爭之事實，支票雖未兌現，公家並無損失，但其行為仍違公務員服務法第六條不得假借權力以圖本身或他人之利益之規定，姑念服務二十年，平時工作勤奮，一時愚昧，已知悔改，應酌予議處。

綜上論結被付懲戒人陳文俊有公務員懲戒法第二條各款情事，依同法第三條第一項第三款及第五條議決如主文。

# 總統府公報

中華民國五十四年十一月五日

(星期五)

## 總統令

五十四年十月十六日

### 總統令

國史館呈，遵照舊以助修試用。應照准。此令。

行政院呈，請任命黃子貞為主計處科長。應照准。此令。

行政院呈，請派馬劍青為國民大會秘書處主計組科員。應照准。此令。

行政院呈，為國軍退除役官兵就業輔導委員會榮民總醫院專科醫

師楊廷祚呈請辭職，請予免職。應照准。此令。

行政院呈，為台灣高雄監獄典獄長唐朝寬、台灣澎湖監獄典獄長

鄭瑞謙另有名任用，台灣屏東監獄典獄長謝福慈業經核定退休，均請予免職。應照准。此令。

立法院咨，為交通委員會科員董文助業經核定退休，請予免職。

應照准。此令。

考試院呈，請任命田世驥為台灣宜蘭地方法院人事室主任，王定

總統府公報

第一六九四號

號肆玖陸壹第

編輯：總統府第一局  
發行：總統府第三局  
印刷：中央印製廠  
零售每份新台幣一元  
半新台幣四十八元  
全年新台幣九十六元  
國內平寄郵費在內掛號及國外另加  
本報郵政劃撥金帳戶第九五九號

總統令 五十四年十月二十一日

初為台灣屏東地方法院檢察處人事室主任。應照准。此令。

總統府秘書長呈，總統府科長陳大哉，業經核定退休，請予免職。應照准。此令。

總統 蔣中正  
行政院院長 嚴家淦

總統令 五十四年十月二十二日

溪陶斐洋為行政院國際經濟合作發展委員會秘書長。此令。

總統 蔣中正  
行政院院長 嚴家淦

總統令 中華民國五十四年拾四年拾月廿壹日  
(五四)台統(一)義字第430四號

受文者 司法院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第六四五號呈：「為據行政

# 總統府公報

第一六九四號

二

法院呈送徐封榜因台南關沒收貨物事件，不服財政部關務署所

為之決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統令  
中華民國五拾四年拾月廿壹日

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令  
(五四)台統(一)義字第四三〇四號

受文者 行政院

一、司法院五十四年十月十三日(54)院台參字第645號呈：「為

據行政法院呈送徐封榜因台南關沒收貨物事件，不服財政部關務

署所為之決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核

施行。」

二、應准照案轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照轉

行。」

總統令  
行政院院長 嚴家淦

附判決書四份

總統令  
(五四)台統(一)義字第四三〇五號

受文者 司法院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第646號呈：「為據行政

法院呈送王進財因高麗市稅捐徵處徵收娛樂稅事件，不服行政

部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈

請審核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統令  
中華民國五拾四年拾月廿壹日

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

中華民國五拾四年拾月廿壹日

五

總統令  
(五四)台統(一)義字第四三〇五號

受文者 行政院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第647號呈：「為據行政

法院呈送陳季奎因台灣省政府等土地登記事件，不服行政院所

為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審

核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照矣。

總統令  
(五四)台統(一)義字第四三〇六號

受文者 行政院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第648號呈：「為據行政

法院呈送陳季奎因台灣省政府等土地登記事件，不服行政院所

為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審

核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照矣。

總統令  
(五四)台統(一)義字第四三〇六號

受文者 行政院

一、五十四年十月十三日(54)院台參字第649號呈：「為

據行政法院呈送陳季奎因台灣省政府等土地登記事件，不服行政

院所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈

請審核施行。」已悉。

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統令  
中華民國五拾四年拾月廿壹日

總統 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

二、應准照業轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照。  
附判決書四份

總統 蔣中正  
行政院院長 嚴家淦

# 院令

## 考試院令

中華民國伍拾肆年拾月廿一日  
(五十四)考台秘一字第一八六二號  
台五十四經字第七二〇三號

茲修正技師檢叢辦法公布之。此令。

院長 喬德惠  
嚴家淦

## 技師檢叢辦法

中華民國五十四年十月廿一日  
考試院行政院會同公布

第一條 本辦法依技師法及考試法規有關之規定制定之。

第二條 本辦法所稱技師指技師法所定之農業技師、工業技師、礦業技師。

第三條 農業技師檢叢暫分左列各科：

- 一、農藝科
- 二、園藝科
- 三、森林科
- 四、營渠科
- 五、植物病蟲害科
- 六、畜牧科
- 七、農業化學科
- 八、水產科

工業技師檢叢暫分左列各科：

- 一、聲請檢叢書。

## 總統府公報

第一六九四號

三

一、土木科  
二、水利科  
三、建築科  
四、衛生工程科  
五、測量科

六、電機科  
七、機械科  
八、造船科  
九、航空工程科  
十、妨鐵科  
十一、化學工程科  
十二、造紙科

礦業技師檢叢暫分左列各科：  
一、採礦科  
二、冶金科  
三、應用地質科

第六條 中華民國國民具有本辦法所定各種技師應檢叢資格之一者，得分別應各該科之檢叢，各種技師應檢叢之資格，各依附表之規定。

第七條 本辦法附表第二款所定之服務年資以專任為限，第三款所稱教授、副教授、講師以經教育部審查合格者為限，在大學及獨立學院教員資格審查暫行規程施行前，未經教育部審定者應繳驗自行編撰之講義或同科目之著作。

第八條 本辦法附表所稱民營事業機構以在主管機關登記有案者為限。

第九條 技師檢叢除審查證件外，得舉行面試或實地考試。

第十條 有考試法第五條第一項各款及技師法第六條所定情事之一者，不得應技師檢叢。

第十一條 聲請檢叢者應繳左列各件：

一、聲請檢叢書。

工業技師檢叢暫分左列各科：

一、聲請檢叢書。