

御纂朱子全书

淵鑒齋

御纂朱子全書卷三十三

尚書一

綱領

伯豐問尚書古文今文有優劣否。曰。孔壁之傳。漢時却不傳。只是司馬遷曾師授。如伏生尚書。漢世却多傳者。鼂錯以伏生不曾出。其女口授。有齊音。不可曉者。以意屬成。此載於史者。及觀經傳。及孟子引享多儀。出自洛誥。却無差。只疑伏生偏記得難。

底却不記得。易底然有一說。可論難。易。古人文字。有一般。如今人書簡說話雜以方言。一時記錄者。有一般。是做出告戒之命者。疑盤誥之類。是一時告語百姓。盤庚勸諭百姓遷都之類。是出於記錄。至於蔡仲之命。微子之命。罔命之屬。或出當時做成底。詔誥文字。如後世朝廷詞臣所爲者。然更有脫簡可疑處。蘇氏傳中。於乃洪大誥治之下。略考得些小。胡氏皇王大紀。考究得康誥非周公成王時。乃武王時。蓋有孟侯朕其弟小子封之語。若成

王則康叔爲叔父矣。又其中首尾只稱文考。成王周公必不只稱文考。又有寡兄之語。亦是武王與康叔無疑。如今人稱劣兄之類。又唐叔得禾傳記所載。成王先封唐叔。後封康叔。決無姪先叔之理。吳才老又考究梓材。只前面是告戒。其後都稱王。恐自是一篇。不應王告臣下。不稱朕而自稱王耳。兼酒誥亦是武王之時。如此則是斷簡殘編。不無遺漏。今亦無從考正。只得於言語句讀中有不可曉者闕之。又問壁中之書。不及伏生書否。曰。如大

禹謨。又却明白條暢。雖然如此。其閒大體義理。固可推索。但於不可曉處。闕之。而意義深遠處。自當推究翫索之也。

書有兩體。有極分曉者。有極難曉者。某恐如盤庚周誥多方多士之類。是當時召之來而面命之。面教告之。自是當時一類說話。至於旅獒畢命微子之命。君陳君牙罔命之屬。則是當時脩其辭命。所以當時百姓都曉得者。有。今時老師宿儒之所不曉。今人之所不曉者。未必不當時之人。却識其詞義。

也。

某嘗患尚書難讀。後來先將文義分明者讀之。聲訛者且未讀。如二典三謨等篇。義理明白。句句是實理。堯之所以爲君。舜之所以爲臣。皋陶稷契伊傅輩所言所行。最好紬繹翫味。體貼向自家身上來。其味自別。

二典三謨。其言奧雅。學者未遽曉會。後面盤誥等篇。又難看。且如商書中伊尹告太甲五篇。說得極切。其所以治心脩身處。雖爲人主言。然初無貴賤之

別宜取細讀極好。今人不於此等處理會。却只理會小序。某看得書小序。不是孔子自作。只是周秦閒低手人作。然後人亦自理會他本義未得。且如皐陶矢厥謨。禹成厥功。帝舜申之。申重也。序者本意。先說皐陶。後說禹。謂舜欲令禹重說。故將申字係禹字。蓋伏生書以益稷合於皐陶謨。而思曰贊贊襄哉。與帝曰來禹。汝亦昌言禹。拜曰都。帝予何言。予思曰孜孜相連。申之二字。便見是舜令禹重言之意。此是序者本意。今人都不如此說。說得雖

多。皆非其本意也。

問可學近讀何書。曰。讀尚書。曰。尚書如何看。曰。須要考歷代之變。曰。世變難看。唐虞三代事。浩大闊遠。何處測度。不若求聖人之心。如堯。則考其所以治民。舜。則考其所以事君。且如湯誓。湯曰。予畏上帝。不敢不正。熟讀。豈不見湯之心。大抵尚書。有不必解者。有須著意解者。不必解者。如仲虺之誥。太甲諸篇。只是熟讀。義理自分明。何俟於解。如洪範。則須著意解。如典謨諸篇。辭稍雅奧。亦須略解。若如

盤庚諸篇已難解。而康誥之屬。則已不可解矣。昔
日伯恭相見。語之以此。渠云亦無可闕處。因語之
云。若如此。則是讀之未熟。後二年相見。云誠如所
說。

尚書孔安國傳。此恐是魏晉間人所作。托安國爲名。
與毛公詩傳大段不同。今觀序文。亦不類漢文章。
漢時文字粗。魏晉間文字細。如孔叢子亦然。皆是那一時人所
爲。

某嘗疑孔安國書是假書。如毛公詩如此高簡。大段

爭事。漢儒訓釋文字。多是如此。有疑則闕。今此却盡釋之。豈有千百年前人說底話。收拾於灰燼屋壁中。與口傳之餘。更無一字訛舛理會不得。兼小序皆可疑。堯典一篇。自說堯一代爲治之次序。至讓於舜方止。今却說是讓於舜後方作。舜典亦是見一代政事之終始。却說歷試諸艱。是爲要受讓時作也。至後諸篇皆然。况先漢文章。重厚有力量。今大序格致極輕。疑是晉宋閒文章。况孔書至東晉方出。前此諸儒皆不曾見。可疑之甚。

或問書解。誰者最好。莫是東坡書爲上。否。曰。然。又問。但若失之簡。曰。亦有只消如此解者。

荆公不解洛誥。但云。其閒煞有不可強通處。今姑擇其可曉者釋之。今人多說荆公穿鑿。他却有如此處。若後來人解書。又却須要解盡。

先生因說古人說話。皆有源流。不是胡亂。荆公解聰。明文思處。牽合洪範之五事。此却是穿鑿。如小旻詩云。國雖靡止。或聖或否。民雖靡盬。或哲或謀。或肅或艾。却合洪範五事。此人往往曾傳箕子之學。

劉文公云人受天地之中以生等語亦是有所師承。不然亦必曾見上世聖人之遺書。大抵成周時於王都建學。盡收得上世許多遺書。故其時人得以觀覽而剽聞其議論。當時諸國想亦有書。若韓宣子適魯。見易象與魯春秋。但比王都差少耳。故孔子看了魯國書。猶有不足。得孟僖子以車馬送至周。入王城。見老子。因得徧觀上世帝王之書。胡安定書解。未必是安定所注。行實之類不載。但言行錄上有少許不多。不見有全部。專破古說。似不

是胡平日意。又閒引東坡說。東坡不及見安定。必是僞書。

問書當如何看。曰。且看易曉處。其他不可曉者。不要強說。縱說得出。恐未必是當時本意。近世解書者。甚衆。往往皆是穿鑿。如呂伯恭亦未免此也。以上語類

十二條

世傳孔安國尚書序。言伏生口傳書二十八篇。堯典。皐陶謨。禹貢。甘誓。湯誓。盤庚。高宗彤日。西伯戡黎。微子。牧誓。洪範。金縢。大誥。康誥。酒誥。梓材。召誥。洛

誥多士。無逸。君奭。多方。立政。顧命。呂刑。文侯之命。
費誓。秦誓。孔氏壁中書增多二十五篇。大禹謨。五
子之歌。胤征。仲虺之誥。湯誥。伊訓。太甲上。太甲中。
太甲下。咸有一德。說命上。說命中。說命下。秦誓上。
秦誓中。秦誓下。武成。旅獒。微子之命。蔡仲之命。周
官。君陳。畢命。君牙。冏命。分。伏生書中四篇爲九篇。
又增多五篇。舜典。益稷。盤庚中。盤庚下。康王之誥。
并序一篇。合之凡五十九篇。及安國作傳。遂引序
以冠其篇首。而定爲五十八篇。今世所行公私版。

本。是也。然漢儒以伏生之書爲今文。而謂安國之書爲古文。以今考之。則今文多艱澀。而古文反平易。或者以爲今文自伏生女子口授。晁錯時失之。則先秦古書所引之文。皆已如此。或者以爲記錄之實語難工。而潤色之雅詞易好。則暗誦者不應偏得所難。而考文者反專得其所。易是皆有不可知者。至諸序之文。或頗與經不合。如康誥酒誥梓材之類。而安國之序。又絕不類西京文字。亦皆可疑。獨諸序之本。不先經。則賴安國之序而可見。故

今別定此本。一以諸篇本文爲經。而復合序篇於後。使覽者得見聖經之舊。而不亂乎諸儒之說。又論其所以不可知者如此。使讀者姑務沈潛反復。乎其所以易而不必穿鑿傳會於其所難者云。紹熙庚戌十月壬辰新安朱某識。

書臨漳所刊四經後

古今書文雜見先秦古記。各有證驗。豈容廢絀。不能無可疑處。只當翫其所可知。而闕其所不可知耳。小序決非孔門之舊。安國序亦決非西漢文章。向來語人。人多不解。惟陳同父聞之不疑。要是渠識。

得文字體製意度耳。讀書翫理外。考證又是一種工夫。所得無幾。而費力不少。向來偶自好之。固是一病。然亦不可謂無助也。孔氏書序。與孔叢子文中子大略相似。所書孔臧不爲宰相。而禮賜如三公等事。皆無其實。而通鑑亦誤信之。則考之不精甚矣。答孫季和

書小序可考。但如康誥等篇。決是武王時書。却因周公初基以下。錯出數簡。遂誤以爲成王時書。然其詞以康叔爲弟。而自稱寡兄。追誦文王。而不及武