

全国货币理论讨论会论文集之一

关于人民币价值理论问题



中国金融学会、广东金融学会编

全国货币理论讨论会论文集之一

关于人民币的价值理论问题

(内部发行)

中国金融学会、广东金融学会编

编者说明

(一) 一九八一年一月五日至十四日，在广州举行了建国以来的首次全国货币理论讨论会。会上，收到学术论文和调查报告一百三十多篇，共约一百一十多万字，比较集中地反映了我国当前货币理论的研究成果和主要论点。这对于从事经济、金融、教学、科研工作的同志以及财经、金融专业的学生，很有参考价值。为了推动今后进一步广泛深入开展金融理论研究，更好地为经济调整、“四化”建设服务，我们特编辑出版《全国货币理论讨论会论文集》，在内部发行。

(二) 本集按照“百花齐放，百家争鸣”的方针，力求比较全面地反映当前货币理论讨论的现状。除少数割爱之外，尽量将会上收到的论文、报告，以及会后继续收到的有关论著编印进去。对于各篇论文、报告，除经作者本人修改者外，我们一般只作文字校核并作必要的删削，务求如实反映原作者的论点和论据。

(三) 本集根据讨论会的专题分类编成四册：第一册《关于人民币的价值理论问题》；第二册《关于货币流通规律问题》；第三册《关于通货膨胀与信用膨胀问题》；第四册《我国的货币政策问题》。有些论文内容难以严格按类区分的，我们则就文章侧重方面编列，为便于阅读，每册目录的顺序，我们按文章性质或观点接近排列。

(四) 本集收集的论文、报告，提供了大量的数据，有已向外公布过的，也有不作外传的。为了便于对比分析和说明问题，除属全国性机密数字外，一般不予删略，但均只供内部研究问题参考，请勿公开引用。

由于编辑时间仓促，难免有疏漏和不足之处，欢迎批评指正。

一九八一年三月

目 次

论纸币和黄金的联系	刘光第 焦玉兰(1)
人民币价值基础的探讨	蒋金波(17)
对人民币价值基础的粗浅认识	
——兼论新疆的货币流通状况	蒋扶中(32)
关于人民币是否代表黄金问题的一些认识	李崇淮(41)
关于人民币的性质与流通问题	邱震源(60)
纸币和黄金有必然的联系吗	钟淦恩(75)
人民币的价值尺度职能问题	钟淦恩(88)
人民币价值基础及其流通规律浅见	魏盛鸿(115)
关于人民币的价值基础问题	韩宏泰(132)
试谈人民币的价值基础与币值的稳定	王尊祐(139)
关于人民币的物质基础和规律的探讨	黄伊基(146)
关于货币贮藏手段职能的几个问题	张隆泉(165)
从人民币的贮藏手段职能看稳定通货的 重要性	徐迎冰(188)
货币理论讨论会参考资料(一)、(二)、(三)、(四)	人民银行总行金融研究所理论室(195)

论纸币和黄金的联系

中央财金学院 刘光第 焦玉兰

纸币和黄金有没有联系？长期以来，人们在认识上一直存在着分歧。近年来，由于世界各国政府所发行的纸币已完全不能直接兑换黄金，由于物价、币值和金价三者的变动完全脱节，因此，对于这个问题的争论已由分歧而趋于对立化。有人认为马克思的货币理论已经过时了。究竟纸币和黄金有没有联系？怎样联系？马克思的货币理论是否已经过时？这不仅是当前一个具有国际性的经济理论问题，而且是直接关系到我国稳定币值和物价的一个重要的现实问题。本文试图着重运用马克思关于货币流通规律的理论来阐明纸币和黄金是有联系的，并对我国学术界当前有关这个问题的一些流行观点，提出我们的看法，希望得到关心这一问题的同志们的指正。

—

究竟怎样看待纸币和黄金的关系呢？可以有两种观察的方法：一种方法是从现象来看。从纸币的现象来看，当前世界各国概不使用金币，纸币也不能兑换黄金，纸币的法定含金量已经没有意义，似乎纸币和黄金越来越没有联系了。但是，事物的现象并不能完全反映其本质，有时甚至会歪曲本质。把某些局部的表面现象误认为是事物的全体和本质，就

会被现象所迷惑。因此，还有另一种方法，就是从本质来看。如果从纸币的本质来看，纸币和黄金依然有联系。这种联系具体地表现在纸币流通必须符合货币流通规律的要求，而不能只由纸币流通规律来支配。

什么是货币流通规律呢？马克思是这样表述的：“流通手段量是决定于流通商品的价格总额和货币流通的平均速度”。^①马克思在表述这一规律时，是从把金作为货币商品出发的，因此，货币流通规律实际上是金币流通规律。这条规律包含着两点主要要求：一是商品价格总额决定货币流通量，而不是货币流通量决定商品价格总额。历史上，也曾经有过因金的产量增加，金价下降，影响商品价格上涨的情形，但是，这只能是局部的、暂时的，而不能是全局的、长期的。因为金币本身具有价值，它可以自动调节，如果货币过多，物价上涨，则多余的货币可以退出流通界，变为贮藏货币。反之，货币过少，物价下落，则贮藏的货币又可以进入流通界。由于金币具有这种特征，所以它的流通量是比较稳定的，物价也是比较稳定的。二是商品价格是商品价值和货币价值的比值，是商品价值的货币表现。商品价格水平的高低不单纯是一个货币流通量和商品流通量的数量关系问题，而是商品价值和货币价值的价值实质问题。在商品交换价值和商品形态变化速度既定的条件下，流通中的货币量决定于货币本身的价值，而不是相反，即货币的价值决定于货币流通量。因此，货币数量只是货币流通的现象问题，而货币价值的大小才是货币流通的实质问题。要稳定物价，就要稳定货币的价值。

货币流通规律虽然是从金币出发，产生在金币流通的基础上，但是，它并不仅仅适用于金币，而且也适用于其它货

币。它是支配金条块、金属货币、纸币（包括信用货币）等的基本规律，是一切货币流通的总规律。无论是金币或纸币流通都要受货币流通规律的支配。但是，由于不同货币具有不同的特征，因此，货币流通规律对于金属货币，要求流通中的金量决定于商品价格总额；对于纸币，则要求流通中的价值符号决定于它在流通中所代表的金币量。无论是金币或纸币，它们最终都要取决于商品价格总额，都有货币价值的实质问题，归根到底，都要遵守货币（金币）流通规律的要求。这就从根本上说明了纸币和黄金是有联系的。

有这样一种观点：现在世界各国都通行纸币，纸币流通受纸币流通规律的支配，不再受货币流通规律的支配，所以，从纸币流通必须符合货币流通规律的要求来论断纸币和黄金的联系是站不住的。我们认为这种观点有片面性。

“纸币流通的特殊规律，只能从纸币是金的代表这种关系中产生。”^②而这个金的总限度是由待实现的商品价格总额所决定的，是受货币流通规律制约的，因此，纸币流通规律是在货币流通规律的基础上产生的。

纸币的特征是纸币的“价值”决定于纸币自身的流通量。如果纸币流通量超过了流通中所必需的金币量，每单位纸币所代表的金币量就会减少，纸币就会贬值，物价就会上涨。因此，纸币流通规律与货币流通规律相反，纸币流通规律的主要特点是：纸币流通量决定商品价格总额。如果纸币流通量实际上只是代替流通中所必需的金币量时，那么，纸币运动所反映的就不是纸币流通规律，而是货币流通规律。这就是说，纸币流通符合了货币流通规律的要求，纸币流通规律基本上就不显示什么作用。只有当纸币流通量不符合流通中所必需的金币量时，例如，当纸币流通量超过了它所代

表的实际需要的金币流通量时，纸币才会贬值，物价才会上涨，这个时候，就出现了纸币流通规律的作用，即：纸币流通量决定商品价格的现象。也就是说，只有当纸币流通破坏了货币流通规律的作用，破坏了它同金的正确的比例的时候，纸币流通才显示它自己特有的运动，才显示出纸币流通规律的特殊作用。

因此，我们认为，纸币流通规律和货币流通规律既有其密切联系的一面，也有其彼此对立的一面。我们必须同时看到这两个方面，不能忽略任何一面。我们还认为，纸币流通规律包括了从纸币代表金币到脱离金币，任意发行，导致纸币贬值，物价上涨等一系列的内在因果联系，而不仅仅是指纸币代表金币的问题。

长期以来，在我国许多学术著作和政治经济学教科书中，对货币流通规律和纸币流通规律的认识是含混的，模糊的。有的同志只看到纸币流通规律和货币流通规律相联系的一面，而没有看到它们之间相区别的一面。如果只看到货币流通规律的作用，而看不到纸币流通规律的作用，就无法解释由于纸币的发行破坏了与金币的联系所出现的通货膨胀和物价上涨的事实。因为在货币流通规律的支配下，不可能发生长期持久的通货膨胀，物价是可以维持相对稳定的。既然货币流通规律不能够解释通货膨胀问题，就会导致对马克思货币理论的否定。反之，如果只看到纸币流通规律的作用，看不到货币流通规律的作用，就会陷入资产阶级经济学家的“货币数量说”的泥坑，同样也必然要否定马克思的货币理论。“货币数量说”的主张者，认为纸币不代表黄金，物价水平的高低和货币价值的大小完全取决于纸币的数量多少。然而纸币数量究竟多少才合适呢？由于他们不承认纸币

是价值的代表，不承认货币数量应该决定于商品价格总额，因此，在理论上站不住脚，在实践上，对通货膨胀束手无策。

在最新出版的由许涤新同志主编的《政治经济学辞典》中，对纸币流通规律的解释也是值得商榷的。《辞典》写道：“纸币流通规律”是“流通中所需要的金属货币决定纸币流通的规律”，“违反这一规律，在流通过程中会引起通货膨胀和物价上涨。”^③这种解释，我们认为有两点值得考虑。第一，“流通中所需要的金属货币决定纸币流通”，不是纸币流通规律的含义，而是货币流通规律对纸币的要求。第二、“通货膨胀和物价上涨”，不是违反了纸币流通规律的结果，而是违反了货币流通规律的结果。“通货膨胀和物价上涨”正反映了货币流通决定商品流通的过程。

二

货币作为一般商品的等价物，是表现和实现商品价值的工具。货币要发挥一般等价物的作用，它本身必须具有价值。货币和商品相交换是价值量相等，而使用价值不同的两个物体相交换。没有价值的纸币之所以能和有价值的商品相交换，是因为它代表了一定的价值量。代表一定价值量的纸币才可以和同等价值量的商品相交换。可见，纸币必然是价值的符号和代表，而价值的实体则是黄金或金币。金币流通必须符合货币流通规律的要求，纸币既然是黄金或金币的代表，它也必须符合货币流通规律的要求，否则，它就不能充当代表，就不能执行货币的职能。这是纸币和黄金相联系的根源所在，直至目前为止，这一原理并没有过时。

当前，不少同志认为，社会发展到今天，黄金已经失去了充当货币的可能，纸币与黄金谈不上有任何联系。持有这

种观点的同志似乎愈来愈多了。

薛暮桥同志在其新著《中国社会主义经济问题研究》一书中，认为人民币“仍然是商品的一般等价物”，“仍然是各类产品的价值尺度和流通手段”，^④但同时，又指出：“有许多经济学家认为纸币必须代表一定数量的金银，离开金银，纸币所代表的价值就没有客观标准。实践告诉我们，这样的顾虑是多余的。我们的人民币可以不通过金银的中介，而同各类商品直接联系，办法是以若干种社会产品的综合物价指数来检查币值的客观标准”。^⑤

薛暮桥同志既承认人民币“仍然是商品的一般等价物”，又否认它和黄金有联系，这是矛盾的。纸币不是以它本身的“价值”与商品相交换，它又不代表有价值的黄金，那么，它代表什么呢？它的价值从何而来呢？

过去有一种观点，认为纸币代表各种商品，即所谓“百物本位”。^⑥其实，货币作为一般等价物的特殊商品，是有其排它性的，不可能同时有许多种商品成为货币。“货币结晶是交换过程的必然产物”。^⑦货币作为一般等价物的特性，要求固定在一种货币商品上，如果纸币代表很多种商品，则意味着还是扩大的价值形态，还没有出现作为一般等价物的货币，这等于实际上否定了货币的存在。因此，“百物本位制”是站不住脚的。

薛暮桥同志很强调综合物价指数的作用，十分赞许用“综合物价指数来作调整物价和决定货币发行数量的标准”，“保持币值和物价的稳定”、“检查币值的高低的标准”，并说这“是货币制度的新发展。”^⑧我们认为物价指数并不能解决人民币究竟代表什么这个实质性的问题。稳定纸币的价值，首先应从解决纸币代表什么着手，这才抓住了问题的

实质；如果撇开纸币代表什么或纸币价值的基础不谈，专谈物价指数的作用，那还是解决不了币值稳定问题的。那么，能不能说，纸币价值的基础，即纸币所代表的就是“综合物价指数”呢？不能。这样说，就和“百物本位制”并无什么区别。物价指数制实际上是以指数所含商品复合的价值作为价值尺度。以各种商品作为价值尺度的“百物本位制”和以多种商品的价值为价值尺度的“指数本位制”都是不符合人民币的含义的，都不能作为人民币价值的基础。所以，综合物价指数并不能代替黄金执行一般等价物的作用，并不能据以说明人民币和黄金没有联系。

薛暮桥同志认为不用黄金一种商品的价格，而用综合物价指数来作检查币值高低的标准，“是货币制度的新发展”。我们认为也不尽然。物价指数制早在十八世纪初资产阶级经济学家就曾论述过，后来又有不少人相继在这方面作过建议。1924年英国凯恩斯就曾建议英政府发行与指数相联系的公债。现代资产阶级货币学派弗里德曼也是指数制的赞成者。此外，还有很多人宣扬物价指数制的优点。当前许多资本主义国家由于通货膨胀日益严重，都纷纷采用物价指数来中和与冲销通货膨胀所带来的危害。拉丁美洲更有物价指数制实验室之称。据说，巴西已将物价指数制运用到国民经济生活的各个领域。因此，有人说，现在资本主义世界正从“金本位制”向“指数本位制”过渡。但是，各国实行物价指数制的结果，除了从反面证明币值宜稳定为好以外，并没有缓和通货膨胀的趋势。原因是他们不承认纸币是金的代表，是有价值的物体的代表，不能过多的发行。实行物价指数制虽可暂时缓和某些局部问题，但不能从根本上解决币值的稳定问题。

物价指数对于我们社会主义国家，虽然也有重要作用，但依然不能从根本上解决币值的稳定问题。例如，用综合物价指数来作为检查币值的客观标准，是有限度的，因为综合物价指数并不能完全反映币值变动的真实情况，特别是在社会主义国家实行物价管制的条件下，物价指数上升的幅度往往低于纸币贬值的幅度，仅仅依靠物价指数不能反映币值的高低。除物价指数外，还必须根据货币流通速度的变化和商品变相涨价等多种因素来检查币值的高低，才能获得一定的效果。

人民币的“价值”既不决定于综合物价指数，那么是不是决定于它的数量的多少呢？从现象上看是这样的。纸币好象直接代表商品的价值，它不代表金，它的“价值”的大小完全直接取决于它自身的数量。然而，实际上，纸币直接地只是金的符号，价值的符号，它间接地才是商品价值的符号。纸币的“价值”之所以完全决定于它自身的数量，是因为纸币的这个数量和金币的数量有一定的比例关系。如果纸币发行过多，破坏了这种对比关系，纸币就会贬值就不能顺利地执行货币的各种职能。当前资本主义世界各国的纸币在人们心目中已是声名狼藉，原因正在于此。

薛暮桥同志认为“人民币可以不通过金银的中介，而同各类商品直接联系”，这也是值得商榷的。我国建国三十多年来的历史经验证明，只有当我们认真地按货币（金币）流通规律控制人民币的发行，使人民币的流通量适应商品流通所必需的货币量的时候，币值和物价才能保持稳定，人们才确实不会感到有什么金的作用的存在，不会感觉到人民币和黄金有什么联系；似乎人民币并不代表价值（金币），就可以直接同商品相联系，和商品相交换。薛暮桥同志的论点可

能是建立在这样情况的基础上的。但是，事实上，在国家强制发行纸币流通的条件下，违反货币（金币）流通规律的要求，过多地发行纸币的现象是屡见不鲜的。这种使纸币流通量超过实际需要的金币量的结果，导致了纸币贬值，物价上涨。纸币所代表的价值急剧下降，人们就不愿意接受纸币作为商品交换的媒介，不愿持有价值下降的纸币，这时纸币就不可能同商品保持直接联系，人们也就切身地感到纸币必须是价值的符号或金的符号，必须和价值相联系，才能成为流通手段。如果这种联系消失，纸币作为流通手段的作用也会随之而失。因此，纸币同各类商品保持直接联系，只是在遵守了货币流通规律条件下的一种特殊现象，而不是纸币的本质。从实质上看，纸币必须首先代表价值，才能和各类商品直接相联系。

薛暮桥同志还谈到人民币价值的稳定问题。保证人民币价值的稳定和人民币价值的基础是两个不同的问题。人民币价值的基础不是商品，也不是商品价格的综合指数，而是黄金，至于保证人民币价值稳定的因素则必须依靠大量商品。这是因为货币流通决定于商品流通，前者是为后者服务的，人们持有货币的终极目的，是为了取得商品。所以，国家手中掌握大量物资是保证人民币价值稳定的因素。

薛暮桥同志认为纸币脱离黄金是符合马克思的货币理论的。他说：“其实，马克思《资本论》所讲的是当时的情况，他早就预见到货币制度将要发展到一个新的阶段。他在《政治经济学批判》中说：‘强制通用的国家纸币是价值符号的完成形式，是直接从金属流通或简单商品流通本身中产生出来的纸币的唯一形式。信用货币属于社会生产过程的较高阶段，它受完全不同的规律支配’”。⑨我们说，信用货币

虽然在性质上和国家纸币不同，但仍然是一种纸币。马克思在这里所说的信用货币要“受完全不同的规律支配”，是指要受纸币流通规律的支配。纸币流通规律产生在纸币和金币有一定对比关系的基础上，如果纸币流通破坏了这种对比关系，纸币就有它自己特有的运动，即按纸币流通规律运动。因此，在使用“信用货币”的条件下，马克思也并没有否定纸币和金币的关系。

总之，我们认为人民币和黄金是有联系的。这种联系不仅表现在它的流通必须符合货币流通规律的要求，而且从我国货币发展史来看，它和我国历史上的货币和价格体系，是有其继承和延续关系的。如果历史上没有金或银执行价值尺度的职能，人民币就不可能以金或银的符号的资格进入流通过程。只要承认人民币是一般等价物，是价值尺度，就不能不承认人民币和黄金的联系。

近年来，特别是从七十年代以来，流行着这样一种观点：全世界的货币都已经变成了不兑换的纸币，从金价、物价、汇价和币值等的变动上都看不出纸币和黄金还有任何联系，因此，货币已经走出了它的“黄金时代”，黄金已不再是货币商品，而是一般商品了。持这种观点的同志认为金价上涨远远超过物价上涨和货币贬值的幅度，金价已不是币值升降的决定因素；金价变化和物价变化相差悬殊，不成比例；金价也不是决定汇价变动的因素。

诚然，近年来，金价、物价和币值的升降有脱节的现象，但是，现象的复杂化并不能否定本质的存在。当前资本主义世界普遍出现通货膨胀、物价上涨的现象，纸币在人民心目中越来越臭，而黄金却具有高价值的国际持久通用性，越来越为人们所喜爱。因而，影响金价变化和物价变化的因

素越来越复杂了。影响金价变化的因素有客观的，如黄金生产成本的增加，普通商品生产成本的降低，新兴工业部门对黄金需要的急剧增长，等等；也有主观的，如因美元危机所引起的投机性抢购黄金的浪潮，走私活动，等等。物价的变化也有多方面的因素，不完全取决于金价的变化，而且作为影响物价变动的金价，是指代表生产黄金的社会必要劳动的价值，而不是指国际市场上的黄金价格。在社会主义条件下，黄金价值的变化不会自发地引起物价的波动，国际市场上金价的变动更不可能直接影响物价的变动。社会主义国家没有必要把国际市场上黄金价值的变化和商品价值的变化，立即反映到国内物价上来。因此，金价、物价、币值三者长期脱节，无论在理论上或实践上都是完全可能的。

纸币和黄金相脱节的议论，自从美国于1975年1月宣布实行所谓“黄金非货币化”政策（即废除黄金作为货币的作用）以来，越来越风行了。有人说，纸币和黄金的关系一点影子也看不见了，黄金和普通商品已经没有什么区别了。这种看法，具有很大的片面性。美国实行“黄金非货币化”政策，完全违反了货币流通规律，目的完全为了美国的私利。只要对它自身有利，它可以实行“黄金非货币化”政策，也可以实行“货币黄金化”政策，可以从这一极端跳到另一极端。事实也正是如此。

第二次世界大战期间，美国由于发了战争横财，黄金储备大量增加，为了称霸世界，它极力强调黄金的作用，主张恢复金本位制。在美国一手操纵下，1944年7月在布雷顿森林召开的国际货币金融会上，各国协议实行“金汇兑本位制”，实行两个挂钩：美元同黄金挂钩；其他国家的货币同美元挂钩。各国货币都按照其含金量与美元挂钩，从而确立

了美国在战后资本主义国际金融中的两大特权：一是美元被公认为黄金的等价物。二是各国有义务维持本国货币和美元的固定汇率。美国凭借这两大特权，获得巨大利益。但是，曾几何时，随着美国经济政治地位的削弱，美元危机一再爆发，当美元与黄金的法定联系维持不下去的时候，美国作了一百八十度的大转弯，从强调美元和黄金的联系转向强调美元与黄金脱钩，甚至极力主张削弱以至取消黄金在国际货币制度中的作用，这能说明纸币和黄金的内在实质问题吗？我们决不可以依一国一时的政策措施来否定客观经济规律的作用。当前美国强调“黄金非货币化”的目的无非是为了赖帐，因为，如果真能使“黄金非货币化”，做到黄金从货币商品变为普通商品，美国就可以不必再用黄金去收回在国际市场上游荡的数千亿美元。

“货币天然金银”，^⑩这句话今天仍然闪耀着灿烂的光辉。在商品经济十分发达、国际经济不断扩大的条件下，要使黄金失去货币的作用，是任何人、任何国家都办不到的。自从美国停止美元按官价兑换黄金以来，人们争相抢购黄金；各国政府的黄金储备，除美国外，有增无减；在国际信贷中黄金依然是可靠的担保品；1979年3月西欧八国成立的欧洲货币体系，规定其货币基金中仍要包含各成员国黄金储备的20%。所有这些都说明“黄金非货币化”政策是不符合客观经济规律的，因而不适宜的，是行不通的。当前世界各国都非常重视积累黄金，黄金的货币作用，非但没有消失，反而还有新的加强的趋势。

三

承认纸币和黄金有必然联系，对于我们稳定人民币的价