

國立政治大學國際事務學院俄羅斯研究所

碩士論文

指導教授：唐啟華 教授 彼薩列夫 教授

1945 年中蘇東北問題交涉——
國家安全與尊嚴的對抗

研究生：黃家廉 撰

中華民國 100 年 3 月

國立政治大學國際事務學院俄羅斯研究所
碩士論文

指導教授：唐啟華 教授 彼薩列夫 教授

1945 年中蘇東北問題交涉—
國家安全與尊嚴的對抗

研究生：黃家廉 撰

中華民國 100 年 3 月

國立政治大學 俄羅斯研究所

黃家廉君所撰之碩士學位論文

1945 年中蘇東北問題交涉-國家安全與尊嚴的對抗

業經本委員會審議通過

論文口試委員

劉明閔

唐殿華

Shue-wei

指導教授

唐殿華

Shue-wei

研究所所長

李永芳

中華民國一百年三月

國立政治大學
博碩士論文全文上網授權書
National ChengChi University

Letter of Authorization for Theses and Dissertations Full Text Upload

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

(Bind with paper copy thesis/dissertation following the title page)

本授權書所授權之論文為授權人在國立政治大學俄羅斯研究所系所 _____ 組 99學年度第二學期取得 碩士學位之論文。

This form attests that the _____ Division of the Department of Graduate Institute of Russian Studies at National ChengChi University has received a Master degree thesis/dissertation by the undersigned in the 2 semester of 99 academic year.

論文題目 (Title) : 1945年中蘇東北問題交涉—國家安全與尊嚴的對抗 (A Study of the Negotiations between the USSR and the ROC over Manchuria (1945))

指導教授 (Supervisor) : 唐啓華, 彼薩列夫

立書人同意非專屬、無償授權國立政治大學，將上列論文全文資料以數位化等各種方式重製後收錄於資料庫，透過單機、網際網路、無線網路或其他公開傳輸方式提供用戶進行線上檢索、瀏覽、下載、傳輸及列印。國立政治大學並得以再授權第三人進行上述之行爲。

The undersigned grants non-exclusive and gratis authorization to National ChengChi University, to reproduce the above thesis/dissertation full text material via digitalization or any other way, and to store it in the database for users to access online search, browse, download, transmit and print via single-machine, the Internet, wireless Internet or other public methods. National ChengChi University is entitled to reauthorize a third party to perform the above actions.

論文全文上載網路公開之時間 (Time of Thesis/Dissertation Full Text Uploading for Internet Access) :
網際網路 (The Internet) ■ 立即公開

● 立書人擔保本著作為立書人所創作之著作，有權依本授權書內容進行各項授權，且未侵害任何第三人之智慧財產權。

The undersigned guarantees that this work is the original work of the undersigned, and is therefore eligible to grant various authorizations according to this letter of authorization, and does not infringe any intellectual property right of any third party.

● 依據96年9月22日96學年度第1學期第1次教務會議決議，畢業論文既經考試委員評定完成，並已繳交至圖書館，應視為本校之檔案，不得再行抽換。關於授權事項亦採一經授權不得變更之原則辦理。

According to the resolution of the first Academic Affairs Meeting of the first semester on September 22nd, 2007, Once the thesis/dissertation is passed after the officiating examiner's evaluation and sent to the library, it will be considered as the library's record, thereby changing and replacing of the record is disallowed. For the matter of authorization, once the authorization is granted to the library, any further alteration is disallowed.

立書人：黃家廉

簽名 (Signature) :

黃家廉

Date of signature : 16 / 3 / 2011 中華民國100年3月16日 (dd/mm/yyyy)

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究途徑、研究理論與研究方法	6
第三節 資料來源與研究回顧	9
第四節 研究範圍與研究限制	16
第五節 研究架構與章節安排	17
第二章 莫斯科談判前之東北問題	20
第一節 雅爾達協定與蘇聯東北政策	20
第二節 中華民國戰時對東北之規劃	24
第三節 蘇聯莫斯科談判前之準備	28
第四節 中華民國談判前之顧慮	31
第五節 結語	39
第三章 莫斯科談判中之東北問題	42
第一節 第一階段談判與東北問題	42
第二節 休會期間之折衝	46
第三節 第二階段談判與東北問題	57
第四節 結語	64
第四章 東北交涉之籌備	67
第一節 蘇聯對華試探及其東北要求	67
第二節 中華民國設置東北行營與接收準備	83
第三節 結語	93

第五章 東北交涉的進行與中止	95
第一節 國軍登陸東北問題之交涉	95
第二節 東北行營撤出與蘇聯之因應	105
第三節 中蘇尋求共識之最後折衝	114
第四節 東北交涉之中止	128
第五節 結語	131
第六章 結論	133
參考書目	143

第一章

緒論

壹、研究動機與目的

一、研究動機

蘇聯（Union of Soviet Socialist Republics, USSR）與近代中國外交的發展密不可分。尤其對中華民國而言，1949年前的中蘇關係更是超乎其他國家的重要，然而相關學術研究卻不成比例的少。究其原因，中華民國歷經國共內戰和美蘇冷戰（Cold War），長期推行「反共抗俄」的政策，為避免國人思想受共產主義的「荼毒」，限制人民閱讀簡體書和俄文相關書籍，遂使國人對蘇聯、中共和共產主義的認識，只能透過學校教育和政府宣傳，或是少數通過檢查的書籍。真正的「匪情」研究則限於智庫團體，如政治大學國關中心。一般研究學者很難接觸到一手資料或是提出政治不正確的言論，在這期間儘管有人關注中俄關係，但受限客觀環境和檔案資料，其研究成果多不突出。

迨冷戰結束蘇聯解體，各國學者競相蒐集俄羅斯檔案資料，檢驗過去研究成果，提出許多破舊立新的看法。中華民國學界儘管許多檔案如兩蔣總統檔案、外交部檔案和國民黨檔案等已解密，檔案管理已走向制度化，但一方面長期未培養俄文人才，二方面關注焦點轉為「臺灣」的自我認識與對外關係，因此對於利用中華民國與俄羅斯檔案研究中蘇關係力有未逮。然而，多檔案比較對外交史研究極為重要，冷戰後新的客觀環境，也提供新研究視野的可能。因此，筆者認為此時應有擺脫過去政治宣傳，重新檢視中蘇關係的必要。

1949 年失去大陸、撤守臺灣，可謂中華民國史最大的轉折。過去學界之詮釋，多強調蘇聯協助中共，提供武器裝備、顧問和政治上的幫助。且英美在雅爾達協定，出賣中華民國權利，我國政府為降低協定造成的傷害，被迫與蘇聯簽訂《中蘇友好同盟條約》（Sino-Soviet Treaty of Friendship and Alliance），同意外蒙古獨立公投和蘇聯租借旅順、享有大連港特殊權益。但是蘇聯並沒有遵守條約，反而阻礙中華民國政府接收東北，讓大批共軍在東北裝備關東軍的武器裝備，使得國軍在東北戰場失敗，進而讓共軍席捲大陸。筆者認為以雅爾達密約與蘇聯背約為主因，解釋自抗戰勝利至 1949 年中華民國在大陸的風雲變色是難以令人信服的，因此乃試圖探究戰後蘇聯與中華民國的東北交涉。

東北與中國其他地區相比，更突顯戰後牽涉遠東地區中美蘇外交與國共內政問題於一身的重要地區。不同勢力在東北反映各自的目的，顯得局勢格外的複雜。原本屬於國家層面的中蘇東北問題交涉，但因中共急進東北，欲在此建立根據地，使得國與國交涉時又常牽涉國共政爭問題，影響許多學者以國共政爭的角度理解此時期的交涉工作，以至於其研究成果更趨向東北國共政爭與蘇聯關係，而降低中華民國與蘇聯東北問題交涉時的國家利益因素。另一方面，抗戰期間就與中華民國關係密切的美國，在戰爭結束後更加強了在遠東的地位與影響力。中華民國關內的復員和國共和談等問題，美國都扮演著積極的角色。美國雖然沒有直接參與 1945 年中蘇東北交涉，但從雅爾達會議（Yalta Conference）起，隱然就與中蘇關係發展脫離不了關係。東北遂成為牽涉三國四方勢力的焦點。

1945 年是中華民國與蘇聯進行戰後東北問題交涉的源頭。該年 2 月蘇、美、英三國在雅爾達會議達成對遠東局勢的共識，促使中華民國必須與蘇聯對戰後的東北，進行協商與合作。這是中華民國政府原先擬定東北復員計畫時，未曾構想的方案。最後，經過雙方在莫斯科多次的談判，於 8 月 14 日簽訂《中蘇友好同

盟條約》。蘇聯在談判期間向日本宣戰、進軍東北。日本無條件投降後，東北被劃歸為蘇聯的受降區。中華民國欲實際收復東北，就必須與東北蘇聯遠東司令部交涉，與蘇聯政府合作。中華民國政府設置東北行營即為應付這樣的環境與目的。從此，中蘇之間的東北問題不再是外交談判而已，更關係到實地的交涉情形。在1946年1月中旬中蘇東北交涉急遽針鋒相對以前，中華民國與蘇聯在東北議題上，較能顯現從雅爾達協定以來雙方追求各自政策的特色。1946年1月中旬以後，美國與中共因素加強對東北交涉的影響，東北問題更陷入四方勢力的角力，使得中蘇東北交涉進入另一個階段。換言之，欲理解1946年後中蘇東北交涉與雙邊關係的發展，就不得不先清楚1945年中華民國與蘇聯東北問題交涉的情形。因此，筆者認為1945年東北問題交涉不僅是短暫的地區問題，而是研究中華民國與蘇聯關係發展脈絡的重要階段。

檢視各國研究這段歷史的成果，發現各種不同的視角和觀點。中華民國學者主要以中央政府觀點出發，著重接收東北的失敗，以及往後東北戰場上勦共的艱辛，係蘇聯協助中共叛亂所造成。這是蘇聯推動世界革命的陰謀，蘇聯必須對這些行為負責；中華人民共和國學者則係以中共建國的角度，解釋國共東北鬥爭的過程，以解釋蘇聯並非因同樣的意識型態而真誠地援助中共。中共是蘇聯在中國追求自身利益的籌碼。當蘇聯與中華民國在東北談判遭遇阻礙時，蘇聯以提供中共軍事援助或是限制中共東北發展為手段，迫使「國民黨政府」備感壓力，迫其與蘇聯妥協合作。所以，中共之後能在東北取得關鍵性的勝利，主要還是有賴毛澤東的戰略，以及戰場軍事指揮的成功。蘇聯學者則是從蘇聯推動共產革命與因應美帝主義的角度，強調中共在東北的發展是蘇聯冒著違背中蘇友好條約的風險，努力協助中共而成，此種「貢獻」不應受到忽視；並且解釋蘇聯遠東行動係對美國帝國主義擴張的反應。歐美學者大多將戰後東北問題和國共問題的演變，放在國際關係變化的視角下。由於蘇聯和美國在全球衝突的升高，增加中國內部問題

的複雜，而東北就是蘇美衝突和中國內戰的縮影。至於中華民國政府在東北和往後的失敗，應係自身戰略錯誤和體制內部的問題，並非美蘇政府所造成。由此可知東北研究之所以複雜，不僅因為東北問題涉及國內外勢力與政經社會問題，還包括後世研究者不同的視角與觀點。有趣的是透過不同觀點的比較，突顯各自研究的盲點，有助於中蘇東北問題交涉更進一步的認識。

中華民國學者過去相關研究多以「東北接收」為戰後中蘇關係發展的核心。然而，中蘇東北接收與中蘇東北交涉是不同的研究重心。東北交涉的探討層面較東北接收問題還要寬廣，中蘇可以針對任何有關東北的議題進行交涉，接收只不過是交涉的其中一環，更重要的是雙方交涉的目的與政策是什麼、如何將政策實際化為行動、交涉過程的技巧與應變，以及美國與中共對交涉妥協與變異的影響等。蘇美學者以蘇美遠東角力的觀點解釋此區歷史的發展，即提供比東北接收更廣闊的中蘇關係視野。

中華人民共和國學者善於以「國共鬥爭」的角度推演戰後中蘇東北交涉，雖有助國共政爭的歷史研究，卻規避了中華民國以國家概念與蘇聯交涉的過程，弱化國民政府追求國家利益的努力，忽略中共為求自身發展與蘇聯合作損害中國主權和利益的現實部分；對於蘇美遠東角力的影響也多運用於國共蘇美四方關係的解釋，或是降低蘇聯對中共友好、協助的印象。中華人民共和國學者既無法檢討此時中共對國家利益主權損害的可能，因此限制其以較高層級的國與國視角，對中蘇東北交涉進行研究。不過，「國共鬥爭」的視角亦能平衡中華民國在對蘇交涉上過多的政治宣傳。

另一方面，蘇聯與歐美學者雖易以國際局勢變化的格局解釋蘇美國共四方在東北角力的情形，以及中蘇關係的發展。特別是蘇美英雅爾達協定規劃的戰後世

界秩序的影響，蘇美兩國遠東關係的發展牽引中國內外情勢變化。如此論述不僅奠基更廣闊的國際視野，其目的更有利解釋冷戰的起源，但也因此間接強化蘇美對中國事務的支配性，弱化國共自身決策的選擇和影響力，尤其看輕國民黨扮演中華民國代表，產生有別於國共鬥爭的政策追求，進而影響蘇美遠東發展的可能。

這一切非常有意思的使筆者思考如何利用「蘇美競爭」和「國共鬥爭」的研究成果，探索以國與國概念的中華民國與蘇聯東北交涉，也就是涵蓋中華民國如何處理「內憂外患」的東北問題。因此，1945 年中華民國與蘇聯東北交涉是探討縱向中蘇關係發展的重要時期，亦涵蓋橫向複雜國際和內政問題的地區，牽涉眾多不同視角的歷史詮釋。在現今冷戰結束、國內外情勢轉變，以及多方檔案的開放與取得的情況下，係值得對此議題再次深入探討。

二、研究目的

本文研究係藉由整理新開放的俄羅斯蘇聯檔案與中華民國檔案，檢驗各方論點，探討 1945 年 2 月《雅爾達協定》簽訂至 1946 年 1 月中旬中蘇東北交涉急遽針鋒相對期間，中華民國與蘇聯如何針對東北議題進行交涉。

筆者試圖回答下列問題：第一、從國與國的角度：蘇聯在《雅爾達協定》中表現何種戰後遠東的構想？蘇聯追求的目的是什麼？如何反應在與中華民國東北交涉上面？中華民國對於蘇聯《雅爾達協定》的認知是什麼？中華民國針對蘇聯東北政策的反應是什麼？中華民國原本戰後東北計畫是否受到改變？是否也影響了東北交涉的方向？使得雙方在 1945 年致力友好的交涉，卻在 1946 年初產生更尖銳的關係？第二、中華民國若依據國共政爭現實，將政爭勝利作為最重要

的交涉目的，那為何無能與蘇聯密切合作，以至於交涉過程中充滿歧異？第三、1946年後東北問題加強蘇美對抗的因素，中華民國是接受者還是引進者？1945年中蘇東北問題交涉的情形是否可以用來理解往後情勢的轉變？

此外，筆者有意藉研究中蘇東北問題交涉的過程，了解中華民國與蘇聯外交工作表現的特色，思索外交工作表現差異與東北交涉發展的相互關係。常言：「弱國無外交」，認為弱國注定在外交上受強國擺佈，無力爭取國家的權益，進而輕視外交對弱國的重要性。然而，事實上弱國可能更需要外交來保障自身的安全和利益。國家借助外交官對國際情勢的判斷、國際法律的了解，運用可能的手段和資源與其他國家進行交涉、談判，若運用得宜更能從外交上獲得超過國力該有的表現。也因此了解中蘇外交人員在東北問題交涉期間的表現，係探討中蘇國與國關係發展的重要途徑之一。

簡言之，筆者欲奠基過去研究成果，利用中華民國與俄羅斯的檔案，以國與國的視角，以及中蘇外交工作表現的差異，探討1945年雅爾達協定後蘇聯與中華民國東北問題交涉的核心政策是什麼？雙方政策的衝突、對抗與抑制對往後關係發展的影響為何？作為戰後中蘇關係發展的初始瞭解。

貳、研究途徑、研究理論與研究方法

一、研究途徑

研究途徑(Approach)係指研究者對研究對象的研究，從哪一層次為出發點、著眼點、入手處，以進行觀察、歸納、分類與分析。¹本文重點係1945年中華民國

¹ 朱宏源，《撰寫碩博士論文實戰手冊》，（臺北：正中書局，2007），182。

國與蘇聯的東北交涉，其中包含大量的第一手檔案與二手資料，其問題脈絡有前後之因果關係。為了處理兩者問題，所以採用歷史研究途徑與地緣政治（Geopolitics）研究途徑。運用歷史研究途徑係因本文思索戰後中蘇關係發展的初期表現，不僅需要依歷史發展的脈絡檢驗東北交涉的過程，更需借助政府檔案和相關研究成果，交叉驗證以尋求史實，進一步提出歷史解釋。地緣政治研究途徑的主要命題是人對空間的依賴關係。係研究世界上任何空間內建議地緣政治主體行動總方針的應用科學。應用地緣政治的是地緣戰略，也就是保障國家、國家聯盟、民族、人民、社會、民族團體在各種不同地理和空間中攸關生命的重要利益理論與實踐。²東北對於中華民國與蘇聯而言，即反映地理空間與國家利益的緊密關係，藉此途徑將有助本文研究的瞭解。

二、研究理論

本文雖然是以歷史研究為主軸，但仍會藉助理論加深對研究主題的認識，進而產生一系列特定的問題，然後再藉由經驗性的研究來找出答案。³畢竟，理論像一個模型，模型的主要目的是提供一種「對結構的察覺」，理論也必須試著找出研究對象有何重要性。⁴所以在研究中蘇東北交涉時，將藉由「國家利益理論」和「談判理論」，輔助對問題的理解，並進一步提出過去可能忽略的內外部因素。

國家利益理論是國際關係理論研究的核心概念之一。國家利益的基本概念不

² В. Л. Петров 于寶林、楊冰皓 譯，《俄羅斯地緣政治—復興還是滅亡》，（北京：中國社會科學出版社，2008），2, 3。

³ Marc Trachtenberg 陳秉路 譯，《歷史研究取徑與方法—以外交史為例》，（臺北：國立編譯館，2010），44。

⁴ Hanson, N. R., *Patterns of Discovery: An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science*, Cambridge: Cambridge University Press, 1963.

僅是國際政治的本質，亦係決定國家行為的最基本因素。空洞的道德觀念不足以構成國家利益的要件，實際主義和權力才是國家利益的基礎，因此必須用權力的標準衡量政治行為或外交決策，而非道德觀念評估。⁵透過國家利益理論有助於政府避免將國家利益抽象化，進而有層次的分析、制定國家決策，亦可方便檢視國家因應國際形勢變化所應作的政策調整。⁶換言之，透過國家利益理論協助釐清中蘇東北交涉時的政策目的與變化。

談判理論源自於談判行為。談判係兩個或兩個以上的行為者，在面對明顯存在的衝突時，透過共同決策，以尋求比其他方式更能獲得較佳的結果。談判構成要素為兩位以上的談判者；雙方存在衝突或共同利益；雙方有依賴性，並有共同解決問題的意願。一般來說，國際談判包括外部環境因素⁷與直接環境因素⁸，然後透過「談判結構」、「談判行為者」、「談判策略」、「談判過程」和「談判結果」對整體談判進行分析。⁹中蘇東北交涉本是一連串談判的過程，透過談判理論的運用，將有助對東北談判的理解。

三、研究方法

從研究途徑延伸出研究方法，本文採用歷史分析法、文獻分析法和原始資料比較分析法。歷史分析法是透過歷史事件發展的軌跡，了解事件的形成、發展和影響，可以幫助本文瞭解中蘇東北交涉的始末，從中體現交涉問題的遠因與近因，

⁵ 林碧炤，《國際政治與外交政策》，（臺北：五南出版社，1990），282, 283。

⁶ 倪世雄，《當代國際關係理論》，（臺北：五南出版社，2010），332, 333。

⁷ 外部環境因素包括：1.政治與法律系統多元性。2.國際經濟的多變性。3.外國政府與官僚體制。4.不穩定性。5.意識形態的衝突。6.文化因素。7.外部利害關係人。

⁸ 直接環境因包括：1.談判者的相對權利。2.衝突的程度。3.談判者相互的關係。4.對談判期望的結果。5.直接利害關係人。

⁹ 鍾從定，《國際談判學》，（臺北：鼎茂圖書，2008），6-11,16,18。

以及相關歷史發展的因果關係。文獻分析法是利用文獻資料間接考察歷史事件和社會現象的研究方法。¹⁰藉由對各種文獻的整理和分析，以系統而客觀的界定，確定歷史事件的真實性，正確地理解和解釋行為。其目的在於透過文獻瞭解當時人的想法與動機；瞭解事件發生的過程、經歷的階段以及每一個起作用的是哪些事件。瞭解當時所涉入事件過程有哪些人物，這些人物各是來自哪些背景，持著什麼立場。¹¹過去已有許多對於東北問題的研究成果，因此有需要藉由文獻分析法作進一步的研究。原始資料比較法又稱為檔案資料比較研究法，係外交史研究不可缺少的工具。中蘇東北問題交涉係牽涉三國四方的問題，若採用單方檔案、資料，無法釐清各方政策變化的原因是什麼、影響談判的因素是什麼。例如：在中蘇莫斯科談判前，若只參閱中華民國史料，將無法瞭解蘇聯對談判的準備，也就不容易解釋莫斯科談判時的蘇聯表現。而且透過比較雙方談判紀錄亦可用來檢驗檔案，以及探知雙方政策的真意，進一步有助中蘇東北問題交涉的理解。換言之，唯有透過多檔案資料比較，才能對此問題有較廣闊的視野。

參、資料來源與研究回顧

一、資料來源

本文是以中華民國與俄羅斯蘇聯時期的政府檔案為主要參考資料。中華民國相關檔案主要藏於國史館、中央研究院近史所檔案館和國防部史政編譯室。國史館主要收錄「國民政府檔案」、「蔣中正總統文物」檔案。¹²其中包含中華民國戰

¹⁰ 林聚任、劉玉安主編，《社會科學研究方式》，（濟南：山東人民出版社，2004），121。

¹¹ 石之瑜，《社會科學方法新論》，（臺北：五南出版社，1984），199。

¹² 「國民政府檔案」係有關國家重大決策之制定與各項指令之頒布，屬決策型的檔案。「蔣中正總統文物檔案」分為：籌筆、革命文獻、蔣氏宗譜、家書、照片、文物圖書、特交文卷、特交檔案與特交文電及其他等 10 個副全宗。此次收集之檔案主要係籌筆與革命文獻。「籌筆」是蔣中正

後收復東北計劃，以及政府高層針對東北交涉時的相關檔案，係研究 1945 年中蘇關係的重要資料。近史所檔案館典藏之外交部檔案係將蘇聯檔案收錄於亞西司檔案中，裡面保存外交部與蘇聯交涉時的文件記錄，反映當時中華民國外交官對蘇工作的情形。國防部史政編譯室除了收錄當時國軍開赴東北的檔案，更重要的是保有當時調查中共東北發展情形的情報，唯這些資料多屬 1946 年以後，可作輔助本文使用。另外，中國國民黨中央黨史委員會亦收藏部分東北黨務發展的相關資料。東北黨務發展提供另一個檢視中華民國政府東北政策的視角，對研究 1945 年的中蘇東北交涉多有助益。另外，俄羅斯蘇聯時期的資料主要是俄羅斯外交部解密檔案及其編纂的俄中關係外交文件，著重蘇聯外交部對華工作的表現，係檢視中蘇東北交涉的重要資料。其他包括過去與議題相關的研究專書，配合中蘇東北交涉人員的回憶錄、中共進入東北人員的回憶錄，以及蘇美相關人員的回憶等作為研究輔助資料。

二、研究回顧

有關戰後中蘇東北問題的研究一直是各方學者關注的焦點，不論是專書還是期刊都有許多相關研究，反映出不同的論述視角。為此，本節回顧六部具不同視角的研究成果。分別是高純淑〈戰後中國政府接收東北之經緯〉、王永祥《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》、薛銜天《中蘇關係史 1945-1949》、蔣永敬、劉維開〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉、Odd Arne Westad, *Cold War and Revolution: Soviet- American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*，以及 A. M. Ледовский, *СССР, США и народная революция в Китае*。藉此明瞭過去相

總統親書之函稿、電稿或諭令、書信之手稿，內容多為蔣總統對於重要政治、軍事案件之籌畫。

「革命文獻」是將北伐至戡亂期間的史實，以事件為主題，將相關函電、手令等加以編纂而成的文獻彙編。轉引自國史館數位典藏資料庫簡介<<http://db1n.sinica.edu.tw/textdb/drnhBrowse/>>

關中蘇東北交涉議題的研究成果，協助本文奠基在前人的基礎上，作更深入的探討。

自從中華民國退守臺灣以來，學者們為了檢討「失守」大陸政權的原因，就不得不論及蘇聯與中共在東北的合作活動對中央政府的影響。在「反共抗俄」時期的政治氛圍下，相關研究的特色多是單方面指責蘇聯背棄盟約，援助中共顛覆中華民國政權。雖然符合某種「事實」的論述，但因研究者受限檔案資料獲取和政治意識，難免限制問題發生的多種可能，簡化當時各方勢力的影響。

1993年6月文化大學歷史系高純淑的博士論文〈戰後中國政府接收東北之經緯〉¹³，係整理過去研究成果，運用許多政府剛開放的檔案和在美國的中國資料，從中華民國政府的視角，論述對戰後接收東北的看法。首先，中華民國權益遭英美蘇《雅爾達密約》的出賣，中華民國受限美蘇協定，被迫須與蘇聯合作、分享東北權益。然後，中華民國付出極大的妥協與蘇聯合作，卻遭蘇聯背信而阻礙東北接收。最後，蘇聯在東北扶植大批中共武裝勢力，對抗中央政府。此論文最大的優點係依據許多中華民國檔案和東北接收大員熊式輝與張嘉璈的回憶錄，將1945-1946年中華民國接收東北的複雜情勢作有條理而詳細的論述，不僅有助筆者對東北接收的認識，佐證中華民國視角有「道理」之外，論文作者還提出中華民國接收東北失敗應包括自身因素的看法，例如：政府東北政策失誤和外交誤判等。雖論文並未深刻論述，但已不像早期研究多只強調蘇聯和中共須負東北問題的完全責任。另一方面，因為缺乏俄羅斯蘇聯檔案和中共資料，所以在論文裡作者不易探知蘇聯對中華民國東北交涉時的政治目的與外交行動，難以解釋蘇聯政策轉變的原因是什麼，也較忽略中華民國接收東北時的中共發展探討；至於東

¹³ 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，（臺北：文化大學歷史研究所博士論文，1993年6月）。