

孔德研究所叢刊之二

周易的構成時代

郭沫若著



目次

一	序說	一
二	八卦是既成文字的誘導物	二
三	周易非文王所作	一〇
四	孔子與易並無關係	一六
五	易之構成時代	二〇
六	易之作者當是 <u>駢臂子弓</u>	二八
七	易傳之構成時代	三四
八	象傳與 <u>荀子</u> 之比較	三九
九	繫辭傳的思想系統	四二

十 文言傳與象傳之一致……………四七

十一 易傳多出自荀門……………五〇

十二 餘論……………五四

附錄 陳夢家：郭沫若周易的構成時代書後……………五七

周易的構成時代

一 序說

周易的經部與傳部的構成時代及其作者，是這兒所想要討論的問題。

自來的定說，以爲易的基礎的八卦是伏羲氏所畫；由文王重爲六十四卦，卦成六爻，卦與爻各繫以文辭便成爲周易的經部；易傳的十翼，即彖傳上下，象傳上下，繫辭傳上下，文言，序卦，說卦，雜卦的十篇，都是孔子所作者。

就這樣，所謂「人更三聖，世歷三古」莊子所成就出來

的周易，在儒家經典中是被認為最古，且最神聖的東西。

【註一】漢書，藝文志語。

這伏羲、文王、孔子的三位一體的定說，究竟可靠不可靠，是這兒所當得先行解決的問題。

二 八卦是既成文字的誘導物

伏羲畫八卦之說見繫辭下傳，那兒說：

『古者包犧氏之王天下也，仰則觀象於天，俯則觀法於地，觀鳥獸之文與地之宜，近取諸身，遠取諸物，於是始作八卦，以通神明之德，以類萬物之情。』

自來相信繫辭傳是孔子所作，故爾對於這伏羲畫卦之說

也就視爲天經地義，自漢以來從沒有人懷疑過。但是繫辭傳的那篇論觀象制器的文章是漢人所假託的。除掉這包犧氏作八卦的一件爲先秦文獻所未見之外，其它所說的神農黃帝堯舜的制作都和歷來的傳說不同，而且在思想上有剽竊淮南子、汜論訓的痕跡。顧頡剛有「論易繫辭傳中觀象制器的故事」【註二】的一篇文章，把這件事情論得很透徹，八卦並非作於伏羲，是毫無疑問的。本來伏羲這個人的存在已經是出於周末學者的虛構，舉凡有巢、燧人、伏羲、神農等等，都是當時學者對於人類社會的起源及其進展的程序上所推擬出的假想的人物，漢人把那些推擬來正史化了，又從而把八卦的著作權送給伏羲，那不用說又完全是虛構上的一重虛構。

【註二】 古史辨第三冊三七——七〇頁。

八卦雖不作於伏羲，但一般人以爲八卦本身是很古的東西，總當得是文字以前的成品，更有些人以爲是由巴比倫的楔形文字轉化來的。其實這些見解都只是皮相。八卦的卦形大部分是由既成的文字誘導出來的東西，現在我把卦形列在左邊，更進而加以說明：

乾三 坤三 震三 艮三 離三 坎三 兌三 巽三

這八個卦形裏面，坤坎二卦的生成是最爲明明白白的。坎所象徵的是水，水字的古文作，坎卦的卦形分明是由這字拉直而橫置起來所成的。『坎者陷也』，水是聚集在窪下處的坎陷的，故爾由水字形所成的這個卦，以水所常在處以爲名，名之曰坎。經典釋文於坎卦『習坎』下云，『坎本亦作培，京劉作飲』，近出漢熹平石經殘石亦作飲，只是

坎的異文，蓋以𠂔爲聲兼義也。

坤字，據經典釋文云，「本又作𡙇，𡙇今字也，同困魂反，說卦云「順也」。『漢熹平石經殘石作𡙇，漢碑凡乾坤字亦均作𡙇，並未見有坤字。可見坤字是後起的，𡙇才是坤的本來面目。錢玄同疑坤字出於所謂『中古文』易，是劉歆所僞造，我看是很正確的。知道𡙇是坤的本字便可以知道遠坤卦卦形的來源，我看這分明是由川字變化出來的。川字古作𡙇，把曲畫中斷，橫置起來便成爲三三的卦形。因卦形脫輪於川，故坤有順的意義，順字本從川得聲，且亦以聲兼義。又因大川所係是陸地，故爾坤又用爲地的象徵。

三是僞字的省略，三是兌的省略，震與兌的今字和古文相差不遠，都是各各把那卦形包含着的。

乾所象徵的是天是金是玉，金和玉的兩個字裏面都包有三的卦形。就是天字也是包含着的天，古字作𠂔，把當中的一筆豎畫去掉，稍稍加以修正，便可以成爲三的卦形。

離所象徵的是火。火字以及從火的字，在春秋戰國時代的銘刻中多作𠂔，把天字省爲三同樣的方法應用過來便可以得到三的卦形。

艮和巽頗難解釋。據說卦傳艮有門闕之象，更想到從艮聲之字有限、有『門楣』【註三】的含義，大約艮的卦形三是由門字省略而來。門字卜辭或作𠂔，殷契前編四·十六·卦形是包含在這裏面的。

【註三】說文阜部，又木部云：楣，門限也。

巽字據說文有巽、𠂔、巽的三種字形，又以巽爲巽卦之

巽的本字，而熹平石經則作巽。由這隸書雖可以導出三的卦形，但在篆體是不可能的。又由巽所象徵着的本風鷄股等的字形也無法導引出來。

以上八個卦形中有六項乃至七項，明白地可以知道是於既成文字加以某種改變或省略而成的。大約畫八卦的人最初是發現了坎坤二卦，卦各三爻，爻所共通的畫有一與一兩種。用這兩種不同的畫再作別種的三爻時，適坎坤二卦共可得八種。他爲這種數學的必然性所感動，便把自己的理想來依附起來，選了一系列的適當的字來作爲了八卦的名號；於是八卦的成因便受了掩蔽，而它們的神祕性就呈顯了出來。

由既成文字所誘導出的八卦，它們的構成時代也不能出於春秋以前。由火字所生出的離卦，或由三形所附會出的

『離爲火』的觀念在利用着春秋以來的字形，已經可以明白，而殷周典籍以及古器物文字，如卜辭與金文之類，絲毫也沒表現着八卦的氣味。八卦的卦形最好拿來做圖案，但是青銅器的圖象中儘管有不少的神祕的花樣，而卻沒有一件是利用到了八卦上來的。宋人書中有所謂『卦象由』，是一個字的銘文和卦象相似，一個作三，傳古九十六，又一個作四，續考圖五十一其實這並不是卦象。張倫內府古器評十七卷稱第二器爲『淵由』，又是因爲與鼎字形近之故，然而也不好便定爲鼎字。大凡古器銘文僅有一二奇字，或如圖畫，或似符籀樣的，都是作器者的族徽或花押，是無法認識的。

再從八卦所被依附的思想來說，以乾坤相對立便是以天地相對立，然而以天地相對立的這種觀念在春秋以前是沒

有的。單就金文來說，春秋以前的長篇大作的銘文很多，表現到超現實的觀念上來的也很不少，但都是只有至上神的天，或者稱爲皇天，毛大克鼎稱爲皇天王，維宗周又稱爲帝，都爲上帝，說解稱爲皇上帝，維宗周真是屢見不一見，但決不曾看過有天地對立的表現，甚至連地字也沒有，便是在典籍中，凡是確實可靠的春秋以前的文獻也沒有天地對立的觀念，並且也沒有地字。尙書的金縢和呂刑有地字，金縢云『乃命于帝庭，敷佑四方，用能定爾子孫于下地』，呂刑云『乃命重黎絕地天通，罔有降格』，這兩篇本來都是有些疑問的東西，單是有這地字的出現，也就可以知道它們至少是當得經過了後人的竄改。

總之，八卦是既成文字的誘導物，而其構成時期亦不得

在春秋以前。

三 周易非文王所作

八卦都不能出於春秋以前，所謂文王把八卦重爲六十四卦，再繫以卦辭爻辭的說法，不用說完全是後人的附會。但我們爲慎重起見，不妨也把這項學說來檢討一下。

最初說文王演易的是司馬遷。他的報任少卿書上說：
『文王拘而演周易』，又在史記·周本紀上說：『西伯囚美里，蓋益易之八卦爲六十四卦』。他在重卦說上加了一個『蓋』字，已經可以知道他只是推擬之辭，根據是很薄弱的。他所有的根據大約也不外是易傳上的下列的兩項推擬：

辭下傳）

『易之興也，其於中古乎？作易者其有憂患乎？』（繫辭下傳）

『易之興也。其當殷之末世，周之盛德耶？當文王與紂之事耶？』（同上）

作易傳的人只是疑周易是文王時代做成的東西，並沒有說就是文王所作，司馬遷却未免太性急了，把作易傳者的疑問都肯定了下去，而且還更進一步，定爲了是文王做的。這真是未免太早計了。

其實照史實看來，文王並不是能够作出易經來的那樣高度的文化人。在他的祖父太王的一代，周人還是穴居野處的原始民族，【註四】並沒有怎樣進步的文化。就是文王自己，儘管是一族的王長者，而他親自還在看牛放馬，種田打穀。

【註四】大雅綿，詩中的古公卽是太王。或以爲非者，非是。

『文王卑服，卽康（糠）功田功。』（尚書·無逸）

『伯昌號（荷）衰（蓑），秉鞭作牧。』（楚辭·天問）

荷蓑與卑服固是一樣的寒儉，而打穀種田與看放牛馬也並沒有多麼大的文化上的差異。以這樣的一位半開化的民族的酋長，要說他做出了一部周易，那在道理上是怎麼也講不過去的。

不過作易傳的人疑周易是起於殷周之際，也多少是有些根據的，便是易的爻辭裏，有幾處明明說到了殷周之際的故事。例如說

『高宗伐鬼方，三年克之。』（既濟九三）

『帝乙歸妹。』（泰六五·歸妹六五）

『箕子之明夷。』(明夷六五)

據這些故事看來，自然會以爲易之興是在中古，但作易傳的人却看脫了好些晚近的故事。

『中行告公，用圭。』(益六三)

『中行告公，從。利用爲依(衛)遷國。』(益六四)

『包荒用憑河，不遐遺。朋亡，得尙(當)于中行。』

(泰九二)

『中行獨復。』(復六四)

『莧陸夫夫，中行无咎。』(夬九五)

這幾條的『中行』，我相信就是春秋時的晉的荀林父。就前兩例的『中行告公』而言，中行二字除掉講爲人名之外，是不能有第二種的解釋的。

中行之名初見左傳僖公二十八年，『晉侯作三行以禦狄。荀林父將中行，屠擊將右行，先蔑將左行。』荀林父初將中行，故有『中行』之稱，左傳宣十四年稱爲中行桓子，而他的子孫便以中行爲氏。

益六四的『爲依遷國』，當是僖三十一年『狄圍衛，衛遷于帝丘』的故事。衛與鄆古本一字，呂覽慎大『親鄆如夏』，高註云『鄆讀如衣』。則『爲依遷國』卽『爲衛遷國』，蓋狄人圍衛時，晉人曾出師援之也。

泰九二的『朋亡，得尚于中行』，尚與當通。我相信就是左傳文七年，先蔑奔秦，荀林父『盡送其帑及其器用財賄於秦』的故事。

夬九五的『中行无咎』，復六四的『中行獨復』也就是