

憲案注王陽與貢禹爲友陽當作吉貢禹彈冠禹當作公竝改正各本皆譌因王吉字子陽故世稱王陽在位陽非其名也

辟疆 何云辟疆當作辟疆案匡謬正俗云辟當音

開闢之闢疆當音疆場之疆楚有遠殷疆亦其例

也憲案茶陵本作辟疆注同孫曰付云疆當作疆考顏師古匡謬正俗云外戚傳張辟疆前賢無

釋而學者相承讀辟音如珪璧之璧疆爲疆禦之

是也東齊僕射陽休之爲兒制名亦取此案賈誼

新書云昔者衛侯朝於周周行人問其名曰衛侯

辟疆周行人還之曰啟疆辟疆天子之號諸侯弗

得用衛侯更其名曰燬然後受之若如賈生此說

辟當音爲開闢之闢疆當音爲疆場之疆楚有遠

啟疆亦其例也據此則注引漢書畱侯子張辟疆

正與顏說合不當改作疆

鴻鵠

何改鵠

臆案說文鵠飛兒也各本作鵠誤注我太公鴻飛充豫公當作祖何校改

祖陳同是也各本亦誤

衡巫

注衡巫三江名何改二山名

臆案五臣良注云衡巫二山名

張曰衡巫似當从良注二山爲是案李注三江二字當是傳寫之誤未必与五臣有異

六條

注漢書音義云云与百官表不同

臆案漢書百官表師

古引漢官典職儀六條与此引音義全異又注倪寬爲郡內史爲郡二字當作遷左二字何校郡亦

改左陳校同

萑蒲

注聚人於萑蒲之澤今左傳作取人於萑苻

之澤案聚人極有義或傳寫脫去爪字而爲取耳

五行志內取茲謂禽師古曰取如禮記聚麇之說聚又曰取不達茲謂不知師古曰取讀曰聚說

文萑薺也从艸萑聲胡官切萑艸多兒从艸佳聲

職追切萑鷗屬从佳从艸胡官切萑小爵也从萑

𠂔聲詩曰萑鳴于垤工𠂔切此當作萑与萑萑萑

三字皆不同

彙案注引左傳聚人於萑蒲之澤陳云聚取誤陳蓋依今本左傳校也而

各本選注所引作聚不作取今本左傳作聚也聚字義尤勝李引諸經每与今本不同蓋古今本

之殊耳从艸亦讀取爲聚則知作取者義亦取乎聚又說文从艸之萑从艸之萑以萑屬之萑艸多兒

本義萑萑字从艸以萑爲聲与鷗屬之萑艸多兒之萑萑爵之萑絕不相同今多互用而萑字罕見

矣五經文字云萑戶官反从艸下萑今經典相承隸省艸作萑段曰今人多作萑者蓋其始假鷗屬

之萑爲之後又誤爲艸多兒之萑又大徐說文本萑下曰萑之未秀者薊下曰萑之初生兩萑字

段本竝作萑字是也又左傳取人於萑蒲之澤阮文達校勘記云石經初刻作萑蒲後改作萑苻惠

棟云韓非子內儲說引此字作萑詩小弁曰萑
淠淠韓詩外傳作萑古字通也然則此萑字亦萑
之隸變爲之耳今
經典多作萑字

比屋

一作比室下有雲屋此當相避

憲案茶陵本云屋五臣作

室此校語譌也下句旣云雲屋此不得複用比屋善亦作室

葦杖

注吏民有過但用罰之用下何加蒲鞭二字

憲案六臣茶陵本善注有蒲鞭二字此脫也又注韓詩外傳孔子曰水之精爲土老蒲爲葦願無怪之張曰今檢韓詩外傳無此語又爲土一本作爲玉無以考之

攀車

注秦彭字國平後漢書云字伯平老弱下脫

攀車二字

憲案茶陵本注老弱下有攀車二字不誤而伯平亦誤國平今竝正

災蠹

說文蠹木中蟲从虫橐聲當故切或从木作

蝨象蟲在木中形譚長說

嘉德案注引說文蠹木蟲也木下脫中字補蠹亦

省作蠹

夷歌

注唐叢後書作唐鼓

嘉德案作叢誤當依後書作鼓各本皆誤

富商

注王渙廣陵人當作廣漢鄭人

嘉德案此依後漢書校也各

本皆誤作廣陵人後書作廣漢鄭人

蜚蝗

注宋均字叔平今後書作叔庠後書誤

嘉德案袁本

茶陵本並作叔平范書平作庠尤本依范書改作庠同誤

劈面

何云當是劈面案說文劈破也从刀辟聲普

擊切劈剝也割也从刀𠂔聲里之切鄧傳旣無明

文作劈作劈皆可

嘉德案孫氏亦云劈誤劈與何校同

勉膳

注樊修案樊儵字長魚此作修後書作儵皆

誤

臧案各本注樊儵皆誤樊修今改正後漢書本傳作樊儵字長魚譌本後書又作儵形似而誤

秋儲

注弈秋善弈儲謂儲蓄精思案困學紀聞云

秋儲未詳儲蓋亦善弈之人下句流睇孫月峯云

宜云養睇方對秋儲

臧案張曰困學紀聞云儲亦善弈之人注謂弈秋儲蓄精

思非是案下對流睇謂養由基也以文義例之似當依注解未必是人名張說近是又流睇自當依孫月峯作養睇此流字恐傳寫者涉注文而誤

任彥升劉先生夫人墓誌

臧案張曰陳與郊云張伯起以劉先生夫

人墓誌文皆韻語而無家世生死歲月定以去誌而但選其銘疑稱誌誤也不知志墓之體俗謂散文曰誌韻語曰銘此謬說也考說文誌記也銘亦記也非有散文韻語之別蓋

散文是誌銘前序耳江淹之於孫綏單舉韻
言亦云墓誌王融之於豫章王謝朓之於海
陵王沈約之於長沙王都無散序竝曰墓誌
謝朓范雲其墓誌皆不載爵里又何疑去取
也又注號曰貞簡
先生號齊書作謚

負載

欣欣負載載與戴古字通

憲案何校載改戴陳云載戴誤注同

胡曰所校是也然考韻會戴或作載兩雅釋山或本作石載土謂之崔嵬土載石爲礧釋文云戴或

作載字同丁伐反又段注說文曰戴又與載通用周頌載弁休休月令載青旂皆同戴然則載戴二

字古自通用則此正文善本自作載及注引漢書亦載字義與戴同不煩改戴

丹陽

何改楊

憲案選中凡丹楊字多譌陽今依何校改亦見前

丞相

注丞相遵之後何改導之後

憲案五臣向注云丞相王遵夫

人先祖是五臣作王遵之後而沿其誤者遂改李注亦作王遵也陳校亦改導是也

任彥升齊竟陵文宣王行狀

嘉案何氏讀書記曰碑版行狀之文

自蔡中郎以來皆華而無實唐梁肅李華獨孤及權德輿輩欲變而未至昌黎而始一洗其習劉又稱爲諛墓特一時相諛之言細讀諸碑誌此言非實也野客叢書曰吳曾漫錄謂自唐以來爲墓志必先有行狀蓋南朝以來已有行狀如梁江淹之作是也僕觀吳志周條等甄別行狀上疏云云此行狀之名所由始也又考讀書記云漢書高紀求賢詔書曰詣相國府署行義年蘇林云行狀年紀也此行狀所自始後則太常議諡史官紀事皆取之首行必書幾歲九其遺也然則行狀之名已始前漢

何云任彥升一行應在本題次行祖父二行之前此作者姓氏祖父則列狀本貫也南徐州一行應與祖父二行平列下文行狀二字衍柳河東集中此

體僅存韓李爲人所刊削盡矣

憲案第三行南徐州南蘭陵郡縣都

鄉中據南齊書高帝紀文校也胡云何校都上增

中陸昭王碑文注案彼注卽引南齊書未必非東

誤也又縣上當有蘭陵二字此歷敘州郡縣里

齊韓

詩析齊韓注后倉作齊詩也倉當作蒼改正

應注如此

憲案胡曰注后倉作齊詩也袁本茶陵

譌儒林傳可證二本固作齊詩也韓乃韓之

改之非憲考漢書韓固本傳云齊人也藝文志所引

景時爲博士不言作詩也后蒼本傳云字近君東

海鄉人也通詩禮授翼奉蕭望之匡衡衡授琅邪

師丹伏理云由是齊詩有翼匡師伏之學然則

公於齊則韓固生師古注曰培固者其人名公生

者其號也又韓師外傳序云當時以詩名與魯申

文選卷八 任彥升齊書文宣王行狀

瘡鉅

瘡何改創依注

正文不引禮記創鉅為證則

乃作瘡字解此
沿五臣舊耳

如干

食邑如干戶一本如干作加干

袁本茶陵本

戶九本作加千戶胡云食邑加千戶即二千戶也善

無注者本不須注耳五臣濟注乃云如干猶若干
無定戶可謂妄說二本失箸校語以之亂善甚非

培齊轅固二詩竝列是齊詩又屬轅固矣漢書藝
文志詩魯齊韓三家應劭注曰申公作魯詩后蒼
作齊詩韓嬰作韓詩与李注所引全同則后蒼作
齊詩尤確有明文也互相考證則齊詩之為后蒼
為轅固本有二說應氏自注是作后蒼李氏所引
藝文志及同引應劭為注是从應說不從儒林傳
也惟六臣茶袁二說皆有所據不妨兩存又注應
知孰是要之說二皆有臣瓚作轅固与此不同未
漢書注曰漢書二字衍蓋上引漢書云
云應即注此不得再加漢書二字今去

尤所見獨不誤胡校甚是今依尤本改
正此亦沿五臣之舊而未經更正者

俯

俯何改拊

憲案義當爲拊作俯者傳寫之譌
孫亦云拊誤俯又注婦人擊心爵

躡鄭玄曰爵躡二躡字
當作躡各本皆誤今正

好事

注王趨見叔爲好士依注當作好士注王叔

何云當是王升之譌今本國策作王斗以字相近

誤也吳師道文樞鏡要作王升

憲案茶陵本袁本
正文竝作好士胡

云何陳校皆改士注亦作士此作事誤也又注先
生王叔何校叔改升下同謂國策作斗形近之誤

吳師道作王升胡云所校是也古今人表亦作升
又其一證考升叔二字古書多相亂如作反論之

張升或作張叔升叔錯見亦可借證今依何校
正又注宣王使謁者迎入何校迎改延是也

遵衿

遵衿褻於未萌遵何改導

憲案六臣茶陵本
袁本作導云五臣

作遵此治五臣之舊而未改正之者注施衿結褵也六臣本施誤於何校正作施是也又注母施衿結褵也當作曰親結其褵毛萇褵二褵字今毛詩毛傳作縞皆當改正前女史箴注明縞與縞古字通此正文又考褵亦當有相通之注或前已注明不煩再注耳又褵本親結其褵作縞不誤毛萇曰縞誤作離袁本二縞字皆作離胡氏以袁本作離爲是轉疑正文善作離大非袁本作離者字之譌耳說見女史箴附案

治葺 下脫注杜預左氏傳注曰葺覆也十字

嘉案六臣

本善注有此十字今補

賈誼弔屈原文

自喻 因自喻因下脫以字

嘉案茶陵本作因自喻云因下五臣有以字案

此當有以字茶陵所見善本傳寫脫耳非善無五臣有

俟罪

俟漢書作竢師古曰竢古俟字待也

羣案說文竢待

也牀史切待竢也凡訓待之義皆當作竢今經典相承多用俟爲竢俟行而竢廢矣說文俟大也段注曰自經傳假爲竢字而俟之本義廢矣竢而用俟則竢俟爲古今字矣漢書作竢猶存本字注恭敬曰下脫善曰二字補袁刻宋本有之胡云茶陵本善曰二字皆移節首非

側聞

側漢書作仄注古側字鼂錯傳險道傾仄息

夫躬傳見之仄目同

羣案說文側旁也仄側傾也段注云不正曰仄不中曰側

二義有別而經傳多通用如反側當爲反仄仄者未全反也又云仄古與側是字相假借蓋亦通用也

自沈

自沈汨羅漢書作自湛史魏世家不堪者三

版漢項籍傳皆湛船揚雄傳默而有淡湛之思竝

與沈同

蘊案說文沈陵上瀉水也一曰濁黠也不言沈沒之本義也古書浮沈字多作湛今字多作沈

湛沒其本義也古書浮沈字多作湛今字多作沈

曰上脫善曰二字補

鳴梟

漢作鳴鵙

蘊案說文鳴鵙也段注云今江蘇

大雅云爲梟爲鳴鵙也段注云鳴鵙則爲梟也鳥部鵙下云

鳴鵙也段注云鳴鵙則爲梟也鳥部鵙下云

字謂之同物又不得因鵙與梟音近謂爲一物

據此則以二字爲一物與上句驚鳳二物不相對

爲鈍

莫邪爲鈍史作爲頓漢陳平傳頑頓嗜利讀

曰鈍

蘊案韻會云鈍通作頓史記賈誼文莫邪爲頓漢書賈誼策亡刃不頓翟方進傳遲頓不

及事蓋古書多假頓
爲鈍也此依史記校

吁嗟 吁嗟默默吁史作于默默作墨墨賈生傳墨

又或作嘿漢田蚡傳竇嬰墨墨不得意

竇案袁本茶陵本吁

作于胡曰史記漢書皆是于字此注中吁亦當作于也案注旣引毛詩吁嗟則李本自作吁不必改爲于以與史漢同也默亦作嘿王篇熙與默同古多通用古書又假墨爲之故各本不同又孫曰金云注云吁嗟鳩兮案楚辭卜居曰吁嗟默默賈蓋用其語若引詩則麟兮更在前矣又毛詩曰上脫善曰二字補

薦履

漢作履

竇案朱作履史記漢書並作履注同何校亦改履

嗟苦

嗟苦先生漢作嗟若案顏祭屈原文云曰若

先生注引此文曰嗟若先生然此引應注是應劭

自作嗟苦

嘉慶案注引應劭曰嗟咨嗟苦二字則正文

白作嗟苦茶陵本袁本竝同茶陵本苦下云五臣

作若孫云楚辭集注或曰苦當作若易曰則嗟若

何云漢書作若兼有顏延年祭屈原文可以參證

又應注中上苦字漢書作也亦於義爲長陳云苦

當從漢書作若胡云所說是也苦字但傳寫誤蓋

誤認注中勞苦屈原以此難也史記作若注引應劭曰嗟咨

嗟也勞苦屈原遇此難也史記作若注引應劭曰嗟咨

嗟咨嗟苦勞苦屈原遇此難也史記作若注引應劭曰嗟咨

及注竝同史記蓋史漢同引應注漢書正文作嗟

若故改注中苦爲也而以勞苦爲句屈原上竝多

記作嗟苦故依注分釋以勞苦爲句屈原上竝多

言字其義甚明公初校及二三校本亦從漢書

作若末後定本則依原注從史記蓋注以勞苦釋

苦字非以勞苦屈原四字連文且作若作苦既有

二本義亦兩通李氏自史記不得謂史記作苦

之誤互

相聚訟