

復興比較研究

第一集：義大利復興與中國

本題『復興比較研究』爲應本館學術研究會之規定而演講。計分三集：第一集爲『義大利復興與中國』；第二集爲『德意志復興與中國』；第三集爲『土耳其與中國』。第一集分講五次，先行告成。綜各次演講動機，純在各就所見，共同研究對國內現行制度，僅具希望改進之心，毫無批評指摘之意。蓋同仁離祖國日久，國內最近設施，多有未明，其中言詞倘有與國內事實不盡相符者，敬乞原諒。且同仁均在繼續研究中，此講亦僅初稿，以後當隨時更正；且此小冊，專爲代同仁之筆記，非卽以出版問世也。

文島謹識

二十四年七月

復興比較研究

第一集：義大利復興與中國

目次

頁數

第一講 教育之改革·····	(一)
第二講 立國於『互助主義』之上之義大利·····	(三五)
第三講 黨的組織與運用·····	(七一)
第四講 『巴里拉』·····	(九二)
第五講 『行業合作』與『協助組合』·····	(一一三)

復興比較研究（第一集）

義大利復興與中國

第一講——教育之改革

（五月十日）

劉大使演講
薛光前筆記

一 概言

二 義大利復興與中國復興之對照

三 義大利復興之途徑——教育之改革

四 中國復興之大道——結論

一 概言

今日擬開始與諸君討論之問題，爲『復興比較研究』。此題目包羅廣泛，範圍甚大，幾有千端萬緒，不知從何說起之概。茲將個人年來研究之所得，略爲諸君告，明知掛一漏萬，在所不免；所望諸君能舉一反三，從而作進一步之推考，則凡所語者，縱有簡陋，或不失爲諸君研究中國復興問題之一助歟？

今日中國，積弱已極，有心者莫不奔相走告，以救國救民族爲倡。顧國家如何得以拯救，民族如何免於淪亡，必須察其病根之所在，然後對症發藥，方足以起此沉疴。義大利於歐戰時，國勢阡危，略等於今日之中國，自墨索里尼執政以來，勵精圖治，國力日盛，舉其立國精神之所在，自有足資我人關心復興中國者所借鏡；而意在言外，中國有中國之國情，他國制度，斷

不能削足適履，吾人今日在義大利，則研究義大利之可適中國者，爲中國之參考耳。他日關於德國、法國、土耳其之復興的研究，亦當作如此觀。

二 義大利復興與中國復興之對照

義大利之復興運動，共有二次，因其二次之復興，互有相連之關係，故又不能不作一相對之比較。義大利第一次之復興，卽爲中世紀後之文藝復興。今日吾人可不追言義大利文藝復興之詳情，但須知其文藝復興之主旨，在於復古思潮。因當時歐洲思想，爲宗教社會所朦蔽，極爲黑暗，教育全受命於教會，智識不與文化學術相應合，而專以頌揚宗教爲職志。從此文化學術，一落千丈，當世有識之士，同念曩昔希臘羅馬時代，文化何等昌盛，精神何等活潑，思想何等自由，制度何等健全，一切均呈蓬蓬勃勃之氣象，何以至中世紀時，頹廢消沉，一至於此。於是同心戮力，謀有所以恢復希

臘羅馬時代之文化藝術，發宏人類之自由思想，爲社會爭光明，爲國家求出路，於是文藝復興，應運而生。惟此次復興，於義大利歷史上，不可謂爲成功；因其復興之方法，不甚澈底。一方面雖已復古，一方面缺乏創造精神，此其缺點一；再第一次之復興，雖有雕刻、藝術、哲學等各方面之進步，但有偏於抽象之弊，較少科學的實際精神，以故其後義大利之工業，不若德、英、法等國之長足進展，此其缺點二。具此缺點，義大利第一次之復興，不能收完美之成效。義大利自墨索里尼當政，已實行第二次之復興，墨氏之復興政策，亦有復古者。惟於恢復民族意識的復古運動之外，同時更具充分的創造精神，此其與第一次復興所不同者一；墨氏於重視精神的道德的啓發之外，並兼及於物質的科學的實際建設，故一方面能將國民精神國民道德充分的提高，使其深刻的牢固的民族意識，一方面科學昌明，物質進步，具世界最新式最近代的各種設備，此其與第一次復興所不同者二。於此

可見義大利第一次復興之所以不能成功，在於僅能復古，而不能創造，僅偏重於唯心，不能兼及於唯物；第二次復興之所以見諸功效，在於復古創造，兼籌並顧，精神物質，相提並論，明乎此，然後可進一步研究中國之復興問題。

若舉中國近代之歷史言之，中國之復興運動，亦有二次。前清之時，漢學大盛，苟喻之謂滿清時代之文藝復興，亦未嘗不可。惟滿清雖經此復古運動，而仍積弱不振者，其原因當在乎滿清之復古，更不如義大利第一次復興之澈底。蓋滿清爲滿族帝制政體，不許侈言自由，故所謂復古者，僅倡爲文字上考據之學，不能言及秦漢之學術，更不可講解孔孟之思想。蓋若倡以『民爲貴，社稷次之，君爲輕』之民主學說，顯然與滿清之君權，積不相容，故滿清之所謂復古，僅恢復小學考據之古，凡不利於維護君權之自由思想，概予掩藏，以是滿清之復興運動，不但不能創造，併單純之復古

工作，亦未完成。現代之中國，自總理創導國民革命以來，已於第二次復興之途徑中，邁進不已。我人知總理手著之三民主義，其所以不以民生爲先，亦不以民權爲先，而獨獨以民族爲開宗明義之第一章者，良以復興之道，必先恢復其民族精神，所以總理首言民族主義，並昭示我人復興之方法，在於恢復民族固有之道德，以發揚民族精神。但總理之復古運動，以全般人民爲基礎，與滿清之帝皇思想，迥然相異；不寧若是，總理之三民主義，於民族主義後，接之以民權主義，博採盧梭以次之民主學說，殿之以民生主義，以適合社會之需要，謀人民生活改善於將來，故總理之復興政策，不但重於民族的復古運動，並具啓發民權改良民生的創造精神，此與義大利墨氏之復興方策，以復古創造等量齊觀者，過無不及。又中國古時，爲學爲政，見之於空言者多，見之於實事者甚少。我人皆知宋明之季，講學之風亦盛，而卒不能救明之亡。言道理者，所謂口頭見道，筆頭見道，言藝術者，所

謂口頭見藝，筆頭見藝，同爲紙上空談，與國計民生，缺少實際關係。總理對此，尤顯示其超人的遠矚的見解，於創著三民主義以爲立說外，並手訂建國方略，以爲實事求是之張本。建國方略，包括二大部份：『行易知難』，所以定道德的心理建設之基礎；『實業計劃』，所以爲科學的物質建設之準備。此與墨索里尼之精神物質道德科學并進者，又可謂不謀而合。於此，可得一小結論曰：今日義大利復興之道，在於不僅能復古，且能創造，不僅能唯心，且能唯物，與總理手著之三民主義中包括之復興政策，正相吻合。故中國復興之瓊寶，早經總理授傳，不需外求，所可重視者，在於義大利能固執此瓊寶，而言行一致，用能早觀厥成，中國則雖具瓊寶在身，而不事力行，或雖有實行，亦皆東鱗西爪，無一貫相承有系統的有計劃的實行，以致事倍而功不半，無顯著之成效。故今日如何將總理昭示之主義，定下一完善的通盤的經濟的普遍的方法，使之按步就班，逐漸實現，實

爲當前復興中國之首要問題。得此方法而力行，即可復興，失此方法而傍徨，亦可覆滅。蔣委員長既提倡新生活運動於先，復提倡國民經濟建設運動於後，實爲精神物質道德科學並籌兼顧之具體辦法，苟能人人言行一致，身體力行，則復興之基，亦大奠矣！

三 義大利復興之途徑——教育之改革

義大利統一，雖經六十餘年，然奮發圖強，屹然稱雄，則僅十餘年耳。此十餘年間，經墨索里尼之慘淡經營，國力之突飛猛進，不但驚動全歐，抑且爲舉世人士所不及料，考其致此之由，首在於復興之深得其法，然則，他山之石，足以攻錯，我人於義大利究竟經何種途徑，採何種方法，始得貫徹其復興政策，而抵於成功之域，誠有令人探討研究之必要。

義大利復興之成功，一言以蔽之曰：在於靈魂之獲得。義大利之靈魂，

爲法西斯蒂主義。義大利法西斯蒂有二：一爲墨索里尼政治的法西斯蒂主義，包羅一切：一爲教育的法西斯蒂，專以教育爲對象。二者見地，互有相同，亦有相異。茲因教育的法西斯蒂，發生在前，先研究教育的法西斯蒂，然後再探討其如何能與見地不同之墨氏的政治法西斯蒂，相生相成，協調一致，於復興工作上，爲偉大之貢獻。

教育的法西斯蒂創造者爲泰蒂萊氏 Giovanni Gentile。泰氏年歲較高，且爲世界知名哲學家，墨索里尼故以師禮事之。墨氏執政時，曾爲第一任教育總長，將教育全體，大加改革，世稱爲泰氏改革是也。泰氏爲理想主義的哲學者，與德國康德、黑格爾、斐希德等，大同小異。當德未統一，方受法國及拿破崙壓迫之時，德意志民族之悲境，與今日中國受制於國際資本主義之下的次殖民地相仿，民氣抑鬱，達於極點。康德、黑格爾、斐希德諸賢，先後提倡爲國家民族的全體而犧牲個人之道德。自耶那敗後，斐希

德更發表告全德意志國民書，於是爲國犧牲，乃成普魯士之教育宗旨。吾人固知德意志教育之大盛，在於俾士麥首相 Bismarck 之盤根錯節，而康德、黑格爾、斐希德等之道德教育論，實奠定普魯士教育之基礎，播下新德意志復興之種子也。義大利於墨索里尼當權之前，因承大戰之餘，損失甚大，各地生活程度增高，下等階級中人，因負擔過重，遂多遷怒於政府，並因共產黨社會黨之煽動，全國罷工繼起，擾攘不堪，佔據工廠及爭奪土地之事，比比皆是；益以莫斯科之宣傳影響，全國小學，廢止宗教，以致道德失其標準，精神亦瀕於破產。泰蒂萊氏目擊危狀，因念當時之情形，正與拿破崙一世鐵蹄之下的普魯士無異，而義大利需要之國家觀念，與康德、黑格爾、斐希德三人所主張者，亦復相同，故選以三賢改革德國之途，改革義大利，而使全國人民，對於國家責任，具有一種新的觀念，新的認識，與新的精神。故泰氏之理想哲學，實以國家之需要爲至高無上，而教育之目的，即在

使全國人民統一於國家至高無上之意識下，集中各方面之精力與才智，對國家文化，謀有所貢獻。泰氏以爲此種理想的教育哲學之發凡，實爲救國唯一之要圖，亦卽爲全國人民應共同信仰共同遵守之紀律。唯有建立此種紀律，方能約束全國猶如一盤散沙之人心，於團結堅固之地步。此種約束主義，卽是法西斯蒂主義；應用於教育方面之約束主義，卽教育的法西斯蒂主義。蓋『法西斯』義語卽約束之意也。欲受約束，必守紀律；約束既以團集一盤散沙爲動機，紀律卽立於團結救國之上。故約束也，紀律也，救國也，教旨也，相因相成，缺一不可！

墨索里尼秉政之初，深知教育爲啓發民衆最重要之工具，他種方法雖亦可用以傳播法西斯蒂理想，然其功效，遠不及教育之大，蓋如專用強力壓迫，僅可對付無知反抗者於一時，倘欲使全國人民，自最幼之兒童起，能上下一致，一心一德，信仰主義，遵守紀律，服從首領，則非藉教育以開導

不爲功。是以墨氏當政後，於教育之改革，卽加以非常之重視。墨氏於政治上，固爲一純粹的現實主義者，但於教育上則爲一相反的理想主義者。蓋渠以爲義大利改革以前之現實，腐敗不堪，無可留戀，必須出以除舊佈新之精神，澈底改造一切，故於政治上，非採取硬幹的現實主義不可。反之，復興運動必須有超越現實之理想主義，方能有爲。因惟理想主義，始可提高精神，前瞻民族未來之希望，此又非於教育上採取哲學的理想主義不可。故墨氏執政後，卽任用泰蒂萊氏爲教育總長，使泰氏之教育的理想主義，與政治的現實主義相結合，相協調，以全力從事教育之改革，形成義大利復興運動之階梯。故政治的法西斯蒂與教育的法西斯蒂二者出發之觀點，雖不同，其爲有造於國家民族之最終目的則一。且因二者之相爲容納，互有發明，於復興工作上，不但有取精用宏之效，抑且有相得益彰之妙。說者謂設使墨索里尼之政治的法西斯蒂，不能兼容泰蒂萊之教育的法西斯

斯蒂，斷不能抵於今日成功之地步；但設使蔡氏而不能開誠與墨索里尼相合作，則縱有極端完善的教育哲學，亦斷不能排除萬難，而推行盡利。於此，可見古今中外立國之根本，端在於全國上下內外一致之團結，尤在於最高少數有力有智者之能通力合作，方能精神貫注，力量集中。此於義大利墨泰二氏之攜手，致使復興運動得以加速的推進，而益可置信。吾國之學者乎，救國豈異人任？要在能虛心愛國，委曲求全，相攜共救耳。

義大利復興之途徑，既在於教育之改革，而教育改革之中心，以泰蒂萊氏之理想的教育哲學為依歸。此為最高原則，據此原則之具體方面的改革，可分四點言之：

甲、教育行政之改革。

一、簡單化 泰蒂萊氏改革以前之意大利教育行政狀況，機關駢枝，用人過多，辦事不緊張，工作無效率。一九二三年墨索里尼當

政，即宣言用『最少數之行政官吏，給付最充分之俸給』爲一般行政改革之中心原則。教育行政，亦居其一。蓋唯如此，方能將所有教育行政官吏，全部提挈至最高無上的精神之上，專心一致，於教育百年大計上，盡其心力，致其貢獻，蓋生活既不爲家庭之擔負所牽累，精神自不爲物質之誘惑所朦蔽也。據此改革原則之應用，以使各種行政組織，趨於簡單化，因簡單化而經濟化，因經濟化而合理化，實爲義大利教育行政改革之第一主旨也。

二、紀律化 近代世界潮流所趨，民主觀念，盛極一時，尤以法國爲最甚。舉凡工商同業公會之組織，且可運用至於一般人民，因之教育中人，亦可組織同業公會，因有同業公會之地位，且可獲得與普通工人相等之罷工權。義大利於墨氏登台前，即呈此散漫擾攘之病態。墨氏秉政，泰蒂萊之教育改革，首先排斥一切教