

民國叢書

第二編

· 72 ·

歷史·地理類

中國歷史散論

曉風著

中國歷史論集

呂振羽 翦伯贊
華岡吳澤哲 夫等著

中國史論集

翦伯贊著

中國史論集（第二輯）

翦伯贊著

上海書店

曉
風 著

中國歷史散論

作者自序

這本集子包括三篇論文，即：（一）論中國歷史翻案問題，（二）歷史爲什麼是科學和怎樣變成科學，（三）論中國社會歷史發展阻滯的基因。（一）（二）（三）兩篇爲舊作，曾在「羣衆」半月刊發表，最近偶翻舊稿，覺意猶未盡，乃略加增補。第（一）篇：論中國歷史翻案問題，係作者一年前在國立××大學任教時受同事與同學慫恿所作，寫成後亦祇交少數同事與同學大略閱過，迄未公開發表。篇中所論，爲中國歷史學中十分重要，而又尙少系統研究的問題，即故取爲全書命名。

這本集子的編成，完全是出於書局的督促，臨時彙集而成，說不上是體系之作，但却有其相互關聯。要想完成中國歷史的翻案工作，使中國歷史從偽造與歪曲的深淵翻過身來，亦即從剝削者壓迫者御用與奴役之下解放出來，變成人民的歷史，一方面需要變革歷史的社會基礎，同時又需要變革歷史本身，使之走出神學與玄學，而進入科學的研

究，使它變成科學的中國史。在這個意義上說，第(二)篇正所以補第(一)篇之不足，而第(三)篇則特別提出和第(一)篇有關的中國歷史的一個重要癥結問題，更深入地加以研究 and 檢討，使中國歷史翻案問題，得到具體的發揮。

『社會是什麼，進步是什麼，從這樣的問題出發，就等於從終點到始點。在你們還沒有特別研究一種社會構成，不能確立這個概念，不能研究真實的事實，不能在客觀上分析任何社會諸關係的時候，你們從什麼地方取出社會和進步一般的概念呢？』筆者當然不能說，這本集子已足以回答這個問題，但却想根據這個提示，做一點具體的發掘，至於成功失敗，那祇有付諸讀者評判了。

目次

作者自序·····	(一)
一 論中國歷史翻案問題·····	(一)
一 歷史可以捏造嗎？·····	(三)
二 中國歷史的真和假·····	(六)
三 中國歷史失實的原因·····	(一〇)
四 建設信史的前提·····	(一七)
五 考證學和歷史·····	(二三)
六 立場和方法·····	(二八)
七 正史和野史·····	(三八)

八 中國歷史性質的新認識·····	(四四)
-------------------	------

二 歷史爲什麼是科學和怎樣變成科學·····	(五)
------------------------	-----

一 什麼叫做科學？·····	(五)
二 爲什麼歷史是科學？·····	(六)
三 歷史怎樣變成科學？·····	(七)

三 論中國社會歷史發展阻滯的基因·····	(二)
-----------------------	-----

一 中國歷史之謎·····	(二三)
二 幾種錯誤觀點的批評·····	(二八)
三 農民與農民戰爭在歷史上的作用·····	(二七)
四 中國封建社會的主要特徵與阻滯因素·····	(二六)
五 中國社會發展阻滯因素的歷史演變·····	(二七)

一

論中國歷史翻案問題



一 歷史可以捏造嗎？

爲着改造現在和爭取將來，必須熟悉過去。對於過去知道得越多，研究得越深，就越加多懂得現在，也越有把握改造現在和預測將來。但我們所需要的是真實的過去，即真實的歷史，而不是偽造和歪曲的歷史。

歷史可以捏造嗎？——對於這個問題，一般法西斯主義的歷史家是給以肯定答覆的，而科學的歷史家，則堅決給予否定的答覆。本來，歷史就是過去的事實，這些事實既成過去，便成鐵案。人們常說：『事實勝於雄辯，』想憑空捏造和刪改歷史的事實，那豈不是最無理也是最愚蠢的事嗎？但法西斯的宣傳家却不這樣想法，他們總以爲歷史的事實是可以按照自己的需要而隨便編造的。他們不管歷史事實的本來面目如何，只想

利用歷史來證明法西斯統治下的秩序是最合理的，並妄想證明法西斯的道路，就是歷史所規定的最好的道路。他們不但強迫本國人民服從它，因此把它自己的國家民族弄到萬劫不復；而且還要強迫別國人民接受它，不惜用武力來推行法西斯政策，挑起並擴大侵略戰爭，因而造成屠殺人類的空前浩劫。

但是這種法西斯主義的想法和做法，頂多只能暫時收到蒙蔽一部份人使之盲從法西斯的效果，因為西洋鏡終究要被拆穿，歷史不能長久被欺騙，正像民衆不能長久被欺騙一樣，想靠捏造歷史欺騙人民來維持反動統治，想用侵略戰爭來創造什麼新秩序，只有心勞日拙，結果沒有不失敗的。莫索利尼、希特勒與日本軍閥，都已先後受到正義的膺懲，不能逃脫覆亡的命運；至於那些東施效顰，至今仍想玩弄歷史與壓迫人民來維持它們自己專制統治的歷史罪人，如果不願改絃易轍，順應民主潮流，那也只有自取滅亡而已。

我們堅決反對捏造歷史和玩弄歷史，並且反對借用任何理由來替捏造歷史和玩弄歷史的行爲作辯護。也許有人這樣設想：剝削者和壓迫者想靠捏造歷史欺騙人民來維持反

動統治，固然不能饒恕；但歷史既有推動人民作解放鬥爭的作用，那末被剝削者和被壓迫者却不妨捏造一些有利於革命事業的歷史事跡，以便鼓舞和推動廣大民衆參加解放鬥爭。我以爲這種想法和做法，也是根本錯誤，而且不能容許的。因爲我們要使人類歷史真能發生推動解放鬥爭的重大作用，那首先必須要所根據的歷史事實是完全真實的。如果所根據的歷史事實，已有捏造之嫌，或至少是不完全真實的，那末前提既經落空或錯誤，論據必然喪失客觀真理的意義，要想不把事情弄糟，已經很少可能，那裏還談得到鼓舞和推動解放鬥爭呢？

歷史本身就是一種科學，而科學必須實事求是，不能容許人們說謊行騙。假如認爲爲了『訓練』與『教育』的目的，可以歪曲歷史事實，或者在某種程度上修改事實或增減事實，那就是離開了科學的立場，否定了客觀真理，而一切離開科學立場與否定客觀真理的想法和做法，都是有害和錯誤的道路。

二 中國歷史的真和假

中國歷史典籍，浩如烟海，其中自然有不少真實的部分，但偽造和失實的成分，或許還更多些。有人說：『中國史籍有百分之八十是虛假的，』這種說法雖不免出於主觀推斷，但中國史籍中摻有不少偽造和失實的成分，却是無可懷疑的事實。

中國史籍的失實，偽造與刪改的成分很多，先人已有很多發見。例如王充在『論衡』「儒增」「藝增」諸篇，就曾舉出古書上所謂『堯舜之民，比屋而封』，『武王伐紂，血流漂杵』等，都誇張過甚，與客觀事實不符合。其中有一個例子舉得很有趣，證明那些御用史臣怎樣無恥的爲邀寵主子而偽造史實：『光武皇帝時，郎中汝南賁光上書，言孝文皇帝時，居明光宮，天下斷獄三人，頌美文帝，陳其效實。光武皇帝曰：孝文時不居明光宮，斷獄不止三人。夫賁光上書於漢，漢爲今世（王充爲東漢時人，故稱漢爲今世），增益功美，猶過其實。况上古帝王久遠，賢人從後褒述，失實離本，自益多矣。』（『藝增』篇）

按孝文皇帝，名恆，爲漢高帝中子，初封代王，諸呂伏誅，太尉周勃等迎立爲帝，在位凡二十三年，是爲太宗。通孝文之世，有南粵王趙佗之稱王，有吳、楚、趙、濟南、膠西、膠東、菑川等七國之叛，有誅黷錯之獄。這些客觀事實，已足證明「斷獄三人」之說爲如何虛妄。除此以外，我們還可舉出很有力的反證：文帝六年，梁太傅賈誼上疏有云：「進言者曰：天下已安且治久矣，臣獨以爲未也。曰安且治者，非愚卽諛，皆非事實，且非知治亂之體者也。夫抱火厝之積薪之下，而寢其上，火未及燃，因謂之安，方今之世，何以異此？」無論實證和反證，都可充分暴露賈光所謂「終文帝之世，僅斷獄三人」，完全是無中生有的妄言，賈光如此笨拙的僞造史實，甚至連光武也不好意思不加以否認。

除王充以外，清代崔東壁在其所著「考信錄」中，對於中國歷史記載失實之處，也曾提出許多質疑，茲引數則於次：

「凡人多所見則少所誤，少所見則多所誤。唐人衛退之卽金石藥而死，故白居易

詩云：「退之服硫黃，一病訖不痊。」而宋人雜說，遂謂韓退之作李于墓誌，戒人服金石藥，而自餌硫磺。無他，彼但知有韓昌黎字退之，而不知唐人之字退之者尙多也。故曰：少所見則多所誤也。余崔在魏，族頗繁，然外縣人罕識之，多知者余兄弟。族人有病於試場者，則相傳以爲余兄弟病也；族人有畜優者，則相傳以爲余兄弟畜優也。此耳目之前，身親之事，猶附會若此；則天下之大，千古以上，可知也。故好德不如好色，許允事也，而近世類書以爲許渾。韓魏公在揚州與客賞金帶圍，王珪與陳旭、王安石也，而近世類書以爲王曾。晉宋之事，且猶不免傳訛，況乎三代以上，固當有十倍於此。且以顏闔之事，載於顏淵；闔我所爲，移之宰我；諸如此類，蓋不可數。但此幸而本書尙存，猶可考而知之；若不幸而「呂氏春秋」亡，人必以論東野畢者移於顏淵；「左傳」亡，人必以陳恆所殺者爲宰我。雖聒而與之語，終不見聽，必曰：「古書言如此，夫豈無所據而妄記者？」然則唐虞三代之事，戰國秦漢所述，其移甲爲乙，終古不白，豈可勝道哉！」

『近世淺學之士，動謂秦漢之書近古，其言皆有所據，見有駭其失者，必攘臂而

爭之。此無他，但徇其名，而實未嘗多觀秦漢之書，故妄爲是言耳。劉知幾「史通」有云：「秦漢之世，左氏未行，遂使五經雜史百家諸子，其言河漢，無所憑憑。故其記事也，當晉宋行竊，公室方強，而云韓氏攻趙（按「史記」所載攻趙者爲屠岸賈，非韓氏，此處疑劉知幾有誤——引者註），有程嬰杵臼之事；子宰相國，宋睦於晉，而云晉將伐宋，覘其哭於陽門介夫。其記時也，秦穆居春秋之始，而云其女爲荊昭夫人；韓魏處戰國之時，而云其君陪楚莊王葬馬；列子書論尼父，而云生在鄭穆之年；扁鵲醫療虢公，而云時當趙簡子之日；樂書仕於周子，而云以晉文如獵，犯顏直書；荀息死於奚齊，而云親晉靈作台，累碁申誠。或以先爲後，或以後爲先，日月顛倒，上下翻覆，古來君子，曾無所疑，及「左傳」既行，而其失自顯。」由是論之，秦漢之書，其不可據以爲實者多矣，特前此未有如知幾者肯詳考而精辯之耳。」

中國史籍不僅真僞混淆，而且常常僞造的壓倒真實的，簡直需要重新寫過。正像魯迅先生所說：『中國學問，待整理者甚多，卽如歷史，就須另編一部。古人告訴我們：

唐如何盛，明如何佳。其實，唐大有朝氣，明則無賴兒。此種物件，都須襯其華衰，示人本相，庶青年不再烏烟瘴氣，莫名其妙。」在歷史上的記載和論斷，有時也是極靠不住的，不能相信的地方很多，因為通常我們曉得，某朝的年代長一點，其中必定好人多；某朝的年代短一點，其中差不多沒有好人。為什麼呢？因為年代長了，做史的是本朝人，當然恭維本朝的人物；年代短了，做史的是別朝人，便很自由的貶斥其異朝人物。」

在這裏，魯迅先生不但揭發了中國史籍虛假的現象，而且接觸了中國歷史失實的一部分原因。關於中國歷史失實的原因，向來有各種各樣的說法，我們在講到如何翻案之前，必須對於這個問題有清楚的了解。

三 中國歷史失實的原因

魯迅先生認為別朝人可以自由的貶斥其異朝人物，自然說出了中國歷史的一部分真實；不過，嚴格說來，所謂別朝人可以自由的褒貶其異朝人物，也還是極有限度的。因

爲歷史常常是現實的鑰匙，任你把真情如何的藏在保險箱裏，加上幾重金鎖，外貼封條，但總瞞不過歷史這面鏡子。再者，歷史雖然不會是完全雷同地反覆，但是，在某些共同的社會條件之下，歷史也真可以和現實酷似到可怕的程度。例如有些作家筆下的史劇和歷史小說，可以常常被認爲影射，怕你照出他的尊容，結果就不許你出版和演出。事實上，在歷史發展過程中，永遠表現着過去的殘餘，現在的基礎和將來的萌芽，在歷史具體的事件中，過去的成份與將來的成份，往往交相錯綜，尤其是在沒有經過徹底變革的社會裏，如現在中國，那就更負荷着非常沉重的歷史因襲重擔。我們所處的社會，除了近代生活所特有的種種痛苦，還有許多歷史因襲的痛苦，壓迫着我們。這種事例，真可以說是俯拾即是，現在姑舉兩件司空見慣的實例如下：中國有多少小媳婦曾經慘遭婆婆的毒打，但到小媳婦變成婆婆的時候，却又大多把自身所曾遭受過的虐待，施之於下一代的小媳婦；又有多少徒弟曾經遭受過師父的虐待，但到徒弟上升到師父的時候，也大多把自身所曾遭受過的虐待，施之於下一代的徒弟。這種現象決不能祇看成是個人的不幸，更不是偶然的現象，而是有它深刻的社會根源。在政治上更是如此，直到現代爲