

王云五主持

續修四庫全書提要

三

台灣商務印書館發行

王雲五主持

續修四庫全書提要 三

臺灣商務印書館發行

經

部

第三冊

孝經王氏解一卷

倫明撰

魏王肅撰·隋志載孝經一卷·王肅解·唐志作王肅注一卷·不知佚於何時·而胡三省通鑑音注引及之·是南宋時尙存矣·今散見諸書可考者·釋文引一條·正義引六條·唐明皇御注引十三條·史記封禪書裴駰集解引一條·胡三省通鑑音注卷三十六引一條·按肅好攻鄭學諸書·所引不見有難鄭之語·當是爲唐明皇御注所汰·其解孝無終始而愚不及·引蒼頡篇以愚爲禍·與孔鄭義合·知此義至確當·雖好異如肅亦無以易之也·國翰輯集諸條爲一卷十四章·居家裡故治可移於官·正義曰·先儒以爲居家裡下闕一故字·御注加之·國翰據此以唐以前皆闕故字·肅注亦應同·又增補一條·書刊於咸豐間·玉函山房輯佚書中·

孝經解讚一卷玉函山房本

吳韋昭撰·清馬國翰輯·按隋志·孝經解讚一卷·韋昭撰·唐志同·玄宗御注兩引其說·正義亦多引之·朱子儀禮經傳通解·引鄭玄以祭法有周人禘嘗之文·謂變郊爲感生之帝·謂東方青帝云云·韋昭所著·亦符此說云·此節正義未引·按即昭之孝經說也·書久佚·國翰輯得一卷·並謂據其諸說並詰義切實·與鄭康成箋詩相似·至郊祀后稷以配天·全用鄭義·書名解讚·所讚或是鄭解·姑備一說·書爲玉函山房輯佚書之一種·

孝經殷氏注一卷 玉函山房輯佚書本

晉殷仲文撰。清馬國翰輯。仲文晉書有傳。而字里缺如。文選注引檀道鸞晉陽秋云。仲文字仲文。陳郡人。官至東陽太守。其事蹟則詳載本傳。隋經籍志。孝經注一卷。云梁有又云亡。蓋亡於隋矣。而唐志復見著錄。則唐時又得之也。其書殆佚於唐後。邢昺正義引三節第十四章居家理故治可移於官下。今注疏本有故字。正義曰。先儒以爲居家理下闕一故字。御注加之。是唐以劉本故字並闕。仲文注本亦應如是也。國翰據以增入一條。然國翰輯謝萬注。於第十五章昔者天子有爭臣七人。正義曰按孔鄭二注。及先儒所傳。並引禮記文王世子。以解七人之義。按所云先儒者。當亦包仲文而言。則此條亦不宜增入也。書爲玉函山房輯佚書本。

集解孝經一卷 玉函山房輯佚書本

晉謝萬撰。清馬國翰輯。萬字萬石。陳國陽夏人。官至散騎常侍。安之弟也。事蹟見晉書本傳。隋經籍志。集解孝經一卷。謝萬注。唐志則謝萬注。不去集解。卷同。邢昺正義引四節。國翰又據第十四章居家理治可移於官。正義曰。先儒以爲居家理下。闕一故字。御注加之。第十五章昔者天子有爭臣七人。正義曰。按孔鄭二注。及先儒所傳。並引禮記文王世子。以解七人之義。所云先儒萬當在內。因增入二條。又第十一章子曰五刑之屬三千。而罪莫大於不孝。正義引舊注及謝安袁宏王獻之殷仲文等說云。不孝之罪聖人惡之。

在三千條外，但謝安注孝經，不見隋唐志。國翰以爲安與萬係一家之學，附錄於後。書爲玉函山房輯佚書本。

齊永明諸王孝經講義一卷

無撰人名氏。按隋書載齊永明三年東宮講，永明中諸王講，及賀瑒講義孝經義疏各一卷。梁存而隋亡，又按南齊書文惠太子傳，永明三年，於崇正殿講孝經，少傅王儉以摘句令周顒撰爲義疏，五年冬，太子臨國學，親臨策試諸生，下載太子問王儉張緒及竟陵王子良臨川王暕問答十四條，傳言永明五年，與隋志所稱永明中講，決爲一事。國翰即据齊書輯成此卷。太子與諸王一堂辨難經義，於此僅見，不可沒也。書爲玉函山房輯佚本。

孝經義疏一卷 玉函山房輯本

梁武帝撰。梁書武帝紀，大同四年三月，侍中領國子博士蕭子顯上表，置制旨孝經助教一人，生十人，專通高祖所釋孝經義。隋書經籍志載帝撰孝經義疏十八卷，新舊唐志並同，當佚於唐後，間見於邢昺正義所引，開首釋仲尼二字，謂邱爲聚，尼爲和，創鑿無理。明人輯梁武帝集有說明堂一篇，雖非義疏之文，而明堂之義與孝經有關。馬國翰就正義輯出，並錄茲篇，不爲無見。雖采掇無多，然實開唐明皇御注之先，不可沒也。

孝經皇氏義疎一卷

倫明撰

梁皇侃撰。清馬國翰輯。侃所撰孝經義疏。隋志作三卷。唐志同。孫奭序。譏其辭多紕繆。理昧精研。今見於邢昺正義所錄。頗多精粹。如士章第五疏云。稱保者安鎮也。守者無逸也。社稷祿位是公。故言保。祭祀是私。故言守。士初得祿位。故兩言之也。諫諍章第十五疏云。慈者孜孜。愛者念惜。恭者貌多心少。敬者心多貌少。昔者天子有爭臣七人。雖無道不失天下。疏云夫子述孝經之時。正當周亂衰之代。無此諫爭之臣。故言昔者也。不言先王而言天子者。諸稱先王皆指聖德之主。此言無道所云不稱先王也。按正義所引共十八條。俱不見有若何紕繆。其殆披沙揀金乎。書已佚。國翰就正義輯錄成一卷。咸豐間刊於玉函山房輯佚書中。

古文孝經述義一卷

倫明撰

隋劉炫撰。清馬國翰輯。漢藝文志孝經古孔氏一篇二十二章。隋經籍志云。古文孝經與古文尚書同出。有闕門一章。又有衍出三章。合爲二十二章。孔安國爲之傳。梁代安國及鄭氏二家並立國學。而安國之本亡於梁亂。至隋秘書監王劼於京師訪得孔傳。送至河間劉炫。炫因叙其得喪。述其議疏。講於人間。漸聞朝廷。後遂著令與鄭氏並立。儒者誼誼。皆云炫自作之。非孔舊本。又唐會要載。劉知幾議以古文孝經孔傳爲開皇十四年秘書學士王孝逸於京師陳人處買得一本。送與著作郎王劼。劼以示河間劉炫。又云炫以所見率

意刊改。因舊古文孝經稽疑一篇。隋唐志並載述義五卷。今佚。邢昺正義引之。其稽疑一篇附著孝經序。正義據輯爲卷。炫此書以古孝經庶人章分爲二。曾子敢問章分爲三。又多闕門一章。按黃氏日抄謂今文三才章。其政不嚴。即與先王見教之可以化民通爲一章。古文則分爲二章。今文聖治章第九。其所因者本也。與父子之道天性通爲一章。古文則爲二章。不愛其親而愛他人者古文又云爲一章。又云闕門云云二十二字。今文全無之。而古文自爲一章。聖治分三章。與炫之說正合。惟炫以庶人章分爲二。而黃氏則謂三才章分爲二。微有不同。至闕門一章漢初長孫氏傳今文。即有之。其非炫僞撰又明甚。國翰就正義輯爲一卷。咸豐間刊於玉函山房輯佚書中。

孝經訓注一卷

倫明撰

隋魏眞己撰。邢昺孝經序疏。以眞己鉅鹿人。作孝經訓注。唐志有魏克己注孝經一卷。列在賈公彥下。當是一人。眞己克己一字偶誤耳。唐明皇御注引用其義凡十二節。正義皆標明魏注。國翰據以輯錄成一卷。惟庶人章注分別五土。視其高下八字。宋本作魏注。攷唐會要司馬貞議取此二語爲鄭注。與孔安國傳所謂脫衣就功云云。較其優劣。則爲鄭注甚明。當是宋本之誤。國翰不收。具見矜慎。又按王應麟云。明皇序謂章昭王肅先儒之領袖。虞翻劉劭抑又次焉。劉炫明安國之本。陸澄譏康成之法。又謂特舉六家之異同。六家者章昭王肅虞翻劉劭及孔鄭也。惟經典序錄有孔鄭王劉章五家。而無虞翻。細檢注疏。亦無依虞注依劉注之文。而依用魏注。又出六家之外。國翰以爲魏氏訓注。或本仲翔孔才以立說。亦屬無據。以之存疑可也。書刊於咸豐中。爲玉函山房輯佚書之一種。

御注孝經疏一卷 玉函山房本

唐元行冲撰。清馬國翰輯。按唐書玄宗自注孝經。詔行冲爲疏。邢昺等撰孝經正義。謂取元行冲疏。約而修之。於是元疏混入正義。不復可辨矣。按朱彝尊經義考。於唐玄宗孝經注下云。唐志作孝經制旨。卽制旨。卽明皇御注。考正義引制旨一條云。君有過則思補益。而御注則云。君有過失。則思補益。多一失字。又正義別引制旨三節。與注不同而說特暢達。是則爲疏文無疑矣。行冲奉詔作疏。其述注意。宜亦可稱制旨。原疏唐志二卷。宋志作三卷。久佚。國翰輯爲一卷。刊於玉函山房輯佚書中。

朱文公定古文孝經註一卷著錄

倫明撰

宋朱申註。申猶里事蹟無可考。書亦無序例。與朱子刊誤本又不盡同。刊誤定爲經一章。傳十四章。是本從古文章次。每章之後。別註今文。以爲某章。惟庶人章古文本分爲二。而是本仍從今文作一章。又刊誤本章末所引詩書。俱被刪削。是本一仍其舊。惟於聿修厥德下註云。凡忝者。皆是後人增加之文。晦庵之所刪去。後皆倣此云云。天子章。及庶人章。首刊誤本。無子曰字。是本有之。刊誤所定傳十四章。是本次序。與之全異。而同於古文。其異於古文者。則古文乎也等助詞。是本多去之。於古文訓字每改作類。古文誼字每改從義。因天之道因作曰。因天之明因作則。蓋又同於今文矣。申所註甚簡略。書爲明翻宋本。以與刊誤本有別。宜並存之。

校定今文孝經註一卷著錄

倫明撰

元吳澄撰。卷首有考一篇。大旨謂是經真偽混淆。今文出于漢初。未必曾氏門人記錄之舊。古文出隋世。證以許慎說文所引桓譚新論所言皆不合。決非孔壁原文。又謂觀朱子所論。雖今文亦不無可疑。今因朱子刊誤本參校。今文古文有不同者。定從所長云云。今觀其書所謂經一章者。從刊誤本。而仍謂終于立身下敷陳五孝。語辭體段各異。似非同出一時。諸侯卿大夫士三節。尤爲繁複。疑有掇取附會。首句閑居去閒字。從許慎說文所引也。次句去坐字。以與居字義重也。傳分十二章。其章次與今文古文及刊誤本全異。章後各著其所以移易之故。凡刊誤本所塗之字概刪不存。卽未塗之闕門章亦并去之。另附所刪原文於後。而申以說。卷後有澄自識。蓋異其子文受讀者。言唐註宋疏及諸家解。其說雖詳。其義有未明暢者。輯此訓釋。諄切卑瑣。取蒙釋易曉而已。又有門人河南張恒所作記。中述與澄問答之語。與本註可參證。蓋澄之疑孝經殆基於朱子也。書卽張恒所梓。是爲大德癸卯。

孝經集註附增刪講義一卷著錄

倫明撰

是書題明天台陳選集註。書之上方別題宣城王期齡講義。白下張惠春增刪。按期齡字安文。餘俱無考。陳選所註循文敷義。亦甚詳晰。講義則仿四子書講義而作。蓋順治間曾敕禮部頒行孝經。令士子肄習。科歲鄉會。各命一題。期齡因之作此。惠春則增刪而成定本耳。皆爲舉業計。無關要旨。卷首有期齡序。蓋合

忠經小學三書同刊·時順治十七年己亥也·

孝經釋疑一卷著錄

倫明撰

明孫本撰·本字初陽·學行無可考·黃虞稷言本錢塘人·亦不詳生何年代·是書設爲問答體·一疑一釋·以闡發其義·而破俗儒之惑·凡十八條·所見多當·自朱子作刊誤合七節爲一章·疑所謂孝經者止此·其下則或者雜引傳記·以釋經文·然曰疑·曰或·朱子故非敢斷以爲是·故原本止於章下注云·此一節當爲某章·仍留古文舊編·未嘗移易一字·後人因朱子之疑·輒爲更置·謂某章釋某句·某句釋某字·不思若果雜引記傳則甚哉孝之大也·曾子何所聞而發此嘆·聖人之德無以加於孝乎·曾子又何聞而發此問乎·夫子嘗言無微不信·故表記坊記·節節皆引經語爲證·孝經亦猶是也·後人以所引詩非詩本文·又不親切·多刪去·而僅存其四·不知古人引經多屬斷章取義·非可以本文律之·本經引書者一·引詩者十·如論孝之終始而引詩曰·無念爾祖·聿修厥德·蓋言孝在修德·當以立身行道爲重·不徒沾沾於身體髮膚間也·論天子之孝而引書曰·一人有慶·兆民賴之·可見孝感之機·係於天子·非諸侯以下可同·諸如此類·皆有奧義·豈徒親切而已·又如天經地義進思盡忠諸句·其見左傳有似蹈襲·惟今古文之出·並經劉向諸儒校定·原有此語·若云竄入·究出何代何人·蓋邱明作傳時孝經猶未行·必是採夫子之言以裝綴其文·昌黎左氏存養之言·正謂此也·至如闔門一章·漢初長孫傳今文卽有之·載於隋志·按之文義·篇首論士之孝·首以孝事君則忠·以敬事長則順·而此節又言忠移於君·順移於長·則君長二字不必指言矣·若居家裡則治可移於官·所謂家所謂官者·何所指耶·不釋則不明·故曰妻子臣妾猶百姓徒役也·妻子對百姓言·

臣妾對徒役言。所謂徒役如詩云公徒。易云師徒指百姓之役於官者耳。觀於朱子他章不注。獨注此章。而以為凡鄙淺陋可乎。本於此等俱能詳為攷釋。誠不刊之論也。本篇信古文以為隋所得古文。與今文增減異同不過一二字。斷非出劉炫偽造。五代之季。孔鄭二注皆亡。而經未嘗亡。別撰有古文孝經說一卷。

孝經註一卷刊本無年月

明楊起元撰。起元字復所。廣東歸善人。是書刪除章名。屏絕一切舊註。本肫摯之情。達顯淺之理。亦自可取。如謂至德者良知良能之出於天。而無復可加也。要道者。在邇而非遠。在易而非難也。說身體髮膚一節。尤警切。謂始者初也。乃於嬰兒驗之。嬰兒或屈斂其手足。則啞然啼。便是其身體不敢毀傷處。或為之剃髮。輒啼。或稍損其肌膚。輒啼。又是其髮膚不肯毀傷處。人情雖至愚不肖。無不愛其身體髮膚者。亦無一人敢於毀傷者。水火知避。刑憲知遠。疾病知畏。俱從嬰兒一啼來。但人率以常情視之。不知此便是孝之發端處。如此立說。方不致使人視經文為空廓。開首錄誦經威儀一則。亦他本所無。

孝經引證一卷

明楊起元纂。是書雜采小戴記言孝者。凡中間雜以十餘條。每條後引經以結之。所謂引證也。惟張子西銘一條已屬弗類。末一條云佛言凡人事天地鬼神。莫若孝其二親。二親最神也。蘭公曰。孝至於天。日月為之明。孝至於地。日月為之生。孝至民。王道為之成。曾子曰。夫孝置之而塞乎天地。溥之而橫乎四海。施之後世而

無朝夕·推而放之東海而準·推而放諸西海而準·推而放諸南海而準·推而放諸北海而準·經曰孝弟之至·通乎神明·光乎四海·而無所不通·按佛入儒彌覺荒誕·按明儒棄起元學不諱禪·其以是欺·書刊於崇禎三年庚午·

孝經集靈一卷存目

倫明撰

明朱鴻撰·鴻浙江仁和人·卷首有虞淳熙序·及鴻自序·書中徵引故事·采經史百家·凡二百三十一條·又附錄二十八條·則遼金元以至外域釋道二家所記也·其關於孝經典實·搜採略備·鴻序所云·稽往哲之行·知報復之有徵·於焉興起其孝親之心·於焉研究乎傳孝之經·醫之引入其室·而先開之扁者·是其旨也·書刊於萬歷十七年己丑·

從今文孝經說一卷存目

倫明撰

明虞淳熙撰·是書徵引諸書之言古文孝經者·而錄所作駁語於其下·凡十六條·大旨拾司馬貞之唾餘·而徵引稍廣·然中快成見·語多武斷·未足以昭公允·猶郝敬梅賈輩之攷古文尙書也·無序跋·刊於明萬歷間·

孝經通言一卷存目

倫明撰

明虞淳熙撰。淳熙河南陳留人。是書首有張位序。及淳熙自序。次提綱內列宗傳圖。全孝圖。孝字釋。全孝心法。傳經始末。全經綱目。又次彙目。爲齋戒事親之目。齋戒事君之目。齋戒事天地之目。五刑章之目。通言用語錄體。不濫徵引。意取通俗。明萬歷刊本。

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷著錄

倫明撰

明呂維祺撰。維祺字介儒。河南新安人。萬歷四十一年進士。官南京兵部尙書。罷職居洛陽。崇禎十四年李自成犯洛陽。城陷被執。罵賊死。維祺事母至孝。一生精力用於孝經。嘗上奏謂臣所以効愚忠報恩遇者。惟一部孝經。又上表章孝經八要一疏。是書爲康熙癸卯其子兆琳所刊。前有進表。稱所撰孝經本義二卷。大全二十八卷。或問三卷。又有維祺自序。略言愚既注孝經本義已。復概比諸家同異出入。孔傳已亡。鄭說無徵。唐注浮謬。邢疏繁蕪。陳水指解。紫陽刊誤。擬非定筆。他如董廣川程伊川劉屏山范蜀公眞西山陸象山釣漁子宋景濂羅近溪諸君子。亦各有所發明。而或鮮銓釋。又如吳臨川董鄒陽虞長孺蔡宏甫朱周翰孫本朱鴻諸家。或是古非今。分經列傳。奉合附會。改易增減。亦失厥旨。乃捃摭羣書。又四年成大全若干卷。業已繕寫。爲表上之。會以恩放歸田。隱深山之暇。重加箋訂。而孝經或問成云云。按是書原缺本義二卷。蓋付刊時已失之。其書全仿永樂大全之例。故亦以大全爲名。卷首爲孝經節略。列舊說爲綱。後附案語。大都敘述孝經流源及贊論之辭。卷一至十三爲經文。仍分十八章。而刪開宗明義諸章名。所爲箋釋融會舊注。而刪取諸家說爲之夾注。卷十四爲孔曾論孝。卷十五爲曾子孝言。十六爲曾子孝行。卷十七爲曾子論贊。卷十八至卷末爲表章通考。分宸翰入告述文紀事議餘五門。末附孝經詩十首。其或問三卷

·設爲問答·以暢箋釋未盡之說·按維祺之學·兼有程朱陸王·冉觀祖孝經詳說頗譏之·然綜觀其書·十三卷以上純粹居多·十四卷以下搜羅亦備·孝經翼一卷·乃其弟維栝撰·亦所以輯錄大全或問之義也·維栝字聚石·選貢生·官樂平知縣·城破殉難·時稱呂氏二烈·一門忠節·重其人益重其書矣·

孝經大全十卷著錄

倫明撰

明江元祚輯·元祚字邦玉·浙江仁和人·是書前錄崇禎六年正月上諭一道·次葛寅亮序·次元祚自序·書分甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十集·甲集孝經考·宗傳圖考·全孝圖說·經經始末·全經綱目·孝字釋·全孝心法·誦經感儀·乙集漢孝經·唐孝經·漢孝經止一無名氏今文直解·唐孝經分齊石進石台孝經表·玄宗註石台孝經·元行冲撰孝經注疏·丙集宋孝經分朱申句解·朱文公較定古文·董鼎註朱文公刊誤·邢萬杜鎬等撰孝經正義·丁集元孝經分吳文正公較定今古文·吳文正公刊誤·張恒撰吳文正公較定今文孝經記·戊集明孝經分朱鴻輯孝經集解·孫本孝經解意·朱鴻古文直解·虞淳熙孝經通言·已集沈淮叙次孝經會通·梅鼎和抄孝經疏抄·朱鴻彙輯四書孝語·庚集朱鴻彙輯五經孝語·元祚刪註曾子孝寶·元祚述孝經彙目·辛集虞淳熙孝經集靈·及附集·壬集孫本孝經釋疑·朱鴻孝經質疑·虞淳熙從今孝經說·孫本古文孝經說·孫本古孝經大旨·癸集元祚彙輯孝經集文·自晉陶潛五孝贊至明江旭奇進孝經疏義奏疏凡二十三篇·惟孝經注疏及孝經正義有錄無書·俱註云備疏鈔·其朱鴻孝經集解·及古文直解·孫本孝經解意·虞淳熙孝經通言四書·元祚輯爲孝經彙註三卷·不別見·目錄之後詳記古今羽翼孝經姓氏·自魏文侯至梅鼎和共一百八十七人·除是書所列諸本外·其他關於孝經撰述具載於羽翼孝經本人姓氏之下·搜集可云大備·惟司馬光指解見於

羽翼姓氏·而是書不收·未解何意·羽翼姓氏中高麗新羅及日本僧裔·宜別標外國·不宜列某代·是書搜集雖多不同濫褻·甲集雖非盡屬於孝經·意在闡發孝旨·亦未可少·書刊於崇禎六年癸酉·

孝經正解一卷著錄

倫明撰

明徐大紳撰·大紳字見行·江蘇通州人·諸生·明亡守節不仕·居家以孝友聞·事蹟見通州志·孝友傳卷首有孫閔達序·稱是書刪繁就簡·去晦就明·俾讀者易曉·以爲初學津梁·有功於人心世道非淺云云·按此序不署年月·當作於康熙初刊時·後有裔孫宗幹跋·則宗幹官台灣時所覆刊·時道光戊申也·大紳於是書句上有解·書眉有評·其解擗踊·謂擗字從才不從足·男子悲傷氣盛袒而擗·女子不袒而發胸擊心爲擗·辨別甚精·餘俱言簡意該·顯淺而真切·孫序所云非第以文教·其於孝經殆於身之·殆於家之·洵非虛語矣·

孝經易知一卷

清耿介撰·介字介石·河南登封人·順治壬辰進士·官至少詹事·介講理學踐履篤實·學於孫鍾元·與湯斌爲友·嘗爲斌薦於朝·是書首列洛華維福所爲介傳一篇·無序例·署睢州湯斌鑒定·經用今文本·書題易知·故解沈顯棧·兼注異文及音聲·所遺者又注於格上·蓋爲課學童計也·原刊本未得見·同治十一年壬申有翻刊本