

中日戰爭中的日本政治

戰時綜合叢書第三輯



筆者

胡林黃王張

秋雲操日國

武山生原谷良叟安

出版社印行

B
1
3
9
7
7
3

戰時綜合叢書第三輯例言

一、本叢書第一二輯出版以來，備受各方歡迎，茲為供應需要起見，續編第三輯。
二、本叢書編輯主旨，在闡揚抗戰建國理論，研究戰時實際問題，激發民族獨立精神，並供從事訓練及宣傳工作人員之參考。

三、本叢書包括抗戰重要文獻，舉凡黨的問題，建國問題，戰時政治問題，軍事問題，國防經濟問題，青年自修問題，宣傳問題，難民問題，傷兵問題，以及抗戰中敵人動態等，均以實際材料為主。

四、本叢書第三輯計下列二十種：

(一) 領袖抗戰言論續集

(二) 國民參政會

(三) 抗戰與婦女

(四) 抗戰中社會問題

(五) 三民主義青年團

(六) 地方自治與保甲制度

(七) 抗戰與華僑

(八) 戰時工業問題

(九) 戰時糧食問題

(十一) 軍隊政治工作

(十三) 中日戰爭中的日本政治

(十五) 戰時文化論

(十七) 抗戰與藝術

(十九) 戰地籌策

(十) 抗戰與兵役

(十二) 中日戰爭與太平洋問題

(十四) 國際正義之聲

(十六) 關於黨派問題

(十八) 中原會戰之前後

(二十) 抗戰文藝選

五、本書所輯文字，對於理論與具體方案務求兼顧，使不流於空言無補之弊。

六、本書各冊內容依照理論體系，絕無重複矛盾之弊，更隨手撷拾雜湊成冊者絕對不同。

七、本書所輯文字，文筆務求通順流暢，力避冗長晦澀及意識不正確者。

八、本書每冊各附導言或編後記，並各殿以討論大綱，以便各訓練班或小組討論會之應用。

目次

序言	1
第一章 日本政治之本質	3
日本內閣制之分析	3
第二章 御前會議與「一一六」對華宣言	11
一 論東京日本御前會議	11
二 倭寇荒謬宣言以後	12
第三章 七十二屆議會期中之政潮	15
一 日本政潮與對華戰爭	15
二 敵入政局之動向	20
第四章 國家總動員法案	25
一 敵實行國家總動員法	25
二 長期戰下日寇的國家總動員	28
胡秋原	25
林雲谷	28
張孤山	15
陳博生	20
周伊武	12

第五章 敵閣改組的觀察

一	日本內閣改組的透視	王日叟	38
二	敵閣改組與內部困難	陳博生	46

第六章 宇垣辭職與對華院之設立

一	宇垣辭職之真相	黃操良	50
二	對華院成立經過	林雲谷	54

第七章 政黨政治的沒落

一	日本戰時議會的發展	齋藤隆夫	56
二	日本政黨的沒落	張國安	61

討論大綱			67
------	--	--	----

序 言

抗戰至今已十八個月了。

在抗戰十八月的今天，軍事緊急，戰局嚴重，我們對於敵情似乎有重加檢討之必要。

我們檢討敵情，第一格是要研究敵人的政治，因為政治是一個國家的基礎，從政治可以看出一國的興亡；同時政治又是軍事的原動力。兵家說：「戰略是政治的延長」，軍事的策略往往是依政治的策略而轉移的。

敵人的政治在九一八以前，一切設施都比較上軌道。因此國勢強盛，一戰勝清，再戰勝俄，三戰勝德，一躍而為世界列強。

但是敵人的政治所以上軌道，與其說是由於憲政制度的成功，毋寧說是明治維新諸功臣的成功。它的政治制度實在是殘缺不全，毫無歐美各國的氣味，因此一切政權依然操在少數軍閥和元老官僚手中。政治之所以暢免混亂，全靠這一批專權的閥閥有眼光，明大勢，所以以往日本政治的清明，純粹是賢人政治的成功。

可是現在就不同了。自從九一八以後，一連有眼光的元老重臣以及老軍閥如伊藤，山縣，松方，井上俱已相繼去世，日本政治上便缺乏了領導的人物，不健全的憲政制度便充分的暴露了它的弱點。少壯軍人目無綱紀，以下犯上，五一五，二二六等事件便自此發生。日本政治也從此皇皇不可終日。

自近衛內閣登台以來，政治完全為無知少慮的少壯軍閥所左右。近衛爲了俯從他們的意志，便不得不發動對華戰事，以圖緩和國內的衝突。

但是對華戰爭在近衛眼中起初不過是滿足少壯軍人慾望，轉移他們的目標的一種手段罷了，萬料不到中日戰爭竟成爲長期戰爭——日本最可怕的怪物，日本的統治階級遂不由得手忙足亂，焦頭爛額。日本政治也發生曠古未有的混淆。

本來在戰時，一個國家的內部是應當團結一致的，尤其是在長期的消耗戰爭中，任憑那一國都需要國內長期的團結，長期的合作，長期的努力，才能得到最後勝利。日本自盧溝橋事變以來，雖然再三的喊出舉國一致的口號，事實上却非但沒有做到舉國一致，並且衝突益甚，矛盾益著。這又是什麼原因呢？最大的原因便是，侵略戰爭的前提是利益，利益有各階級各階級的不同，因此意見便難免分歧，衝突便益形顯著。再加上日本政治原來的基礎就不穩固，軍閥想乘這個戰時，高喊「軍事高於一切」來推進軍事，獨裁，侵犯財閥政黨民衆的利益，更引起憤怒的逆潮。日本的政治舞台上便無寧日了。

我們抓住這個觀點，再來看日本自盧事以來所有政治上的種種變化，就可以發現兩個共同的現象：其一是對於侵華軍事前途共同的「焦急」，其二是在這共同的「焦急」的狀態中，大家依然沒有忘了權利的爭奪。

從上面我們已經看到日本的戰時政治是在一種絕端的不合作狀態中。這種不合作的狀態之結果一定是整個舊政治的崩潰。這可以從兩方面來看：第一是假定日本侵略戰爭失敗，失敗之後軍閥的政權便自然傾覆，繼起的將是日本人民自己的政權。第二是假定日本侵略戰爭勝利，軍閥將跋扈一世，將政權整個的操縱，日本將回到武人專政的幕府時代，結果，一定是民不堪命，而俄國的十月革命或法國的大革命將重見於今日。

總之，日本軍閥侵略戰爭的結果定是自取滅亡，現時軍閥把持下的政治亦將隨軍閥的崩潰而覆沒！只要我們始終不懈的抗戰，勝利是我們的。

第一章 日本政治的本質

日本的內閣制之分析

一 日本政治的重心

研究日本的政治第一步當然要知道日本政治的重心何在。

依據憲法來說，日本的統治權係屬於天皇。天皇在憲法上爲「國家元首，總攬統治權」。他的權限有立法、司法、行政、以及軍事上統率，宣戰，戒嚴諸權。表面上好像權勢高大，世無倫比，蔚爲政治的重心。但事實上天皇却並不實際參加政治。他「對政治嚴守中立，避免捲入漩渦」。因此日本憲法學者藤澤說，「英五統而不治，日本天皇也是統而不治」。可見日本天皇僅不過是一政治上的傀儡而已。

因此日本政治的重心並不是「天皇」，而是代替他執行各種權限的機構。這些機構是內閣，議會和裁判所。其中內閣司行政，議會司立法，裁判所則以天皇名義行使司法權。

在內閣、議會、裁判所三者之中，又以內閣爲最重要，因爲內閣實際上可以列席議會，提出法律草案及豫算案，壓迫議會通過，又可以監督裁判所檢察局，並處理其司法行政事務。所以兼有立法司法行政三權。

因此，我們可以說內閣是日本政治實際上的重心。

二 日本內閣制的特點

日本內閣的建立是模仿英國及普魯士的，不過因爲國內環境特殊的，它的實質却和英德有橋樑之分。

現在列舉其特點如下：

1. 憲法上沒有根據。說來也奇怪，日本的內閣制在憲法上並沒有根據。翻過一部日本憲法也找不着「內閣」這個名詞。有的只是國務大臣的規定。依照憲法第五十五條：「國務大臣輔弼天皇而任其責，凡法律勅令及其他有關國務之詔勅，須得國務大臣之副署」。算是對國務大臣對天皇的關係略有說明。而對於國務大臣如何任免，對議會及人民如何負責，以至彼此之間關係如何，怎樣執行行政職責，却毫未提起。

可是為什麼日本內閣會在憲法上沒有根據呢？這就要從歷史上來尋了。原來日本自明治維新以來曾迭改政治制度：幕府時設太政大臣及參議會。明治十六年伊藤博文自歐洲觀察憲法制度歸國。十八年十二月十二日廢太政大臣制度，設內閣總理大臣及外務、內務、大藏、陸軍、海軍、司法、文部、農商務、逕信等諸大臣，組織內閣，定內閣官制。隨又設法制局，制定高等文官任用法。於是內閣政治基礎已定。其後（二十二年）憲法公佈，雖未對內閣制度詳細規定，然依憲政習慣，內閣制仍未變更。相傳至今。

2. 非政黨內閣。歐美各國的內閣大部為政黨內閣，內閣的總理及閣員例多選自一黨，且必選自議會中議席最多之黨。這樣，內閣的議決案及政策才能不致遭議會的不合作而擱淺。例如英國，當保守黨在議會得勢時，她的內閣就一定也是保守黨的首領所組成。等到保守黨在議會失去優勢，而工黨起而代之時，則保守黨內閣必遭不合作而告崩潰。即如法國，她的政黨雖然林立，沒有確定的大黨，在議會中沒有一黨能夠佔絕對優勢，可是他們的內閣也是根據着幾派主張相近的政黨的聯合組織而成立的。日本却不然，她的內閣不但不選自一黨或幾個政黨的聯合組織，而且簡直與政黨絕緣。在藩閥內閣時期，政黨份子且非說離政黨不得入閣，內閣在議會中亦不必取得多數黨的擁護。當它的政策不能通過議會時，它

可以用無窮次的解散以壓迫議會，使議會屈服。因此日本的內閣不是政黨內閣。

日本內閣之所以不能成為政黨內閣，則亦有其原因在。原來明治維新的功臣大部為薩摩、長洲、土佐、肥前諸藩，而其中屬於薩、長二閥者尤多，因此當時在政治上薩、長二閥的勢力最大。當制定憲法時，當權者如伊勢、山縣、松方、井上、大山巖等大多為薩、長二閥，制憲在伊藤博文亦為長洲閥，制憲所參照之藍本又為普魯士的官僚政治憲法，因此所產生的憲法自不免有庇護藩閥官僚而隔離政黨之結果。伊藤於憲法發佈後招待各縣府議員時曾為此辯護云：「……政府內部不宜引入政黨，政府須獨立於政黨之外。畏由天皇……君臨天下，固一視同仁，無厚彼薄此之分。然則輔佐天皇就統治權負一切責任之大臣若與政黨發生關係勢不能無所厚薄。英國之所以能免『政黨內閣』之害者，是因國民之慣習使然，非他國所能摹倣。此言也，人或目為維持薩長勢力之籠絡手段；其實不然。……政府從來盛行教育，汲汲焉促進民智；若欲維持薩長之勢力，則用愚民政策可也。何必促進民智？是我輩無維持藩閥政府之本意。」結外之言，已可想見當時情形之一斑。

3 內閣不負聯帶責任 (Collective Responsibility) 所謂聯帶責任即是說，內閣的閣員除了對於自己兼管的部分負着個人的責任以外，他們還有一種聯帶的責任，無論那一部的重要政策都是內閣的政策，只要是內閣的政策，凡是內閣閣員都負着一種聯帶的責任；一種政策失敗而招致議會和人民的信任時，整個內閣即告崩潰。英法各國的責任內閣即是如此。日本的內閣却不然。日本內閣中陸海軍大臣的去留和整個內閣的成敗幾乎完全沒有關係。因此往往有內閣崩潰了而陸海軍大臣仍舊連任，或是內閣並未崩潰而陸海軍大臣引咎辭職，而行局部改組。即如其他各部大臣，亦可單獨引退或連任。因此各國憲法學家都承認日本國務大臣只負個人責任而不負聯帶責任。

4 內閣總理大臣並不是內閣對外唯一的代表 歐美各國的責任內閣中，總理大臣獨攬大權，統率全

閣員，儼然乃是一個「無冕之王」，因此也是內閣對外唯一的代表。日本內閣則否。日本首相對內既不能統率陸軍海軍大臣，又不能對外代表一切。軍部有直接帷幄上奏和對外交涉之權，因此日本向有二重外交之稱。這種特殊的制度使內閣總理大臣的權限大為減低。漸至內閣總理不僅毫無干涉軍部，而且反受軍部的支配。

5 軍部推薦海陸軍大臣 日本內閣制中最奇怪的一點便是軍部推薦海陸軍大臣。因為依照憲法，非現役的陸海軍大中將不得充任陸海軍大臣。於是內閣之中陸海軍自成一系，外人不得過問。軍閥即藉此以操縱內閣，使其順從軍部意志，不然陸海軍大臣辭職，並拒絕推薦新陸海軍大臣，內閣即無法成立，而告崩潰。近年來軍閥之所以能操縱一切，殆由如此。至於日本何以有此特別之制度，仔細研究起來，仍然不外乎維護薩長二閥之權利。因為陸軍之中因歷史關係，為長洲閥所把持，而陸軍則為薩摩閥所把持。

6 元老推薦組閣者 依照歐美各國前例，內閣以參議院不信任而總辭職後，下期組閣者大都為反對黨的首領。日本國內閣崩潰後，通常多由國五詢問上下二院議長，何人可以擔任組閣之責，日本內閣每逢崩潰，並不徵詢衆參二議院之意見。下次組閣人選多由元老參詢宮內大臣，內大臣，樞密院議長參謀總長，海軍軍令部長及前任數次首相意見而決定。最近以來，元老更須徵詢軍部的意見，不然組閣便難成功。上次宇垣內閣的流產便因未得軍部的同意所致。但現在元老多已陸續去世，所存者只有西園寺公府一人，將來推薦首相恐將由內大臣，宮內大臣樞密議長，參謀總長，海軍軍令部長，及前任首相會商之，但無論如何總不致參照國會意見。所以性質仍與元老無異。

7 不對下議院負責 英法各國內閣如果失去下議院擁護，即難立足。日本則反是。往往擁護政府之黨在下議院佔絕對劣勢，內閣仍可自由行使職權。即豫算案受下議院反對而不能通過，內閣亦可用種種

方法壓迫議會，或用解散議會以爲恐嚇，或用強暴手段以使議會屈服。再不行時，尚可無窮次的解散議會，舉行總選舉以產生擁護政府之新議會。所以日本內閣史上，因下議會不信任而辭職者只有一九二四年清浦奎吾內閣，和最近的林內閣，而林內閣之所以崩潰，還是因爲對各方不討好，失去軍部的積極援助，不敢舉行第二次的解散議會。如果他有真正的實力，必可用連續不斷的解散以爲高壓，而維持內閣。

8 貴族院可以倒閣 旁的國家所謂國會，通常只有衆議會才有倒閣的力量，換句話說，就是內閣只對下議院負責，只要下議院對他通過不信任案，它就得要坍台。至於貴族院或參議院的地位和權限就大不如他。參議院通過不信任案時，內閣簡直可以不理。日本却恰恰相反。根據憲法，日本貴族院對於立法權和衆議院站在同等的地位。豫算案雖然先提出於衆議院，但貴族院可以重新予以複決。衆議院削減的預算，貴族院可以增加，衆議院無可如何。至於倒閣的力量則貴族院比衆議院更大得多。衆議院通過不信任案，首相可以解散衆議院，重行總選舉。貴族院反對他，他却沒有方法僅付。所以日本內閣倒於衆議院的只有一二次，而倒於貴族院的却數見不鮮。伊藤、西園寺、大隈、山本權兵衛等都曾因貴族院的不合作而倒閣。這也是日本政治上的一特殊現象。

三 日本內閣的操縱者

日本內閣是政治的重心。那麼，這個重心是誰在操縱着？我們不可不知道。

說起日本內閣的操縱者，我們得先明瞭日本政治舞台上有些那些勢力在活動，爲後才能比較其對於內閣的干涉，力量而定出內閣的實際操縱者是誰。

1 元老 元老是內閣的產婆，他們能產生內閣，同時也能投意內閣告退。因此元老對於內閣具有極大的操縱力量。然而我們須弄清楚，日本的元老之所以能操縱政局，還是靠軍閥的力量。因爲元老大都同軍閥有得關係。舉個例來說，元老中的伊藤博文，山縣有朋，井上馨桂太郎爲長藩，松方正義，大山

鐵爲薩藩，就是西園寺公望，雖然不是嫡系藩閥，也是因爲接近長藩的伊藤博文，才得提升爲元老。如此元老自然對陸海軍有密切關係，可以利用軍閥來操縱政局了。

2 軍閥 軍閥因有推薦陸海軍大臣及帷幄上奏之權，對於內閣具有絕對的操縱力量。內閣總理大臣往往只能仰承它的鼻息，不然便不能立足。當元老都在時，因爲元老多係藩閥的前輩，所以操縱政局的力量不顯，等到後來，多數元老相繼去世，只剩下西園寺一人，又非真正藩閥，便漸漸不能獨御軍閥。軍閥的力量也因此而顯著。

3 政黨 政黨對於內閣的操縱力量是比較微弱的，因爲內閣可以不斷解散議會舉行總選舉以壓迫議會屈服。然而如果議會始終堅決的不屈服，則內閣亦可被迫辭職。但是政黨是代表某一階級利益的，它的本身在政治上沒有意義。日本的政黨可以分兩大派，一派是代表三麥財閥的利益（民政黨），一派是代表地主及三井財閥的利益（政友會），這二大政黨的政綱當然要視金融資本家與地主的態度爲轉移。因此政府如果要溝通政黨，只要不與財閥地主的利益衝突就行。

4 官僚 官僚之下包括貴族，宮內大臣，內大臣，樞密議長等。他們操縱議會的方式有貴族院的倒閣，樞密院的責問等。日本歷史上曾有因樞密院議長提出條約疑義的責問而閣得不可開交的。近年以來宮內大臣，內大臣，樞密院議長等，漸參加元老推舉組閣者，他們操縱內閣的力量慢慢的更要增加。

比較這幾種勢力操縱內閣的能力，我們可以看到只有軍部操縱的力量最爲基本而穩固，他有憲法上及實力上堅固的根據，這是任何勢力所不及的。至於元老他過去雖有非常大的權力，但是他的權力還是建造在藩閥的關係上，近年以來，他慢慢離開這關係，慢慢的也失去了優勢。政黨的努力大小是完全視財閥們的勢力何如，當歐戰以後以迄一九一八這一段時期，日本的新興工業非常的躍進，資本家的地位突呈重要，因此政黨在這一段時期也最得勢，很有幾次政黨組成的內閣。但是終因軍部勢力的根深蒂固，

九一八後便漸漸衰微，衰落。至於貴族官僚，他們的權力沒有什麼實力的根據，不久終當淘汰，雖然他們能推薦內閣。他們將來還須仰承軍閥的鼻息。

四 日本單純內閣的困難

從上面各點觀察的結果，日本的內閣制本身有着極大的矛盾，因此要組織一個單純的內閣，那簡直是不可能。什麼是單純的內閣呢？那便是一個純粹的政黨內閣，或一個軍閥內閣。要政黨來組織一個完全的內閣當然非常困難，但要組織一個完全的軍閥內閣，事實上也不可能。我們從他們的憲法和實際情形可以論斷。

現在舉個實例來說：要組織一個純粹政黨內閣，必須要根本改變日本的帝國憲法，但是要修改日本的憲法，却是一樁非常不容易的事。他必須兩個條件：第一、必須要天皇提出，因為憲法規定只有天皇才有提案權。第二、必須全體議員三分之二以上出席，且要三分之二以上議員的贊成方能通過。這兩個條件不管告訴我們，修改日本的憲法是不可能的，因為天皇決不會親自提出修改憲法，而三分之二議員的出席與通過也是一樁近乎不可能的事。因此要組織一個純粹的政黨內閣是不可能的。

其次、假定要有一個一氣呵成的軍閥內閣，使政黨無法難寫政府。那解決的辦法，便是軍閥設法組成一個法西斯的政府黨。（便是最近敵人內部所倡行的所謂新黨運動）。要組成一個新的政黨，表面上似乎可以做到，但事實上則頗有困難。即以最近近衛組黨的例子來說，以近衛手段之靈活，交遊之廣闊，聲譽之隆，尚不敢毅然出任其艱，則其中實際之困難可想而知。因此軍閥欲組一御用之政府黨，亦殊不可能。且即使一時成功此類，以日本政黨政由人興之往實觀之，恐亦不能持久。那麼要組成一個軍閥純粹內閣也很少希望。

以上兩點說明，日本政治上決不能有一個一氣呵成的中央政府出現。這種根本的弱點造成了內閣和

議會廢節的現象。換句話說，就是內閣和議會永遠不能合作。因此日本政府決不能變成强有力的機構。它內部的矛盾或相見是無法調和的。它內部的份子互相牽制着。任何一個政策必須要折衝於二者之中，方得施行。這樣便大大的影響了行政效率。

五 日本內閣制的歸宿

日本內閣的前途如何？

從歷史上來看，日本內閣可以劃分為三個時期；第一個時期是藩閥政治時代，第二個時期是政黨政治時代，第三個時期則政黨政治完全沒落，軍閥勢力反告跋扈，且超過第一個時期。

在第一時期，薩長兩閥把持着政治，政黨雖然努力奮鬥，但是軍閥絲毫不放鬆。後來因為軍閥內部發生內訌，長閥的伊藤博文盡力援助政黨，所謂第一次政黨內閣的板垣退助大隈重信內閣才得成立。但因政黨內部又不團結，成立了剛四月後便告崩潰，恰如曇花一現。真正政黨得勢時代當要算第二時期，歐戰至九一八前夕。在這個時期政黨的領袖會數度組閣，軍閥們也漸漸覺得單靠高壓是不行的，要推行自己的政策必須要參加政治，拉攏政黨，因此遂有軍閥政治家出現，如長閥的田中義一之類。但是自九一八後，少壯軍人抬頭，政黨首相如大隈毅濱口雄幸等一再被刺，政黨領導無人，勢力漸漸衰敗，最近以來，政黨除了賣身投靠外，幾無發言餘地了。

從這種史蹟觀察的結果，我們可以知道政黨已經漸漸失敗，軍閥變本加厲，這當然因為軍閥有憲法的根據與實力的庇護。因此我們可以假定，如果日本沒有一個真正有能力的天皇，把這種不合理的憲法與制度予以更改，日本的整個內閣將被軍部玩弄於股掌之上。長此以往，軍閥將目空一切，肆意橫行，日本政治或又將回到所謂「閣府」幕府」時代，武人專政，內閣終告毀滅。

第二章 御前會議與「一六六」對華宣言

一 論東京日本御前會議

一 緒言

東京前日舉行御前會議，因而引起世人的注意。據路透社電傳，謂：「結果對於大本營及內閣聯席會議後所決定之繼續進行推翻反日的中國政府之工作，以待國民政府誠意反省之議案，加以追認。同時對於進行軍事行動之軍事政治種種計劃均有具體決定。此外御前會議所討論之各項均嚴守秘密」云云。並謂數日後將發表正式聲明。在它的正式聲明未發表以前，我們自不必揣測推蔽，然以中國的立場，我們不妨略一推論其形勢及我們應有的認識。

二 御前會議結果的推測

中日戰爭到今天日本政府當然要檢討戰局的經過，並決定今後的應付方針。就現階段的情勢講，它應該對以下幾途須加以相當的決定：1 收束戰局，以開妥協之端；2 進一步壓迫，以冀國民政府屈服；3 撤銷對國民政府的承認，承認北平傀儡組織；4 宣戰。從大勢判斷，2 3 兩途較近；1 4 兩途較遠。日本是一個傳統的軍閥國家，到今天，只看軍人的發狂，政治家已成爲窒息的活死人。政治失魂，政府已不是國家的統治者。這個時候要收束中日戰局，聰明的謀取和平，那需要頭腦健全的政府及胆識俱高的政治家，可是這些在日本簡直沒有，故不可能。這是一點。那麼，日本將對中國宣戰嗎？部除非日本軍人澈上澈下的瘋狂化，不致出此愚舉。我常說，日本侵略中國，最好是不戰而勝，打仗是最笨的一著，發動正式的國際戰爭，尤其險不可測。在這六個月的戰爭中，無論表面的暫時的勝敗如何，至少

業已證明兩點：1 征服整個的中國不是短期可能的事；2 日本的軍力絕對不够應付一等的國際戰爭。中國是一個廣土衆民的民族國家，他是個百足之虫不是可以簡單征服的。日本是東方的巨強，雖要獨霸東方，必然的須與世界爲敵。日本要使略中國，同時她還須準備對付世界列強。中日戰爭雖過半年，國際大勢刻刻在急驟深刻的變化中，這變化，都發源於如何防禦日本的一個主流。日本現在已用主力的軍備億萬的金錢來征服中國，歐美列強則在加急用充裕的金錢經營防日的軍備。日本若儘力與百足之虫的中國拖下去，則他的國力將一天一天的降低，歐美列強的軍備則比例的增高。疾走者先歇，攻人者先敗，在全局的算盤上，日本完全孤立起來與中國作長期的正式戰爭，實是最冒險的事。那除非日本軍閥激上激下的瘋狂化，不致出此愚舉。那麼，日本可能的做法是一面加強進攻的軍事形勢，一面直接間接的恫嚇脅誘，來壓迫國民政府屈服。如此目的不能達到，則或進一步的撤銷對國民政府的承認。

三 我們的認識

以上只是對於日方做法的客觀的推論。至於我們自己的認識，應該堅定如一。對敵人要做最兇最猛的估量，對自己一切要做最壞最艱的打算。在敵人優越的軍勢下，奮力支持長期抗戰，它宣戰如此，不宣戰也如此，沒有尊榮的和平根據決不接收敵人的議和。現在正是我們對日抗戰的嚴重關頭，全體軍民都要堅固決心，奮發忠勇，擁護政府，繼續抗戰！

（大公報一月十三社評）

二 倭寇荒謬宣言以後

一 御前會議的宣言

這次日本御前會議的召集，惹起了許多人士的注意，我們也以爲它或將有什麼新花樣表演，但從會議結果所發表的宣言（一月十六日）看來，依然是過去陳舊的一套。其內容要點如下：「日本政府今後不

周伊武