

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷十六

經部十六

詩類二

詩集傳名物鈔八卷

內府藏本

元許謙撰謙有讀書叢說已著錄謙雖受學於王柏而醇正則遠過其師研究諸經亦多明古義故是書所考名物音訓頗有根據足以補集傳之闕遺惟王柏作二南相配圖移甘棠何彼穠矣於王風而去野有死麕使召南亦十有一篇適如周南之數師心自用竄亂聖經殊不可訓而謙篤守師說列之卷中猶未免門戶之見至柏所刪國風三十二篇謙疑而未敢遽信正足見其是非之公吳師道作是書序乃反謂已放之鄭聲何爲尙存而不削於謙深致不滿是則以不狂爲狂非謙之失矣卷末譜作詩時世其例本之康成其說則改從集傳蓋淵源授受各尊所聞然書中實多采用陸德明釋文及孔穎達正義亦未嘗株守一家名之曰鈔蓋以此云

詩傳通釋二十卷

內府藏本

元劉瑾撰瑾字公瑾安福人其學問淵源出於朱子故是書大旨在於發明集傳與輔廣詩童子問相同陳啟源作毛詩稽古編於二家多所駁詰然廣書皆循文演義故所駁惟訓解之辭瑾書兼辨訂故實故所駁多考證之語如注何彼穠矣以齊桓公爲襄公之子注魏風以魏爲七國之魏注陟帖謂毛傳先出爾雅後出注綱繆謂心宿之象三星鼎立注鹿鳴之什謂上下通用止小雅二南其大雅獨爲天子之樂注節南山以家父卽春秋之家父師尹卽春秋之尹氏

案此項安世之說見朱善詩解頤瑾襲之而隱其名也

注楚茨誤讀鄭康成玉藻注以楚茨爲卽采齊注甫田誤讀

毛傳車梁以爲卽小戎之梁駟注殷武杜撰殷廟之昭穆及祧廟世次皆一經指摘無可置辭故啟源譏胡廣修

詩經大全收瑾說太濫

案大全卽用瑾此書爲藍本故全用其說啟源求以二書相較故有此語謹附訂於此

然微實之學不足而研究義理究有淵源議

論亦頗篤實於詩人美刺之旨尙有所發明未可徑廢至周頌豐年篇朱子詩辨說既駁其誤而集傳乃用序說

自相矛盾又三夏見於周禮呂叔玉注以時適執競思文當之朱子既用其說乃又謂成康是二王諡執競是昭王後詩則不應篇名先見周禮瑾一一回護亦爲啟源所糾然漢儒務守師傳唐疏皆遵注義此書既專爲朱傳而作其委曲遷就固勢所必然亦無庸過爲責備也

詩傳旁通十五卷

山東巡撫
採進本

元梁益撰益字友直號庸齋江陰人自署三山者以其先福州人也嘗舉江浙鄉試不及仕官教授鄉里以終事蹟附載元史儒學傳陸文圭傳內朱子詩傳詳於作詩之意而名物訓詁僅舉大凡益是書仿孔賈諸疏證明注文之例凡集傳所引故實一一引據出處辨析源委因杜文瑛先有語孟旁通體例相似故亦以旁通爲名其中如聖人之耦則引西漢書劉歆論董仲舒語見堯於羹見舜於牆則引後漢書李固傳以明出典或朱子所未詳者亦旁引諸說以補之如五緘五總引陸佃之語三單引鄭箋義卒孔疏副丁之類亦閒有與朱子之說稍異者如頃筐塋之集傳音許器切大雅民之攸塋集傳音許既切者從陸德明經典釋文益則引禮部韻謂許既切者在禾韻音籛注云取也許器切者在至韻音洎作巨至切朱子之音與禮部韻不同云云是是非非絕不堅持門戶視胡炳文等之攀附高名言言附合相去遠矣卷首爲類目末一卷則其敘說內一條論秦造父封趙因錄羅泌國姓紀原之文自謂此於詩傳雖無所繫而宋氏有國其姓亦當知故通之則亢贅之文汗漫無理可已而巳者也前有至正四年太平路總管府推官濱州翟思忠序明朱睦㮮授經圖遂以詩傳旁通爲思忠作殊爲疎舛今從朱彝尊經義考所辨案彝尊所引乃
陸元輔之言附訂正焉

詩經疏義二十卷

浙江吳玉
鼎家藏本

元朱公遷撰公遷字克升樂平人江西通志載其至正間爲處州學正何英後序則稱以特恩授校官得主金華郡庠二說互異考樂平縣志載公遷以至正辛巳領浙江鄉試教婺州改處州然則英序舉其始通志要其終耳是書爲發明朱子集傳而作如注有疏故曰疏義其後同里王逢及逢之門人何英又采眾說以補之逢所補題曰

輯錄英所補題曰增釋雖遞相附益其宗旨一也其說墨守朱子不踰尺寸而亦間有所辨證如卷耳篇內朱子誤用毛傳舊說以崔嵬爲土山戴石公遷則引爾雅說文明其當爲石戴土又七月之詩朱子本月令以流火在六月公遷推驗歲差謂公劉時當五六月之交皆足以補集傳之闕又集傳所引典故一一詳其出處卽所引舊說原本不著其名者如衛風之趙子注爲趙伯循小雅斯千篇之或曰注爲曾氏之類皆一一考訂雖與宏旨無關亦足見其用心不苟也書成於至正丁亥正統甲子英始取逢所授遺藁更加增訂題曰詩傳義詳釋發明以授書林葉氏刊行之而版心又標詩傳會通末喻其故今仍從公遷舊名題曰詩經疏義以不沒其始焉

詩疑問七卷附詩辨說一卷

內府藏本

元朱倬撰倬字孟章建昌新城人至正二年進士官遂安縣尹壬辰秋寇至吏卒逃散倬獨坐公所以待盡及寇焚解舍乃赴水死蓋亦忠節之士元史遺漏未載國朝納喇性德作是書序始據新安文獻志汪叡所作哀辭爲表章其始末其書略舉詩篇大旨發問而各以所注列於下亦有闕而不注者劉錦文序稱其間有問無答者豈真以爲疑哉在乎學者深思而自得之耳又稱舊本先後無緒今爲之論定使語同而旨小異者因得以互觀焉是此本乃錦文所重編非倬之舊其有問無答者或亦傳寫佚脫而錦文曲爲之辭歟末有趙惠詩辨說一卷惠宋宗室舉進士入元隱居豫章東湖其書與倬書略相類始後人以倬忠烈惠高隱其人足以相配故合而編之歟倬書七卷附以惠書爲八卷朱睦㮮授經圖焦竑經籍志乃皆作六卷疑爲傳寫之譌或倬原書六卷劉錦文重編之時析爲七卷亦未可定也

詩續十八卷

永樂大典本

元劉玉汝撰玉汝始末未詳惟以周震石初集考之知其爲廬陵人字成之嘗舉鄉貢進士所作石初集序末題洪武癸丑則明初尙存也此書諸家書目皆未著錄獨永樂大典頗載其文其大旨專以發明朱子集傳故名曰續緒體例與輔廣童子問相近凡集傳中一二字之斟酌必求其命意所在或存此說而遺彼說或宗主此論而兼用

彼論無不尋繹其所以然至論比興之例謂有有取義之興有無取義之興有一句興通章有數句興一句有興兼比賦兼比之類明用韻之法如曰隔句爲韻連章爲韻疊句爲韻重韻爲韻之類論風雅之殊如曰有腔調不同有詞義不同之類於朱子比興叶韻之說皆能反覆體究縷析條分雖未必盡合詩人之旨而於集傳一家之學則可謂有所闡明矣明以來諸家詩解罕引其說則亡佚已久今就永樂大典所載依經排纂正其脫譌定爲一十八卷詩演義十五卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

元梁寅撰寅有周易參義已著錄是書推演朱子詩傳之義故以演義爲名前有自序云此書爲幼學而作博稽訓詁以啟其塞根之義理以達其機隱也使之顯略也使之詳今考其書大抵淺顯易見切近不支元儒之學主於篤實猶勝虛談高論橫生臆解者也朱彝尊經義考載此書作八卷注曰未見此本至小雅苕之華篇止以下皆闕而已有一十五卷則八卷之說殊爲未確蓋彝尊未覩此本但據傳聞錄之卷數譌異其亦有由矣

詩解頤四卷

內府藏本

明朱善撰善字備萬號一齋豐城人洪武中官至文淵閣大學士事蹟附見明史劉三吾傳是編不載經文但以詩之篇題標目大抵推衍朱子集傳爲說亦有闕而不說者則併其篇目略之其說不甚訓詁字句惟意主借詩以立訓故反覆發明務在闡興觀羣怨之旨溫柔敦厚之意而於興衰治亂尤推求源本剴切著明在經解中爲別體而實較諸儒之爭競異同者爲有裨於人事其論何彼襍矣爲後人誤編於召南蓋沿王柏之謬說不足爲據其論二子乘舟謂壽可謂之悌弟役不可謂之孝子律以大杖則逃之文固責備賢者之意實則申生自縊春秋無貶尚論古人亦未可若是苛也然論其大旨要歸醇正不失爲儒者之言其於太王剪商一條引金履祥之言補集傳所未備其據宣王在位四十六年謂節彼南山之申伯蹶父皇父尹氏皆非當日之舊人駁項安世之說亦時有考據明史載其引據往史駁律禁姑舅兩姨爲婚之說極爲典核知其研思典籍具有發明蓋元儒篤實之風明初尤有存焉非後來空談高論者比也

詩經大全二十卷通行本

明胡廣等奉敕撰亦永樂中所修五經大全之一也自北宋以前說詩者無異學歐陽修蘇轍以後別解漸生鄭樵周孚以後爭端大起紹興紹熙之間左右佩劍相笑不休迄宋末年乃古義黜而新學立故有元一代之說詩者無非朱傳之箋疏至延祐行科舉法遂定爲功令而明制因之廣等是書亦主於羽翼朱傳遵憲典也然元人篤守師傳有所闡明皆由心得明則靖難以後耆儒宿學略已喪亡廣等無可與謀乃剽竊舊文以應詔此書名爲官撰實本元安城劉瑾所著詩傳通釋而稍損益之今劉氏之書尚有傳本取以參校大約於其太冗蔓者略刪數條而徐文如故惟改其中瑾案二字爲劉氏曰又劉書以小序分隸各篇是書則從朱子舊本合爲一篇小變其例而已顧炎武日知錄朱彝尊經義考並抉摘其非陳啟源毛詩稽古編但責廣等採劉瑾之說太濫猶未究其源也其書本不足存惟是恭逢聖代考定藝文既括千古之全書則當備歷朝之沿革而後是非得失釐然具明此書爲前明取士之制故仍錄而存之猶小學類中存洪武正韻之例云爾

詩說解頤四十卷兩淮鹽政採進本

明季本撰本有易學四同已者錄是書凡總論二卷正釋三十卷字義八卷大抵多出新意不冒剽襲前人而徵引該洽亦頗足以自申其說凡書中改定舊說者必反覆援據明著其所以然如以南山篇之必告父母句爲魯桓告父母之廟九罏篇之公歸不復句謂以鴻北向則不復爲興下泉篇之邠伯爲指邠之繼封者而言皇父卿士章謂以寵任爲先後故崇卑不嫌雜陳頌弁篇之無幾相見句爲兄弟甥舅自相謂如斯之類皆足於舊說之外備說詩之一解雖閒傷穿鑿而語率有徵尚非王學末流以狂禪解經者比也存此一編使知姚江立教之初其高足弟子研求經傳考究訓詁乃如此亦何嘗執六經注我之說不立語言文字哉

讀詩私記二卷浙江巡撫採進本

明李先芳撰先芳字伯承號北山監利人寄籍濮州嘉靖丁未進士官至尙寶司少卿明史文苑傳載王世貞所

定廣五子先芳其一也是書成於隆慶四年所釋大抵多從毛鄭毛鄭有所難通則參之呂氏讀詩記嚴氏詩緝諸書其自序曰文公謂小序不得小雅之說一舉而歸之刺馬端臨謂文公不得鄭衛之風一舉而歸之淫胥有然否不自揣量折衷其間云云蓋不專主一家者故其議論平和絕無區分門戶之見如說鄭風子衿仍從學校之義則不取朱學謂國風小雅初無變正之名則不從漢說至楚茨南山等四篇則小序與集傳之說並存不置可否蓋小序皆以爲刺幽王義有難通而集傳所云又於古無考故闕所疑也雖援據不廣時有闕略要其大綱則與鑿空臆撰者殊矣朱彝尊經義考載先芳有毛詩考正不列卷數注曰未見而不載此書其爲一書兩書蓋不可考然此書亦多辨定毛傳或彝尊傳聞未審誤記其名歟

詩故十卷

浙江吳玉
鼎家藏本

明朱謀埠撰謀埠有周易象通已著錄是書以小序首句爲主略同蘇轍詩傳之例而參用舊說以考證之其曰詩故者考漢書藝文志詩類有魯故二十五卷齊后氏故二十卷齊孫氏故二十七卷韓故三十六卷毛詩故訓傳三十卷顏師古註曰故者道其旨意也謀埠是編蓋用漢儒之舊名故其說詩亦多以漢學爲主與朱子集傳多所異同其間自立新義者如以小星爲替御入直以斯干爲成王營洛周公所賦之類未免失之穿鑿然謀埠博極羣書學有根柢要異乎剽竊陳言蓋自胡廣等五經大全一出應舉窮經久分兩事謀埠深居朱邸不藉進取於名場乃得以研究遺文發揮古義也經術盛衰之故此亦可知其大凡矣

六家詩名物疏五十四卷

內府
藏本

明馮應京撰應京字可大號慕岡盱眙人萬歷壬辰進士官至湖廣按察使僉事事蹟具明史本傳是書因宋蔡卞詩名物疏而廣之江南通志稱其少業詩鉤貫箋疏作詩六家名物疏是也其徵引頗爲賅博每條之末間附考證如被之僮僮鄭箋以被爲髮鬢集傳以爲編髮應京則據周禮追師謂編則列髮爲之次則次第髮長短爲之所謂髮鬢定集傳之誤混爲編又如鄭風緇衣集傳以爲緇衣羔裘大夫燕居之服應京則據賈公彥周禮疏

以爲卿士朝于天子服皮弁服其適治事之館改服緇衣鄭箋所謂所居私朝卽謂治事之館凡此之類其議論皆有根柢猶爲徵實之學者惟所稱六家乃謂齊魯毛韓鄭箋朱傳則古無是目而自應京臆創之且毛鄭本屬一家析而爲二亦乖於傳經之支派以非宏旨所繫亦姑仍其舊名焉

詩經疑問十二卷

內府藏本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是編釋詩兼用毛傳朱傳及嚴粲詩緝時亦自出新論如辨成王未嘗賜周公天子禮樂其說頗爲有見又論三經三緯之說謂賦比興乃通融取義非截然謂此爲賦此爲比此爲興也惟截然分而爲三於是求之不得其說則將爲賦而興又比也賦而比又興也而寔失其義其說亦足解輻轳之談舜牧於諸經皆有疑問惟此編說詩爲差善自序稱所疑凡經數十年重加訂問前此誤解亟與辨正蓋其用力較深也惟不信古人字少假借通用之說於龍光伴奭之類皆徑以本字解之強生論辨是則隆萬以後儒者少見古書之故亦足見詁訓不明而欲義理之不謬無是事矣

詩經世本古義二十八卷

浙江巡撫採進本

明何楷撰楷有古周易訂詁已著錄其論詩專主孟子知人論世之旨依時代爲次故名曰世本古義始於夏少康之世以公劉七月大田甫田諸篇爲首終於周敬王之世以曹風下泉之詩殿焉計三代有詩之世凡二十八王各爲序目於前又於卷末仿序卦傳例作屬引一篇用韻語排比成文著所以論列之意考詩序之傳最古已不能盡得作者名氏故鄭氏詩譜闕有閒焉三家所述如關雎出畢公黍離出伯封之類茫昧無據儒者猶疑之弗傳楷乃於三千年後鉤棘字句牽合史傳以定其名姓時代如月出篇有舒窈窕兮舒懌受兮之文卽指以爲夏徵舒此猶有一字之近也碩鼠一詩茫無指實而指以爲左傳之魏壽餘此孰見之而孰傳之以大田爲幽雅豐年良耜爲幽頌卽屬之於公劉之世此猶有先儒之舊說也以草蟲爲南陔以菁菁者莪爲由儀以緇蠻爲崇丘又孰傳之而孰受之大惑不解楷之謂乎然楷學問博通引援賅洽凡名物訓詁一一考證詳明典據精確實非宋以來諸儒所可

及譬諸蒐羅七寶造一不中規矩之巨器雖百無所用而毀以取材則火齊木難片片皆為珍物百餘年來人人嗤點其書而究不能廢其書職是故矣

待軒詩記八卷

浙江巡撫採進本

明張次仲撰次仲有周易玩辭困學記已著錄是書前載總論一篇其餘國風以一國為一篇二雅周頌以一什為一篇魯頌商頌亦各為一篇大抵用蘇轍之例以小序首句為據而兼採諸家以會通之其於集傳不似毛奇齡之字字譏彈以朱子為敵國亦不似孫承澤之字字阿附併以毛氏為罪人案承澤詩經朱傳翼自序稱王弼亂易故罪深桀紂毛氏之罪亦不在王弼之下故持論和平能消融門戶之見雖憑心揣度或不免臆斷之私而大致援引詳明詞多有據在近代經解之中猶為典寶卷末別有述遺一卷有錄無書目下注嗣刻字蓋欲為之而未成也今併削其目不復虛列焉

讀詩略記六卷

浙江巡撫採進本

明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄是書朱彝尊經義考作二卷此本六冊不分卷數核其篇頁不止二卷疑原書本十二卷刊本誤脫一十字傳寫者病其繁瑣併為六冊也朝瑛論詩以小序首句為主其說謂詩六篇僅存首句則首句作於未亡之前其下作於既亡之後明矣所見與程大昌同而所辨較大昌尤明白足決千古之疑然其訓釋不甚與朱子立異自鄭衛淫奔不從集傳以外其他說有乖迂者多斟酌以折其中如論楚茨為刺幽王之詩則據荀子以為恰在鼓鐘之後或幽王尚好古樂故賢士大夫稱述舊德擬雅南而奏之以感導王志論抑為刺厲王之詩則據詩文其在於今一語以為當為衛武公少時所作大抵皆參稽融貫務取持平其以生民篇姜嫄巨跡為必不可信亦先儒舊義至於求棄之由而不得乃援後世綠綈方底之事以證之則未免反失之附會又頗信竹書紀年屢引為證亦乖說經之體然綜其大旨不合者十之二三合者十之五六也

欽定詩經傳說彙纂二十卷序二卷

康熙末

聖祖仁皇帝御定刻成於雍正五年

世宗憲皇帝製序頒行詩序自古無異說王肅王基孫

毓陳統爭毛鄭之得失而已其舍序言詩者萌於歐陽修成於鄭樵而定於朱子之集傳輔廣童子問以下遞相羽翼猶未列學官也元延祐中行科舉法始定詩義用朱子猶參用古注疏也明永樂中修詩經大全以劉瑾詩集傳通釋爲藍本始獨以集傳試士然數百年來諸儒多引據古義竊相辨詰亦如當日之攻毛鄭蓋集傳廢序成於呂祖謙之相游非朱子之初心故其開負氣求勝之處在所不免原不能如四書集註句銖字兩竭終身之力研辨至精特明代纂修諸臣於革除之際老師宿儒誅鋤略盡不能如劉三吾等輯書傳會選於蔡氏多所補正又成祖雖戰伐之餘欲興文治而實未能究心經義定眾說之是非循聲附和亦其勢然歟是編之作恭逢 聖祖仁皇帝天直聰明道光經籍研思六義綜貫四家於眾說之異同既別白瑕瑜 獨操衡鑑而編校諸臣亦克承

訓示考證詳明一字一句務深溯詩人之本旨故雖以集傳爲綱而古義之不可磨滅者必一一附錄以補闕遺於學術持其至平於經義乃協其至當風雅運昌千載一遇豈前代官書任儒臣拘守門戶者所可比擬萬一乎

欽定詩義折中二十卷

乾隆二十年

皇上御纂銓鈔說演闡經義體例與周易述義同訓釋多參稽古義大旨亦同蓋我

聖祖仁皇帝欽定詩經彙纂於集傳之外多附錄舊說實昭千古之至公我

皇上幾暇研經洞周突奧於漢

以來諸儒之論無不衡量得失鏡別異同伏讀

御製七十二候詩中虹始見一篇有晦翁舊解我疑生句句

下 御注於詩集傳所釋蝦蟇之義詳爲辨證併於所釋鄭風諸篇概作注詩者亦根據毛鄭訂正其譌反覆

一二百言益足見

聖 聖相承心源如一是以諸臣恭承

彝訓編校是書分章多準康成徵事率從

小序使孔門大義上溯淵源下氏舊傳達承端緒因

欽定詩經以樹義即因

御纂周易以立名

作述之隆後先輝耀經術昌明洵無過於 昭代者矣

田間詩學十二卷

左都御史張若淮家藏本

國朝錢澄之撰澄之有田閒易學已著錄是書成於康熙己巳大旨以小序首句爲主所採諸儒論說自注疏集傳以外凡二程子歐陽修蘇轍王安石楊時范祖禹呂祖謙陸佃羅願謝枋得嚴粲輔廣真德秀邵忠允季本郝敬黃道周何楷二十家其中王楊范謝四家今無傳本蓋採於他書陸羅二家本無詩注蓋草木鳥獸之名引其埤雅爾雅翼也自稱毛鄭孔三家之書錄者十之二集傳錄者十之三諸家各本錄者十之四持論頗爲精核而於名物訓詁山川地理言之尤詳徐元文序稱其非有意於收集傳於漢唐以來之說亦不主於一人無所攻故無所主無所攻無所主而後可以有所攻有所主云云深得澄之著書之意張英序又稱其嘗與英書謂詩與尚書春秋相表裏必考之三禮以詳其制作徵諸三傳以審其本末稽之五雅以核其名物博之竹書紀年皇王大紀以辨其時代之異同

案二書所序時代多不可據此語殊爲失考謹附訂於此

與情事之疑信卽今輿記以考古之圖經而參以平生

所親歷云云則其考證之切實尤可見矣

詩經稗疏四卷

湖南巡撫採進本

國朝王夫之撰夫之有周易稗疏已著錄是書皆辨正名物訓詁以補傳箋諸說之遺如詩譜謂得聖人之化者謂之周南得賢人之化者謂之召南此則據史記謂雒陽爲周召之語以陝州爲中線而兩分之則周南者周公所治之南國也證之地理亦可以備一解至於鳥則辨雉鳩之爲山禽而非水鳥雀角之角爲味詩意言雀實有角鼠實有牙於獸則辨九十其桴之語當引爾雅七尺曰桴之文釋之不當以黃牛黑羴釋之駢剛之剛爲犗則以牛脊言之於草則辨萋爲萑葦之屬而非萋蒿薇自爲可食之菜而非不可食之蕨於木則辨詩言樸者實今之柞言柞者實今之櫟榛櫟之榛卽詩之所謂柞而非榛栗之榛於蟲則辨斯螽莎鷄蟋蟀之各類而非隨時異名之物果羸負螟蛉以食其子而非取以爲子於魚則辨鱣之卽鯉而集傳誤以爲黃魚鮪之似鯉而集傳誤以爲鱣魚於器用則辨集傳訓重較爲兩轎上出軾者之未諳車制及毛傳訓棨爲歷錄歷錄爲紡車交縈之名而集傳增一然字之差於禮制則辨公堂稱觥爲飲酒於序而非如集傳所云陶公之堂祿將之訓爲灌與奠一義

而歷詆白虎通灌地降神之謬皆確有依據不爲臆斷其謂猗嗟爲作於魯莊如齊觀社之時指莊娶姜而言則據爾雅姊妹之夫曰甥以釋甥字謂無衣爲作於秦哀公則指楚之僭號以釋王字義亦可通惟以葛屨五兩之五通爲行列之義木瓜桃木李爲刻木之物薑茶之茶如塗爲穰草和泥奉璋之璋爲牙璋連下文六師以爲言未免近鑿至於生民一篇謂姜嫄爲帝摯妃后稷爲帝摯子平林爲帝摯時諸侯之國推至見棄之由則疑爲諸侯廢摯立堯之故卽以不康不寧爲當日情事無論史冊無明文抑與祭法禘嘗郊稷之說異矣四卷之末附以考異一篇雖未賅備亦足資考證又叶韻辨一篇持論明通足解諸家之轆轤惟贅以詩譯數條體近詩話殆猶竟陵鍾惺批評國風之餘習未免自穢其書雖不作可矣

詩經通義十二卷

浙江汪啟淑家藏本

國朝朱鶴齡撰鶴齡有尚書埤傳已著錄是書專主小序而力駁廢序之非所採諸家於漢用毛鄭唐用孔穎達宋用歐陽修蘇轍呂祖謙嚴粲國朝用陳啟源其釋音明用陳第國朝用顧炎武其凡例九條及考定鄭氏詩譜

皆具有條理惟鶴齡學問淹洽往往嗜博好奇愛不能割故引據繁富而傷於蕪雜者有之亦所謂武庫之兵利鈍互陳者也要其大致則彬彬矣鶴齡與陳啟源同里據其自序此書蓋與啟源商榷而成又稱啟源毛詩稽古編專崇古義此書則參停於今古之間稍稍不同然稽古編中屢稱已見通義茲不具論則二書固相足而成也

毛詩稽古編三十卷

江西按察使王昶家藏本

國朝陳啟源撰啟源字長發吳江人是書成於康熙丁卯卷末自記謂閱十有四載凡三易藁乃定前有朱鶴齡序又有康熙辛巳其門人趙嘉慶序鶴齡作毛詩通義啟源實與之參正然通義兼權眾說啟源此編則訓詁一準諸爾雅篇義一準諸小序而詮釋經旨則一準諸毛傳而鄭箋佐之其名物則多以陸璣疏爲主題曰毛詩明所宗也曰稽古編明爲唐以前專門之學也所辨正者惟朱子集傳爲多歐陽修詩本義呂祖謙讀詩記次之嚴粲詩緝又次之所培擊者惟劉瑾詩集傳通釋爲甚輔廣詩童子問次之其餘偶然一及率從略焉前二十四卷依次解經而

不載經文但標篇目其無所論說者則併篇目亦不載其前人論說已明無庸複述者亦置不道次爲總詁五卷分六子目曰舉要曰考異曰正字曰辨物曰數典曰稽疑未爲附錄一卷則統論風雅頌之旨其閒堅持漢學不容一語之出入雖未免或有所偏然引據賅博疏正詳明一一皆有本之談蓋明代說經喜騁虛辨國初諸家始變爲徵實之學以挽頽波古義彬彬於斯爲盛此編尤其最著也至於附錄中西方美人一條牽及雜說盛稱佛教東流始於周代至謂孔子抑三王卑五帝藐三皇獨歸聖於西方捕魚諸器一條稱廣殺物命恬不知怪非大覺緣果之文莫能救之至謂庖犧必不作網罟是則於經義之外橫滋異學非惟宋儒無此說卽漢儒亦豈有是論哉白璧之瑕固不必爲之曲諱矣

詩所八卷

福建巡撫
採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是編大旨不主於訓詁名物而主於推求詩意其推求詩意又主於涵泳文句得其美刺之旨而止亦不旁徵事跡必求其人以實之又以爲西周篇什不應寥寥二南之中亦有文武以後詩風雅之中亦多東遷以前詩故於小序所述姓名多廢不用併其爲朱子所取者亦或斥之其閒意測者多考證者少如謂有女懷春爲祀高禘則附會古義謂有扁斯石扁字從戶從冊古者額書於戶曰扁以石爲之亦近於穿鑿字說案戶冊爲扁義本說文以石爲之則光地之新解在光地所注諸經之中較爲次乘然光地遂於經術見理終深其所詮釋多能得興觀羣怨之旨他如鄭衛之錄淫詩引春秋之書亂臣賊子爲之證楚茨以下爲幽雅載芟以下爲幽頌引幽風之後附鴟鴞諸篇以釋幽雅後有瞻洛諸詩幽頌後有酌桓諸詩之疑其言皆明白切實足闡朱子未盡之義亦非近代講章揣摩骨聽聲者所可及也

毛詩寫官記四卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書皆自記其說詩之語凡一百八十八條取漢書藝文志武帝置寫書之官語爲名自序謂依汝南太守聽寫官言詩憶而錄之蓋寓名以爲問荅猶之或問焉耳案奇齡自述早年著

毛詩續傳三十八卷其彙已失後乃就所記憶者作國風省篇詩札及此書其門人所述經例則云早刻詩說於淮安未能刊正又李塨所作序目云嘗以詩義質之先生先生曰予所傳諸詩有未能改者數端如以十畝之間爲淫奔以鳴鴉爲避居於東以封康叔爲武王以有邵家室爲太姜瑯琊之駘凡此皆裁也據此則此中之誤奇齡固自知之但所自知者猶未盡耳然其書雖好爲異說而徵引詳博亦不無補於考證瑕瑜並見在讀者擇之而已

詩札二卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡既作毛詩寫官記復託與寫官以札問訊而寫官答之之詞以成此書凡八十四條第二卷首有其門人所記云此西河少時所作故其立說有暮年論辨所不合者其開校韻數則尤所矛盾行世既久不便更易云云據此則其中多非定論其門人亦不諱之然奇齡學本淵博名物詁訓頗有所長必盡廢之亦非平允之道毛韓異義齊魯殊文漢代諸門已不限以一說兼收並蓄固亦說經家所方採矣

詩傳詩說駁義五卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡撰明嘉靖中鄭人豐坊作魯詩世學一書往往自出新義得解於舊注之外恐其說之不信遂託言家有魯詩爲其遠祖稷所傳一爲子貢詩傳一爲申培詩說並列所作世學中厥後郭子章傳刻二書自稱得黃佐所藏祕閣石本於是二書乃單行明代說詩諸家以其言往往近理多採用之遂盛傳於時奇齡因其託名於古乃引證諸書以糾之夫易傳託之子夏書傳託之孔安國其說之可取者皆行於世至其源流授受則說經之家務核其真奇齡是書不以其說爲可廢而於依託之處則一一辨之亦可謂持平之論矣

續詩傳鳥名三卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡作毛詩續傳以遭亂避仇佚之後從鄰人吳氏子得卷末鳥名一卷與其門人莫春閏張文斌其紉綴之衍爲三卷大意在續毛詩而正朱傳每條皆先列集傳之文於前而一一辨其得失考訓釋毛詩草木蟲魚者自吳陸璣以後作者實繁朱子作詩集傳大旨在發明美刺之旨而名物訓詁則其所略奇齡此書則惟以

考證爲主故其說較詳惟恃其博辨往往於未傳多所吹求而所言亦不免於疎舛如奇齡所作毛詩省篇既以齊風雞鳴爲譏人此書又用舊說爲賢妃之告且前後時相矛盾鴝鵒之名桃蟲猶竊脂之名桑扈原不因木而名乃謂所棲所食俱不在桃以喙銳如鉅專訓章中蟲食之謂之拘蟲拘桃字通尤杜撰無理至於解睨睨黃鳥用毛萇舊訓於義本長乃謂鴝字從二目一八其二目離之二目一八者良八之喙又謂鴝字從二火離爲目目本離火尙書洪範伏傳以五事之目屬五行之火爲首之戴兩火卽鴝之戴兩目此雖王安石之字說不穿鑿至此突然大致引證賅洽頗多有據錄而存之以廣考訂固不害于多識之義爾

詩詠名解十五卷

浙江巡撫
採進本

國朝姚炳煥炳字彥暉錢塘人自多識之訓傳自孔門爾雅一書訓詁名物略備厥後諸儒纂述日久多佚惟陸璣之疏尙有哀輯重編之本自宋蔡卞以來皆因璣書而輾轉增損者也此書亦以鳥獸草木分列四門故以多識爲名其稍異諸家者兼以推尋文義類及作詩之意爾然孔子言鳥獸草木本括舉大凡譬如史備四時不妨以春秋互見炳乃因此一語遂不載蟲魚未免近高叟之固其中考證辨駁往往失之蔓衍如辨麟麇二物義本說文尙有關於訓詁至於鳳凰神物世所罕睹而連篇累牘辨其形狀之異同則與經義無關矣又詩中八鸛和鸛之類本爲鈴屬非鸛鳥之鸛而列之鳥部然則車之伏兔將入獸部乎是皆愛奇嗜博故有此弊然核其大致可取者多固宜略其蕪雜採其菁英焉

詩傳名物集覽十二卷

湖北巡撫
採進本

國朝陳大章撰大章字仲夔號雨山黃岡人康熙戊辰進士改庶吉士以母老乞歸其於毛詩用功頗深所作集覽本百卷凡三易彙而後成此乃其摘錄附梓之本凡鳥一卷獸二卷蟲三卷鱗介一卷草四卷木二卷蓋尤其生平精力所注也毛詩自陸璣以下詮釋名物者毋慮數十家此書成之最後故於諸家之說採輯尤夥其中體例未合者如釋鴝之奔奔則莊子之鴝居列子之性變以及朱鳥爲鴝首子夏衣若懸鴝之類無所不引釋雞棲

于時則列子之本雞呂氏春秋之雞跖漢官儀之長鳴雞亦無不備載皆體近類書深乖說經之旨又每條首錄集傳大意以紫陽爲主故如鄧不韞韞則取豈不光明之義而駁鄧作夢不作附之說爲不煩改字亦過於偏執至如載宋太宗賜耶律休哥旗鼓杓窠印則以遼事誤作宋事尤爲乖舛然其徵引既眾可資博覽雖精核不足而繁富之餘固未始非讀詩者多識之一助也

詩說三卷

江蘇巡撫
採進本

國朝惠周惕撰周惕字元龍長洲人康熙辛未進士由庶吉士改密雲縣知縣惠氏三世以經學著周惕其耑始者也是書於毛傳鄭箋朱傳無所專主多自以己意考證其大旨謂大小雅以音別不以政別謂正雅變雅美刺錯陳不必分六月以上爲正六月以下爲變文王以下爲正民勞以下爲變謂二南二十六篇皆疑爲房中之樂不必泥其所指何人謂周召之分鄭箋誤以爲文王謂天子諸侯均得有頌魯頌非僭其言皆有依據至謂頌兼美刺義通於誦則其說未安考鄭康成注儀禮正歌備句曰正歌者升歌及笙各三終閒歌三終合樂三終爲一備核以經文無歌後更誦及一歌一誦之節其周禮瞽矇職曰誦誦詩鄭注謂闇讀之不依永也則歌誦是兩事知頌誦亦爲兩事周惕合之非矣又謂證以國策禮無歸寧之文訓歸寧父母爲無父母遺懼之義考歸寧文見左傳於禮經必有所承何休注公羊傳稱諸侯夫人尊重既嫁非有大故不得反惟士大夫妻雖無事歲一歸寧此文當必有所受曲禮曰女子許嫁纓非有大故不入其門姑姊妹女子子已嫁而反兄弟弗與同席而坐弗與同器而食其文承上許嫁而言則已嫁而反是卽歸寧之明證不得曰禮無文矣然其餘類皆引據確實樹義深切與楊腹說經徒以臆見決是非者固有殊焉

詩經劄記一卷

兩江總督
採進本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄是編乃其讀詩所記大抵以李光地詩所爲宗而斟酌於小序朱傳之間其論關雎從小序求賢之說最爲明允其論鄭風不盡淫詩而聖人亦兼存淫詩以示戒諭亦持平而謂鄭聲卽鄭

詩力駁鄭樵之說則殊不然淫詩可存以示戒未有以當放之淫聲被之管絃可以示戒者也至詩所論季札觀樂所陳皆西周之詩非東遷以後之詩名時據變風終於陳靈在宣公十年至襄公二十九年吳子使札來聘已越五十五年又引左傳卿大夫所賦以見東遷以後之詩列國具備其文絕不回護其師說可謂破除講學家門戶之見又十月之交一篇謂辛卯日食則云應問於知歷者殷武一章於朱子始祔而祭之說則云更宜考定亦不強不知以爲知惟二雅諸篇頗有臆斷然如論國語弔二叔之不咸引富辰所云封建親戚以藩屏周者首舉管蔡邠霍知二叔不爲管蔡引禮記月三五而盈證三五在東引周禮祭天地三辰皆有奉璋之禮辨朱傳之專指宗廟引月令節嗜慾及集韻嗜字註解上帝耆之引大司樂享先妣之文在享先祖之上證大雅魯頌所以止稱姜嫄引儀禮下管新宮在宣王之前證新宮非斯干亦皆具有考據於其師說可謂有所發明矣

讀詩質疑三十一卷附錄十五卷

江蘇巡撫
採進本

國朝嚴虞惲撰虞惲字實成常熟人康熙丁丑進士官至太僕寺少卿是編乃其孫湖南驛鹽道有禧所刊乾隆十二年經進御覽首爲列國世譜次國風世表次詩指舉要次讀詩綱領次刪次次六義次大小序次詩樂次章句

音韻次訓詁傳授次經傳逸詩次三家遺說次經傳雜說次詩韻正音次經文考異每一類爲一卷皆附錄篇首不入卷數其正經則爲十五卷小雅爲八卷大雅爲三卷而每卷析一子卷頌爲五卷大旨以小序爲宗而參以集傳其從序者十之七八從集傳者十之二三亦有一家皆不從而虞惲自爲說者每篇之首冠以序文及諸家論序之說每章之下各疏字義篇末乃總論其大旨與去取諸說之故皆以推求詩意爲主頗略於名物訓詁亦不甚引據考證如墨子稱文王舉閔夭太顛於置網中授之政西土服墨子在春秋戰國之間當及聞古義而虞惲以爲附會免置之詩至左傳稱祭仲有寵於莊公所謂寵者信任顯榮之意故楚靈王對申無宇自稱盜有寵也虞惲因此一字指祭仲爲安陵龍陽之流以山有扶蘇之狡童當之謂仲雖爲卿詩人醜其進身之始此不更附會乎又申培詩說出自豐坊其中多剽朱傳之義而虞惲反謂朱傳多引申培亦殊失考然大致皆平心靜氣玩味研求於毛朱