

说文解字辩证

有清二百餘年漢學昌明人以不識字爲恥治說文者家數林立若段若桂若朱若王若苗其尤著者宜乎明辨以析如指諸掌矣然往往癥結尙存或聚訟莫衷一是讀書之道熟乎此書之體例乃足以研究此書知其致誤之原因乃有以糾正所誤衍治說文數十年先成舉例七卷而於全書九千三百餘字說解十三萬三千四百餘言中形聲義之可疑而未經前人辨析與已辨析而猶在可疑者加辨證焉辨者辨其所以非證者證其所以是也準原書釐爲十四卷云屠維協洽六月陳衍自序

說文解字辨證卷第一

侯官陳衍

一部

弋古文一

案一字無有更古於一者許君敍云一曰古文孔子壁中書也二曰奇字卽古文而異者也此弋字蓋卽奇字但許書有著明奇字者凡下云奇字涿從日𠂔𠂔下云祕書臆從戍是也弋弋皆從弋弋以爲識耳但稱古文不稱奇字稱奇字者其偶稱古文者其常歟

元從一從兀

大徐本

徐鍇以後通稱小徐云元首也故謂冠爲元服故從兀兀高也

與堯同意俗本有聲字人妄加之也會意段氏據髡從

兀聲軌從元聲例以爲非從兀當作兀聲古音元兀相

爲平入桂氏亦据戴侗云兀聲爲是王氏念孫云髡兀

聲或作髡軌從車元聲卽小車無軌之軌九經字樣亦

作兀聲徐鍇不得其解削去聲字大徐又改從一從兀

並非衍案兩字相爲平仄平之與上去二徐知之平之

與入二徐多不知且形聲兼會意字與會意兼形聲字

亂者甚多須察重在會意者形聲乃可從略或著如神亦聲

從示申非申不足以見神神天神引出萬物者也引而申之故從申祫從示

合非合不足以見裕蓄從艸笛非笛不足以見蓄遞從
是從豚非豚不足以見遞豕善突也故皆不復著某亦聲元
若訓首非著從兀不足以見元首之意今元但訓始從
一元聲足矣此所謂形聲兼會意字也訓首乃其引申
義

上部

帝古文帝古文諸上字皆从一篆文皆从二二古文上字
平示辰龍童音章皆从古文上

案此訓有脫字上字惟篆文作上其作上作二皆古文
矣尙何有上之古文作一者乎且旣云篆文皆从二矣

篆文何
曾從二

又云二古文上字不相違異乎此必古文諸上
字句諸下脫从字當云古文諸从上字皆从一如下古
文之帝古文之旁籀文之旁上體皆从一不从二一天
也並非上字此別一例也篆文皆从二字句承上句來
非謂篆文上字皆从二乃謂篆文从上之字皆从二無
从上从上者如下所云平示辰龍童音章等字皆是也
因部首作上而所从之字皆作二故不得不申明之也
只首句脫一从字致數句皆不可通矣

示部

龔籀文齋从龔省龔音禱

案据全書通例省字下當更出𩇑籀文禱四字因籀文
禱卽在本部下文故只云𩇑音禱已可明白此變例也
部末崇籀文亦从籀文禱則只云从𩇑省並音禱亦不
言矣

祈从示斤聲

案祈渠稀切斤聲不相近然𠂔部旂虫部𠂔皆巨衣切
皆从斤得聲肉部𠂔从肉希聲當云稀省聲乃讀香近切古

音斤與希相近也垠或體作圻後讀與畿同

禋設縣蕝爲營以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山
川也从示榮省聲

案當从營會意營亦聲否亦當从熒省聲蓋營榮等字皆从熒省聲他字不能更从營榮省聲此全書通例也

詳另撰說
文舉例

玉部

瓊赤玉也

段氏改赤玉作亦玉桂氏云赤玉乃璠字誤分爲二又譌來爲赤瓊卽璠也衍案段桂均非惟小徐直斷爲赤玉誠是許書通例瓊如非玉則當云石之似玉者或云石之次玉者如其卽玉則但云玉也無特贅一亦字者璠瓊二字相連以爲璠誤分似也然從璠從疋從傭從

喬之字多有赤義爾雅蓄蔓茅郭注蓄華有赤者爲蔓
蔓爲赤華瓊爲赤玉其例一也又瓊或從喬從儔從旋
省而蔓亦名旋本草旋花蜀本注旋蓄花也廣韻蓄亦
名蓄菜文選注喬雲外赤內青南方草木狀橘赤實皆
其證矣

珣朽玉也從王有聲讀若畜牧之畜

案此畜字音當讀如畧

段氏改珣作玉訓從王有點據史記公玉帶索隱引三
輔決錄注云杜陵有王氏音肅說文以爲從王音畜牧
之畜此可證唐本但作玉不作珣衍案玉篇珣字下引
說文云朽玉也許救切廣韻四十九宥珣朽玉卽次於

𧪖字下並許救切則從王有聲云云必不可改更考玉篇玉字下注欣救思六二切訓玉工也亦姓也不及朽玉不引說文廣韻一屋玉字下雖訓朽玉又訓琢玉工又姓云云息逐切則珣玉必古今正俗字也珣古正字訓朽玉係許救切有不宜有也玉而朽乃不宜有者又形聲含會意字朽玉必治之故次義引申爲治玉又或以治玉工得姓故又爲人姓而音亦從而轉錢氏大昕云有玉二字必係誤析珣字是有玉氏本杜陵珣氏後人因誤析而以有爲語詞而別出王加點之字也玉篇以玉字朽玉義流傳已久不廢之而列字則不敢類從

且本書上篆爲璚一從無聲一從有聲叙列之意猶可
見者

璧瑞玉圜也

段氏桂氏皆未明句讀致朱氏王氏從而疑之衍案當
據玉篇瑞玉爲一句圜以象天云云爲一句此處亦訓
瑞玉言其物也又訓圜也言其形也圭亦瑞玉卽非圜
者故以圜也別之桂氏四字連讀故疑老子注引無圜
字段氏注說文每從辨明句讀下手而此處獨含糊讀
過訓解亦不別白言之旣云瑞以玉爲信又引鄭注周
禮璧圜象天似存騎牆之見朱氏王氏改圜爲環環另

是一物爾雅好倍肉謂之瑗肉倍好謂之璧肉好若一
謂之環豈能以環訓璧混璧環爲一物乎且訓圜經傳
有據訓環無據也

珥瑱也从玉耳

案瑱訓以玉充耳珥當訓从玉从耳但云从玉耳不詞

丨部

中和也從口丨上下通

段氏改和作內朱氏改作矢著正謂口當作月爲侯之
形衍案當據玉篇廣韻存和之訓當從桂氏說中和之
氣上下相通云云段所以改作內者實疑衛宏說用字

从从中从卜則中從月不從口卽與和之取義於口者不合因據麻沙本作肉一本作而因推測其爲內字之譌與改插刺肉作刺內者同誤不知許書所引通人之說儘有與許書本義不合者詳舉例中中字當從口取其四旁均齊方正本非從月從口口篆文作𠂔與月皆四旁不均齊方正也訓和之義亦與從口無涉但使係方圍四周之形而有丨以上下通則所謂上下四旁均齊方正六合太和之象矣中自從口和自從口何礙乎至於矢著正之說則不過中之引申義而中當讀爲去聲矣

中部

毒厚也害人之草往往而生從屮從毒小徐作毒聲

段氏引申小徐說以為毒毒一部三部合韻王氏念孫

引漢書地理志犀象毒冒珠璣師古注毒音代

案此古音方言

假借通轉偶然有合非本字本音若據此例則說文中應改从某作某聲者多矣

衍案毒篆當

參用李氏陽冰與朱氏說

陽冰謂從屮從土從母朱氏謂從生從母定為從

屮從士從母蓋士無行則從士從母以止之為毒屮有

毒則亦從屮從土從母以止之為毒正同意其加從土

者屮草初生即有毒必得土不正之氣獨厚

餘詳舉例三合字例

中陽冰作从屮从土从母在大小徐之前小徐駁其从

母至當何如從土從母其義甚貫乎朱氏作從生從隹

省有礙部居何如從土從母之無礙從毒則多一迂折
且土無行不能在草有毒前也

艸部

萍萍也無根浮水而生者

案萍萍萍三篆萍入艸部萍入水部當據許書通例
刪去水部萍字而萍訓云云下當增一曰蘋蕭也萍之
當刪卽於其入水部疑之而爾雅之有萍萍無萍其明
證也如萍生於水當入水部何以萍落藻不入水部曰
萍落藻等字古無作不從水者入水部其偏旁不成字
然則何不如蘋藻薄之從艸從水某聲而蘋藻薄何以

亦不入水部曰瀉等係三合字故然則蒲從水莆聲偏
旁既成字又非三合字何以亦不入水部須知水草字
從艸從水仍當以草爲主水次之非如鉤拘筍三字許
君特立一部不從金從手從竹而從句爲變例也然則
移萍草部而去萍存萍歟

段氏意
如是

曰無解於許書訓注

萍下既用萍而不用萍萍下亦用萍而不用萍
萍下亦用萍而不用萍也爾雅萍萍郭注水中浮萍月令萍始
生注萍萍也可知經文當作萍萍爲浮萍主字無疑又
爾雅訓萍之字既作萍訓蘋蕭者亦作萍並不出萍字
詩正義引釋草萍舍人曰萍一名萍可知萍爲後來經

典所加以別於訓蘧蕭之萃也不知萃自訓蘧蕭亦自訓浮萍字書此例指不勝屈爾雅兩出之訓意絕不相蒙許書不能兩出則惟有以一日別之而於他篆之訓萍訓萃者自可輾轉相注也至玉篇收字既多正俗並入自以後世通用之萍列於前而萃下仍以蘧蕭爲次義正與許書相證而不相妨

蘭香草也 藪草出吳林山大小徐本同

段氏桂氏據一切經音義引說文補作藪香草也衍案藪之應否補作香草當先審藪是否同蘭與蘭藪是否同蘭與蘭當據山海經吳越春秋玉篇廣韻知藪之卽