

食舊堂禁書

七

卷之五

卷之五

警記

王德柔云遇見警觀皆卽疏記後重省覽歡興彌  
深余三時學暇每有所得輒舐筆以備遺忘短書  
瑣語積久遂多刪存爲警記七卷或免誚於心聾  
庶不全乎耳食非敢傳之好事祇可自怡他日卽  
以供覆瓿所弗計也戊午三月穀雨後二日

卷一 經九十四條

卷二 經一百條 檀弓剩義十八條 說文稱經

附證十五條

卷三 史百八十八條

卷四 史一百七條

卷五 子八十五條 列女傳補勘二百十九條

卷六 詩文八十四條

卷七 雜事九十六條 日本碎語十六條

瞥記一

錢唐 梁玉繩

孔仲達易正義序業資九聖時歷三古依繫辭犧農黃  
帝堯舜爲五加文王周公孔子爲八其一似宜屬禹或  
據魏淳于俊說數燧皇爲九然高貴鄉公已折其妄見

志

或謂夏有連山殷有歸藏指羲農黃帝堯舜夏殷文

王孔子爲九不數周公者父以統子漢藝文志云人更  
三聖是已但正義論以連山歸藏爲神農黃帝之易不  
取夏殷則夏殷又不在仲達所稱九聖中矣隋書經籍  
志曰易有河圖九篇洛書六篇別有三十篇自初起至  
於孔子九聖之所增演以廣其意志禹敘九疇自當數

禹

歐陽公傳易圖序因禮記經解引易差若毫釐謬以千里今易所無遂疑易非完書案經解漢儒所集非眞孔子之言而凡書引易爲今周易所無者顏師古云易家之別記豈得遽斷其非完書王觀國學林亦云古之以易名家者各有訓說而爲之傳記宗其學者皆以易曰稱之大戴禮記禮察篇引易與經解全而保傳篇及漢書東方朔傳說苑建本篇皆有此二語所引上句與經解異列女傳召南申女篇所引與大戴保傳漢書說苑全而又謂之傳則非易明矣竹垞朱氏經義考載家語風俗通說苑鹽鐵論新語說文等書引易竝以爲逸經

恐非也

文子差此毫釐於彼尋丈辭義畧全

而歐陽公之疑實有自來經

解孔疏曰此易繫辭文乃仲達偶錯記爾則當疑正義不當疑易此語史記太史公自序亦有之裴駙謂出易緯孫奕示兒編謂王充論衡注云出易緯之文范正敏遜齋閒覽全雲莊禮記集說仍之蓋見易通卦驗

乾卦疏以漢高祖生秦世隱泗水爲亭長是潛龍勿用之象釋全聲相應一節云周時獲麟爲漢高之應東漢尙識緯故何休注公羊據緯解經甚至以夫子之春秋因欲授漢高預作彼是漢人或藉以求道通仲達何爲乎書孔序疏曰緯文鄙近不出聖人前賢共疑有所不取通人考正僞起哀平易正義論曰緯文鄙僞不可全

信仲達闢緯見此兩條其餘多附合康成據緯爲解亦言緯是孔子所作非惟自相乖異抑亦誣其祖矣史稱穎達正義雖詳博其中不能無謬冗學士馬嘉運駁正其失當世服其精惜不傳

帝乙歸妹易凡兩見注疏不說帝乙是商何王據左傳哀九年晉筮伐宋遇泰之需曰微子啟帝乙之元子則帝乙者微子之父歸妹者帝乙之妹無可疑也故李氏集解引虞翻云紂父自乾鑿度以易之帝乙爲成湯康成引以注檀弓白虎通姓名章亦全困學紀聞言子夏傳謂湯歸妹京房載湯嫁妹之辭曰無以天子之貴而乘諸侯無以天子之富而驕諸侯陰之從陽女之事夫

本天地之義也往事爾夫必以禮義苟爽對策湯以娶  
禮歸其妹於諸侯張說鄔國公主銘帝唐降女天乙歸  
妹夫湯名天乙不名帝乙紂父帝乙見於尙書左傳史  
記何此獨別解商以生日名子故王之名乙者有五天  
乙祖乙小乙武乙帝乙而■先報乙不與焉名殊人  
異安得移天乙作帝乙耶檀弓疏以帝乙卽祖乙亦非  
坤之六五程子以爲羿莽媯武非常之變困學紀聞一引案媯  
非婦人亦非天子詳人表攷奈何儕於羿莽武曌唐臣之諛  
僞周者每以女媯爲比故仍其說耳

頤卦疏先儒云禍從口出患從口入此晉傳休奕口銘  
患作禍困學紀聞引疏患又作病二語亦互易

大畜積豕之牙鄭讀牙爲互甚是互字俗作牙故譌周禮牛人注互若今屠家縣肉格爾雅釋獸豕子豬獬豸則積是豕名卦象言柔能制剛猶積豕之懸於互也

震卦億喪貝王注億辭也釋文引鄭云十萬曰億鄭義爲長億喪貝乃倒文與莊子在宥篇萬有餘喪全一句法五爻億無喪有事亦然

中孚豚魚注魚者蟲之隱者也豚者獸之微賤者也隱蟲二字頗新吳草廬謂豚魚是汀豚將風則出舟人稱爲風信故中孚取象焉似勝王注

同人曰伏戎于莽升其高陵張邯解云莽皇帝名升劉伯升高陵謂高陵侯子翟義也

見漢書王莽傳

如此說經可發

一噓

宋韓元吉作繫辭解朱太史經義考云已佚案南澗甲乙稟繫辭解序淳熙戊戌五年年六十一始作此解閱再歲而僅成十年正月因序而藏于家自謂得聖人之意蓋无咎爲尹和靖門人與朱子友善呂東萊其壻也問學有自來矣

南澗云學者欲探聖人之道當自易始欲明聖人之意當自繫辭始歐陽公謂文言非孔子全篇繫辭非孔子作皆漢時講師之說二公之言不全如此吾從南澗繫辭方以類聚疏曰春秋云教子以義方注方道也春秋下似脫傳字而隱三年傳是教之以義方杜亦無注

不知孔疏何以云然蓋以道訓方乃鄭氏樂記鄉方注仲達誤引之以爲教子者節引傳文耳但恒卦立不易方疏云方猶道也已先言之矣

韓伯繫辭注洗心曰齊防患曰戒二字詮釋最明

雜卦晉晝也明夷誅也虞翻云誅傷也王注本義全孫履齋示兒編云明出地上爲晝明入地中爲昧當作明夷昧也此亦一解

顧氏日知錄疑易林是東漢以後人撰而託之焦延壽者案後漢書孔僖傳崔駰以家林莖之注云崔篆所作易林也又方術傳許曼祖父峻字季山所著易林至今行于世是作易林者不止焦氏矣妹壻許周生孝廉云

名慶宗  
德清人

東觀漢記永平五年京師小雨上御雲臺召沛  
獻王輔以周易卦林占之其繇曰蟻封穴戶大雨將集  
今二語載易林中是今所傳易林乃周易卦林獻王在  
永平時已用爲占則亦非東漢人所爲或後來有所羈  
入耳又月令疏引易林云震主庚子午巽主辛丑未坎  
主戊寅申離主己卯酉艮主丙辰戌兌主丁巳亥此又  
今本易林所無

孔安國書序書傳皆後人僞作其真者不可見蓋久逸

矣

或謂安國得古文祇讀而  
寫之未嘗爲傳似未確

但泰誓疏謂晉李長林尙

書集注每引安國說宋裴駙史記集解於五帝紀引孔  
教穉子注云穉胄聲相近於夏紀引孔墳壚注云壚疏

也今孔傳無此文論語雖有周親不如仁人何晏引孔

注與今書傳迥異豈諸人竝見真孔傳歟

福州陳太史壽祺云此條

似有誤何晏引孔論語注亦與尚書無涉

汭之爲言內也則當云水內曰汭而孔傳於禹貢五子之歌俱解汭爲水北蓋水北曰汭出小爾雅然北字不如內字爲明確堯典蔡傳云爾雅水北曰汭爾雅上脫小字閻百詩謂蔡誤記孔傳爲爾雅非也水內之解詳詩篤公劉箋疏

禹貢敘梁州貢道曰西傾因桓是來孔蔡二傳以西傾爲山名攷桓水有二酈元所謂岷山西傾俱有桓水也孔疏據漢志桓水出蜀郡蜀山西南行羌中而西傾在

隴西臨洮則初發西傾不得有桓水蔡傳據水經西傾之山桓水出焉

此是酈注非經也

一水一山皆隸雍州與梁之

桓水無涉後讀閻百詩尙書疏證云西傾因桓是來朱子亦從康成書注曲爲之說宋葉氏曰雍言織皮崑崙析支渠搜非中國之貢明矣疑西傾卽西戎之境熊羆狐狸織皮文與西傾因桓是來相屬四獸織皮西傾之戎因桓水而以此來貢也然葉猶存傾字余謂直戎字之譌最爲了當

蔡仲默於禹貢三江引唐仲初吳都賦注本之水經注廿八卷乃庾仲初也仲初名闡作揚都賦見晉書文苑傳世說文學下篇唐當作庾吳都當作揚都此蓋傳刻

譌舛未必蔡氏之誤而注仲初之賦者是南齊庾杲之  
見水經濡水注胡朏明禹貢錐指以仲初爲杲之則真  
誤矣

經史中洛字作雒陸德明顏師古俱據魚豢魏略謂漢  
火行忌水故洛去水而加佳博物志謂魏復變雒陽爲  
洛陽則雒字東漢所改後遂相仍不盡易也但明史禮  
志五天啟元年從禮部奏凡水旁加各字者俱改爲雒  
則今所傳書籍在明光宗以後刻本又必改洛爲雒矣  
金壇段玉裁明府云名若膺豫州之雒从佳雍州之洛从  
水本是兩字後人溷而一之耳

夏書甘誓啟與有扈戰之事也而莊子人間世呂覽召

類說苑政理以伐扈屬禹故墨子明鬼以爲禹誓蔡中  
郎集銘論又云殷湯有甘誓之勒何說之多岐也

書序有疑至篇孔疏云臣名案禮文王世子引古記虞  
夏商周設四輔有疑丞伏生大傳天子四鄰前曰疑有  
問無以對責之疑則疑當是官至其名也

湯征一篇今存史記殷本紀中未嘗亡也不知尙書何

以脫去唐白居易作湯征補亡

見長慶集

宋令狐挺作補湯

征

見畢仲游西臺集

皆未之考耳

太甲上篇疏謂孫武兵書呂氏春秋皆有伊尹名案呂  
不韋書但有伊尹竝無伊摯

商中宗太戊在位七十五年二代以來天子享國未有