

HS

新世紀叢書

薄力哈諾夫著

馬克思主義根本問題

陳永忠
誕真
合
譯

眞美善書店發行

1930

馬克思主義根本問題

上海
真美善書店

1930 4

134 5

譯者們的小引

薄力哈諾夫氏在現在的中國，實在用不到詳盡的介紹，因為誰也知道他是「俄國共產主義之父」，是世界社會主義學者中的大權威。雖然他在歐洲大戰的時候，竟與苛茨基一樣，變成一個可恥的社會愛國主義者了；但是他過去在理論上的努力，我們依然不能抹殺。反之，却很有注意的必要。這一本書——馬克思主義根本問題，是薄氏諸名著中的一冊。他在這本書上，以異常熟練的手腕，運用

唯物論的說明，解決了一切理論上實際上的困難問題。並且對於資產階級學者的許多著作，都給以正確的批判。同時關於文化史，神話學，以及藝術等等的分析，都有新的發見；所以要理解馬克思主義之哲學的歷史的觀點，這本書是最好有的資料。最後我們要聲明，這本書是根據木村春海及恆藤恭的日譯本，後來又承思仁君代為與法譯本對照一次，在此謹表感謝之忱！

譯者們。一九二九，十二月，一日，

前言

馬克思主義是整個的世界觀，更明顯地說：這是從古代希臘提謨加托的哲學——即就在提氏的先驅者伊亞諾爾的萬物有生論上，也可找到原始唯物論的痕跡；這樣，馬克思主義——可說是發展到最高階段的近代唯物論，也可以說是發展到最高階段的近代世界觀。

近代唯物論的建設工作，無疑地要歸功于馬克思，以及他的摯友昂格斯。這

種世界觀歷史上和經濟上的基礎，就是史的唯物論，同時與史的唯物論有密切聯繫的，即所謂經濟學的方法，任務和範疇，特別是資本主義社會的經濟發展，這一種整個探討的核心，大都是馬克思·昂格斯所發見的。在這裏，馬克思·昂格斯的先驅者輩，僅僅可以說是材料的掇拾吧了。固然不錯，這些所蒐集的材料，是可驚可貴；可是沒有整個的體系，真實的意義，尙不能發揮得淋漓盡致。至于在歐美馬克思·昂格斯的追隨者努力，雖然對某一問題（時常是重大的問題），有一些相當的貢獻；然不過是多多少少的一點說明吧了。這樣，就以爲「馬克思主義」是近代世界觀的上述兩方面，這不但對於哲學理論沒有深刻理解的大衆是如此；即就所謂馬克思·昂格斯忠實的學徒也未嘗不如此。這種世界觀之歷史上經濟上的兩方面，他們不僅以爲與「唯物論的哲學」是相離的；而甚至于轉變爲對立了。因此，這兩方面的理論基礎，從思想的集合體上而分離拆，漂

蕩于天空了。從事于這種分離工作的人們，又必然地產生給「馬克思主義」以「基礎」的需求，這依然是異常地笨拙，大抵以當時資產階級的哲學思潮影響之下——馬克思主義與任何哲學家的結合，例如康德¹，愛文諾²，謨黑³，亞斯多里脫⁴。最近更將它與提斯克爾⁵的哲學結合起來；尤其是提斯克爾的哲學思想，確是脫離資產階級的影響而形成的，所以有些觀點與馬克思·昂格斯有類似的地方，可是馬克思·昂格斯的哲學比較他更徹底，更豐富；因為這個理由，馬克思·昂格斯的哲學決不是提斯克爾所能補足的，雖然可用提斯克爾的哲學，做「一般化」的工作。到如今倘沒有人想來補充「馬克思主義」的；不錯，固然最近在教士反對「近代主義」的宣告上，有一點線索；可是於加特利教界裏，找得可稱這種偉業的思想家，必然是不可能的。

(1) Democritus 希臘哲學家，爲原子論的大成者。

(二) Kant 近世大哲學家。德人。著有「實踐理性批判」，「判斷力批判」等等觀念論者。

(三) Ernst Mach (一八三八——一九一三)。德國物理學者。曾為哲學教授。屬實驗論的記述學派。

(四) James Oswald 哲學上承繼里托 (Thomas Reid)。里托為蘇格蘭哲學的代表者。

(五) Joseph Dietzgen 德國唯物論者。

—

時常有人說，以任何哲學來「補充」馬克思主義的必要，就因為馬克思·昂格斯沒有述明自己的哲學見解。可是這種論證，決不是正確的；若是這種論證是正確的，那麼以整個各異的思想家見解來「補充」馬克思·昂格斯的哲學思想，又有什麼論理的根據？而且關於馬克思·昂格斯的見解，重要的材料確是存在的啊！

在昂格斯著「歐文杜林的科學變革」的第一部上，曾完成整個的見解；雖然這部書是論爭的體裁。又在昂格斯的名著「費爾諾巴哈與德國古典哲學的末期」裏面，已將馬克思主義的哲學基礎，以積極的形式，表現出來了。在「從烏托邦社會主義到科學社會主義」的英譯本序文中，對於「不可知論」的關聯，昂格斯曾很簡潔地敘明了。要理解馬克思學說的哲學方面，在資本論第一卷第二版的序文，以及註解裏面——黑格爾觀念論的辯證法與其對立，馬克思唯物辯證法的要約是非常重要的。「哲學之貧困」第二部也有幾頁，對於這方面的關係，是非常本質的。最近在墨林編纂的馬克思·昂格斯遺稿上，對於他們倆哲學思想的發展歷程，也異常明顯地表現着在。

馬克思在他的「提謨加托與伊柏加里的自然科學之相異」學位論文上，表示他純粹是黑格爾學派的觀念論者。「遺稿」第一卷所收刊的其他論文，也是全樣

的態度。在德法年報的時候，馬克思與昂格斯是一起工作的；那時馬克思的態度，與「遺稿」所蒐集的論文就有點不同，這因為他已站在費爾諾巴哈的「人本主義」上去了。一八四五出版的神聖家庭（即批判的批判之批判。收刊遺稿第二卷），在這本書上，我們理解著者——馬克思·昂格斯 完成費爾諾巴哈哲學的探討歷程，已有重大的進步。馬克思在一八四五年所作的「費爾諾巴哈之十一條的論綱」，那就是他們的研究指針。後來昂格斯在所著的「費爾諾巴哈論」上，即從此為附錄。

一言以蔽之：材料並不是不豐富；可是首先要理解怎樣利用這些材料。因此，必須需要預備的智識，現在的讀者，都缺少豫備的教育，所以茫然地不能處置這些材料。

為什麼形成上述的現象呢？這自然有許多原因，可是最主要的，為黑格爾哲

學，僅爲少數人所理解；然而沒有這種重要的預備工夫，去理解馬克思的方法，當然是異常地困難，同樣地，今日的讀者，關於唯物論史的智識，也是很貧弱的；但馬克思哲學上的直接先驅者，很明顯地，是與馬克思·昂格斯的世界觀之哲學基礎有相應的聯繫關係。因此，尤其是不得不具備對費爾諾巴哈學說的明確觀念。

費爾諾巴哈的「人本主義」，通常都被認爲不明確，不穩定的學說。尤其是里克⁷在一般大眾和科學者中間，公然流布唯物論的本質與歷史的誤點。他竟至于反對承認「人本主義」爲唯物論，這樣的例子狠不少。就在德國社會民主主義者中，唯一的通曉哲學者墨林，對於這個問題的態度，究竟是怎樣一回事，我們也不大明瞭。至于馬克思·昂格斯承認費爾諾巴哈爲唯物論者，這是很明顯的。雖然昂格斯曾指摘過費爾諾巴哈的不徹底；但並不阻礙他確認費爾諾巴哈哲學的根

本思想，是屬於純唯物論的。所以對費爾諾巴哈的哲學，作徹底的探討者，結果無疑地也是全樣的判定。

(一) 昂格斯爲反駁歐文杜林的觀點，而作此書。本書原名爲 (Herrn Eugen Dührings Vorlesung der Wissenschaft)。歐文杜林爲德國教授。

(二) Feuerbach 爲十九世紀德國唯物論的哲學者。(一八〇四——七二)

(三) Hegel 大哲學家，德人，觀念論者。

(四) Meiner。德國社會民主黨中的學者，

(五) (Differenz der dem kritischen und epikureischen Naturphilosophie)。

(六) Humanismus

(七) Friedrich Albert Lange 德國哲學家 (一八二八——一八七五)

馬克思主義本體論問題

二

不消說得，我們這樣的措辭，可以預料到讀者一定是大驚失色：固然這是並不足以顧慮的，而且古代思想家，也曾說過一句「驚異爲哲學之母」的妙言。要使讀者們不常停留于驚異的階段，那麼，對於下面的一個問題，首先要自己思量一番：就是當費爾諾巴哈言簡意賅地在敘述他的哲學過程中說：「我的思想歷程，第一次是上帝，第二次是理性，第三次是人類，而也就是最後一次的思想

」。在這一斷片的自白裏，他究竟表示些什麼呢？這一個質問，我們又可從他意味深長的話中，得到明確的答案：「唯物論與觀念論爭辯的問題，是人類頭腦的問題。若是理解頭腦是什麼物質，那對於一般物質，自然也有明確的見解了。」（觀念論與唯物論，費氏的著作集第十卷，一二九頁。）他在別的地方，曾說過「人類學」，這就是表示「人本主義」，以「上帝不外是人類自己固有的精神」的意義吧了。（著作集，二四九頁。）這種人類學的立場，據費爾諾巴哈說，特克爾也是清楚的。（著作集，第四卷。）這些事象表示什麼意義呢？我們可以說，費爾諾巴哈所以擇定「人類」為哲學觀察的出發點；就因為企圖迅速地達到目的，即需求對於自然與精神關係的正確見解。這個問題的意義，是與空間時間有聯繫的關係——為當時有識無識的德國人思考習慣所規定；決不是什麼特殊性的世界觀，來規定研究的方法。

以上所引用的，費爾諾巴哈關於「人類頭腦」的話，他對於「腦髓物質」問題的論斷，整個是純唯物論的觀點。這種考察的方法，為馬克思·昂格斯所採取，並且藉此建設他們本身的哲學基礎。關於這點，在上述昂格斯著的「費爾諾巴哈論」，「反杜林論」中，異常明瞭地，表示着在。這些都有理解的必要，為什麼呢？因為就要探討到馬克思主義的哲學領域中去了。

一八四二年，費爾諾巴哈在所著的「關於哲學改革的論綱」一文中說，「思惟」與「實有」的真實關係如下：「實有」為主語，「思惟」為客語。「思惟」由「實有」規定；「實有」不為「思惟」所「規定」。「實有」為自己所規定，有本身的存在。」（著作集第二卷，二六三頁。）這篇文章，曾給馬克思以強有力的影響。

關於思惟與實有聯繫關係的見解，為馬克思·昂格斯「史的唯物論」之核