

新華文摘

膠東版 第二輯

戰後資本主義世界新形勢專輯：

論當前世界形勢中的主要矛盾……喬木

杜魯門主義的經濟根源……思慕

英國的經濟戰略論……沈志遠譯

獨佔資本在戰敗的德國……崔石蘊譯

世界資本主義總危機……張鐵生譯

山東新華書店編輯

膠東新華書店印行



論當前世界形勢中的主要矛盾

喬木

四月五日「世界知識」登了梁純夫先生的一篇「從莫斯科看美蘇關係」文章，裏面接觸到許多問題。

五月三日的同一刊物發表了該刊讀者陳正明先生的來信和梁純夫先生答陳正明先生的一封信。在這兩封信中，「從莫斯科看美蘇關係」一文所接觸到的問題被進一步地討論了。

五月十五日上海文匯報新聞欄發表了讀者李真先生的來函，提出了基本上相同的問題。該欄編者在同一天作了一個答復，我們不知道該刊編者是誰，但新聞欄編者答李真先生的信和梁純夫先生答陳正明先生的信在基本觀點上是一致的。

從以上幾篇文章中，可以看出廣大讀者對於國際情況的關心是密切的，提出的問題是主要的。

儘管問題的提法並不是完全確當的，但在編者的答信中，無疑問某種程度的混亂是存在的，而這種混亂對於讀大的要求了解當前國際局勢的讀者是有害的。自然，這不是說編者的主觀立場發生了問題，應該明確地指出編者是一心一意想從一個正確的出發點替讀者澄清這個問題的，而混亂之所以產生却不在於出發點的錯誤，而是在於無形中運用了一些不清不白的範疇（這些範疇是帝國主義宣傳家所經常向我們腦袋裏灌輸的），結果就構成了錯誤。

總括起來說，讀者提出來的是些甚麼問題呢？讀者的問題很簡單，他們要知道美蘇之間的矛盾和英美之間的矛盾在今天的國際形勢中，究竟那一個是主要的？

作者和編者所接觸到的又是些甚麼問題呢？
第一，所謂美蘇矛盾究竟是個甚麼東西？
第二，究竟甚麼是今天世界形勢中最主要的矛盾？

第三，世界形勢發展的前途又究竟會是怎樣的？

現在，我們不打算逐字逐句地指出那一篇文章和那兩封回信中的混亂，我們僅根據上述三大問題作若干基本的論列。

一、所謂美蘇矛盾究竟是個甚麼東西？

到處都聽說「美蘇矛盾」，我們應當想一想，究竟「美蘇矛盾」所包含的意思是甚麼呢？從常識說來，美國是一個國家，而且是一個強國，她對於世界上所發生的任何一件事情都是有一定的意見的。蘇聯是一個國家，而且也是一個強國，她對全世界所發生的任何一件事情也是有她一

定的意見的。假如說，因為她們對於全世界任何一個事件的意見不同，從而說說那一個事件是表現了美蘇的矛盾，那末可以說美蘇矛盾是無時不在無處不在的。除去直接有關美蘇兩國的事件而外，在理論上資本主義世界的大事可以分成三種類型。

一、帝國主義國家間的糾紛。

二、資本主義國家內部的糾紛。

三、帝國主義宗主國與殖民地半殖民地的糾紛。

在這裏除掉第一項糾紛，在原則上蘇聯不必採取任何立場而外，在其他糾紛上，美蘇皆各有其明確立場的。例如美國要把菲律賓變成殖民地，而蘇聯却對於菲律賓人民的民族運動寄予同情；但是，我們能說菲律賓獨立運動就是美蘇矛盾的表現嗎？很顯然是不能這樣說的。

嚴格說來，一般流行的所謂美蘇矛盾，事實上包含了以下幾種極其複雜的內容：

一、資本主義社會制度和社會主義社會制度

兩種制度間的矛盾。

二、舊的資本主義國家和新的新民主主義國家之間的實際政治經濟上的矛盾。

三、處理美蘇共同敵人德日法西斯殘餘兩種不同方案的（保存法西斯與消滅法西斯的）矛盾。

四、橫貫於蘇聯以外的全世界的民主與反民主的矛盾。

這四種矛盾相互之間是有着各自不同的一定程度的聯繫的，但是把這種聯繫推進一步叫做密切聯繫，再推進一步變成美蘇矛盾的表現，那就大錯而特錯了。帝國主義宣傳家戰後宣傳方針，就是把他們反對新民主國家保存法西斯殘餘廣泛的反對民族獨立與民主自由的運動一股腦兒叫成反蘇。我們跟着他們走，就等於取消了我們思想上的獨立性，變成他們的俘虜。敵人的目的要我們把這四樣東西混淆起來，我們的回答却正是應該把這四個系列的矛盾嚴格分辨清楚。從這一個觀點上說，可以稱為美蘇矛盾的，在原則上祇

能指資本主義與社會主義之間兩種制度上的矛盾。而最不可恕的是把實際上主要地存在於資本主義世界內部的民主和反民主的矛盾也說成是美蘇制度間的矛盾，不管是把前者當做本質把後者當做現象也好，或者是把後者當做本質把前者當做現象也好。這不是很清楚嗎？美國新國會的反勞工的法案顯然是從大獨佔資本家利益出發的，難道我們能說這一個關係重大的民主和反民主的鬥爭是美蘇矛盾的表現，或者說它就是美蘇矛盾的內容嗎？

我們要問一問，究竟爲甚麼美帝國主義宣傳家的宣傳能起這樣大的作用呢？客觀上它的原因又何在呢？

從這裏我們就提到了美蘇對於東歐新民主國家和德日法西斯殘餘這兩大問題上的矛盾。由於美蘇對於這兩大問題，在戰後國際會議上一直處於針鋒相對的地位，人們就引起一種錯覺，以爲美蘇在兩大問題上的矛盾實際上也就是兩種制度上的矛盾。但錯覺終是錯覺。儘管蘇聯是維護東歐

新民主國家和力主消滅德日法西斯殘餘的，但東歐新民主國家的社會制度還決不是社會主義制度，（儘管方向是向着社會主義的）而蘇聯所主張已經部份實行的處置德日問題的方案，也決不是一個社會主義的方案。而美國之所以反對東歐新民主國家也不是因為它們已經是社會主義的國家，它之所以反對蘇聯處置德日的方案，也不是因為那是一個社會主義的方案。這樣，問題就很清楚了。儘管美蘇之間在這兩大問題上的矛盾是現實而且迫切的，但這矛盾的具體內容不是資本主義和社會主義制度上的矛盾，而是民主和反民主的矛盾。一個民主與反民主的矛盾不能不由美蘇兩國的對立而表現出來是由於第二次世界大戰的特殊構成和結局所造成的，但這並不能改變這個矛盾之爲民主與反民主的性質，這是一；其次，這種情況，就是說由美蘇兩國來代表這矛盾的兩方在程序上是暫時的。五國和約完成，我們即不能再在任何一個意義上說美國對於東歐新民主國家的矛盾是一種美蘇之間的矛盾了。因為它在東南

歐所反對的首先而且主要的是東南歐的民族獨立和人民解放，而不是甚麼蘇聯的社會主義制度。一旦德日和約告成，美國對德日兩國的政策也就將表裏一致地表現爲反對德國和日本人民的民主要求，而不是反對甚麼蘇聯的社會主義制度了。

在以上所論列的兩大問題上，今天世界形勢的特點是代表資本主義的美國連資本主義歷史範疇內的民主運動都無力正視，而德日真正民主化的方針（這也是資本主義範疇內的）却不能不由一個社會主義的蘇聯來提出，這並不說明蘇聯所主張的不管是甚麼都是社會主義的，而是說明資本主義已經沒落到一個程度，連它們自己曾經做過的一些進步的歷史要求都已拋棄了。這不是蘇聯的擴張，而是美國的倒退。

這樣，總括以上我們對於四大系列矛盾的論列，可以得出這麼一個結論：嚴格的美蘇矛盾的涵義祇能指資本主義和社會主義兩個制度上的矛盾，這矛盾在現在和過去一樣，是世界形勢中基本的矛盾，但不是現實的和迫切的矛盾。其次，

在解決戰後的重大問題上，在會議席上，美蘇矛盾是存在着的，但那矛盾的性質不是資本主義和社會主義的矛盾，而是民主和反民主的矛盾，就今天的表現形式而言，這矛盾是表現在美蘇之間，但就實質而言，這矛盾却不能說是代表兩種不同社會制度的美蘇矛盾。最後，廣泛的民主與反民主的矛盾在任何意義上都不能說是美蘇矛盾。就今天民主運動所提出的實際口號而言，社會主義祇是被當成一種遠景，還沒有作為民主運動的一個實際口號提上議事日程。而相反的，美帝國主義的反民主方針却是圍繞着全世界所有封建的、落後的、法西斯的、反動的力量而進行的。因此，民主運動的陣營是廣泛的，包含了一切民族獨立和民主進步的反封建、反法西斯的和反獨佔資本的民主力量，它的綱領在基本上是屬於資產階級性的民主主義範疇的。有錢的大資產階級逃出這個陣線，並不否定了他的資產階級性質，各地的共產黨人熱烈地參加甚至於領導了這個陣線，並不肯定了它的社會主義性質。

說明了所謂美蘇矛盾的真實含義，我們來談一談民主運動和蘇聯的關係。美帝國主義者要把所有的民主運動和蘇聯同一化起來，他們認為所有的民主運動都是莫斯科發跡指使的；儘管這意見已經被有力地揭穿了，但還有許多人在客觀上上他的當。但另一方面，為了強調民主運動和蘇聯之間的差別，於是又產生了一種近於極端的見解，認為民主運動的成敗和蘇聯是沒有多大關係的，因此就得出結論說：美帝國主義的政策祇是反民主、反人民和反民族的，它和反蘇在今天沒有重要關聯，在將來也不會有何關聯，反蘇祇是一個百分之百的幌子，這種意見也是不妥的。

符合於事實的說法是這樣的：首先，蘇聯對於民主運動的展開是關心的、同情的，但這種關係和美國對於反民主運動的關係却是截然不同的。美國在戰爭結束以後送了二百七十萬萬美金給全世界的反民主份子，但誰能指出蘇聯曾經給過二十七個盧布給任何一地的民主運動嗎？在這裏

美蘇各自對於民主和反民主兩方面的關係的差別是必須嚴格區分的。蘇聯對於民主運動的同情是依靠它的政治影響去表現的，而美國對於反民主運動的支持却是依靠實際干涉去進行的。蘇聯是民主運動嚴格意義上的燈塔，而美國却是反動力量的實實在在的堡壘。任何一個國家不會放棄自己的政治影響，但任何一個國家卻沒有權利去干涉另外一個國家的內政。假如有人把民主和反民主的矛盾等同於美蘇矛盾，就等於把自然而然的政治影響等同於人為強制的干涉內政。因此，儘管說蘇聯對於民主運動是同情和關心的，但這種關心和同情是道義的而非實際政治的，這是一。其次，就民主和反民主這一鬥爭的成敗而言，蘇聯，作爲一個國家自然希望民主運動在全世界各地能够成功，因爲這種成功在客觀上將大大地加強了它的地位；但這不是說美國領導的反民主運動的主要目的就是打擊蘇聯。例如，美國最近援助希土的反動政府儘管口頭上說是爲了對付蘇聯，但實際上主要的却是爲了中東的石油，打擊的

對象，首先和主要是希土兩國的人民。但從另一方面說，希土法案也不能說完全和反蘇的陰謀無關，但這種關聯在今天不是次要的，而重要的是：從世界人民的立場而言，不是這反蘇目的的有無，而是這一目的在這全盤策略中佔據甚麼樣的位置。

民主和反民主的矛盾是和美蘇矛盾制度有着關聯的，但那關聯的特點，却要嚴格加以區分的。

二、究竟甚麼是今天世界形勢中最主要的矛盾？

一般的讀者往往會問，英美矛盾和美蘇矛盾究竟是那一個大些？現在，我們應該想一想，讀者們這樣問究竟是甚麼意思呢？還祇可能有兩種意思：

第一，讀者們要急於知道，在全世界的各種重大矛盾中，究竟甚麼是最主要的矛盾？第二，

更深一層，他們要了解，究竟是資本主義底矛盾超過了資本主義與社會主義之間的矛盾呢，還是資本主義與社會主義之間的矛盾已超過了資本主義內部底矛盾？假如說資本主義底矛盾超過了資本主義和社會主義之間的矛盾，那就是意味着，資本主義本身的問題很多，在客觀上構成了有利於社會主義國家和平發展的條件。假如說資本主義與社會主義之間的矛盾超過了資本主義底矛盾，那就是意味着，資本主義本身的問題很少，資本主義與社會主義之間的矛盾就有日漸發展，從而構成了對於社會主義國家一種嚴重威脅的可能。從這兩層意思去看，很顯然讀者的問題應該是，資本主義內部的矛盾和資本主義與社會主義之間的矛盾在現階段中究竟是那一個大些？這才是問題的正確的提法，但是爲甚麼讀者却又拿英美矛盾來代表資本主義本身的全部矛盾呢？這顯然是一種錯誤的提法。我們的課題不僅在於指出這種提法之錯誤，而且要指出這一個錯誤的根源、大家都知道，把在帝國主義時的資本主義底

矛盾劃分爲三類是列甯在他的「帝國主義論」裏首先提出來的。根據斯大林在他的一九二四年發表的「論列甯主義底基礎」一篇演講辭裏，第一次他是把資本主義底三大矛盾這樣來排列的：

第一個矛盾就是勞動與資本之間的矛盾，不用解釋，這是資本主義底最基本的矛盾。

第二個矛盾就是各財政集團間與帝國列強間爲爭奪別國領土而發生的矛盾。簡單的說，即資本主義國家間的矛盾，這無疑問在當時是資本主義底最現實的矛盾。

第三個矛盾就是爲數極少的統治的「文明」民族，與世界上十多萬萬殖民地與附屬國人民間的矛盾。關於這一矛盾，用斯大林自己的話來說，「這個情況（殖民地和附屬國的獨立解放運動）對於無產階級是重要的，因爲這個情況根本地破壞了資本主義的陣地。把殖民地和附庸國從資本主義的後備力量變爲「宗主國」無產階級的後備力量。」（列甯主義問題）一九四六年莫斯科版第二十二頁）

在同一篇演辭中，作爲無產階級革命論的出發點，斯大林又把這三個矛盾重新排列過一次。在這一次的排列中，他是按這樣的順序來列舉的：

第一是勞資間的矛盾。從這裏得出了無產階級革命論的第一個結論：資本主義國家內部的革命危機日益尖銳化，「宗主國」內部的無產階級的爆發因素日益增長。

第二個矛盾，帝國主義「宗主國」與殖民地及附庸國的矛盾。又從這裏得出了第二個結論：殖民地國家的革命危機日益尖銳化，國外及殖民地的反帝國主義情緒日益增長。

第三個矛盾，是帝國主義列強間的矛盾，由此就得出第三個結論：在帝國主義下，戰爭是不可避免的，歐洲的無產階級革命戰線與世界殖民地革命戰線必然聯合成爲一個世界革命戰線來反對一個世界帝國主義戰線。（同書第三十九頁）

無論是在那一種排列程序中，可以看出：列寧根據了資本主義發展不均衡的原則，相當地強

調了資本主義三大矛盾中的帝國主義國家間的這一矛盾，這是完全正確的。兩次世界戰爭的爆發都證明了列寧底天才的預見。但是正因爲如此，在一般群眾間就產生了一種趨勢，往往在有意和無意中把帝國主義國家間的矛盾看成了資本主義矛盾的的全部，這是可以解釋的，因爲從蘇聯革命直到第二次世界大戰以前，帝國主義宗主國內部的勞資矛盾，並未能勝利的展開，而另一方面，儘管殖民地和附庸國的革命鬥爭在兩次大戰間有了空前的發展，但是也還沒有能够澈底地震撼了帝國主義統治的全部。這樣，一談起資本主義內部的矛盾，人們即很自然地首先想到了帝國主義國家間的矛盾，因爲那是最現實的矛盾；而往往忽略了，或者不够重視另外的兩種矛盾，儘管那另外兩種矛盾是更其基本的。但是，經過了第二次世界大戰後，整個資本主義世界內部的情況發生了基本的變化。我們不能在這裏深入地分析這些基本的變化，但在這些基本變化中，爲了說明我們目前的論點，以下的幾個變化是必須指出

的，

第一，由於反法西斯戰爭勝利的結束，過去和英美帝國主義分庭抗禮的帝國主義國家德國和日本從世界舞台和世界市場上暫時地退出了。

第二，還沒有退出世界舞台和世界市場的英國，也遭逢了嚴重的削弱。這並不是說，英國在將來再不會重振旗鼓。但是，在戰後的這一過渡期中，它在世界舞台和世界市場上的地位暫時地受到了挫折。

第三，在第二次世界戰爭期中，美帝國主義的生產力增加了一倍以上，這就使得美帝國主義的生產力提高到了佔資本主義世界總生產力三分之二的空前未有的高度，這樣就使得美帝國主義不僅變成了資本主義世界決定力量之一，而且變成了資本主義世界唯一的決定力量。

總結上述三大變化，可以說，經過了第二次大戰的變化，帝國主義間的關係是暫時地比較單純化了。但這只是圖畫的一面。圖畫的另一面是

第四個變化，由於第二次大戰的特殊構成（

蘇聯的參加，戰爭並未降臨美國本土而美國却作為這個戰爭的兵工廠，和全面的勝利，）及其反法西斯的特質，資本主義世界內部的矛盾起了一個深刻的變化，這變化用最通俗的語言來說，在經濟上可以說是，世界太窮（窮到發生生產不足的恐慌），美國太富（富到產生生產過剩的危機）；美國和美國以外的資本主義世界之間的經濟懸殊加強了。從政治方面說，世界向左（左到不怕社會主義），美國向右（右到走向法西斯）；這就是說美國和美國以外的資本主義世界之間政治上的矛盾是更加尖銳了。總括這政治和經濟兩方面的變化，我們應該這樣說，作為一種超級帝國主義的美國，它和殖民地，半殖民地，附庸國，半附庸國，半獨立國，甚至獨立國之間的矛盾也就更加尖銳化了。這就暫時地構成了一種新的形勢。用列寧的資本主義矛盾三分法來說，帝國主義國家間矛盾的比重暫時地單純了，除了美國以外的資本主義國家內部的反動政府和人民大眾

的矛盾加強了；新興的超級帝國主義的美國和它的帝國主義政策對象的殖民地，半殖民地，附屬國，半附屬國，半獨立國，獨立國——以及所有這些國家中的廣大人民間的矛盾更增加了。這就使得美帝國主義和廣大的世界人民的矛盾在現階段中形成了資本主義世界中主要和決定的矛盾。這是一個新的形勢。在此新形勢下，我們更不可能用英美矛盾來概括資本主義內部的所有矛盾。

爲了進一步了解這一新形勢下的特徵：

首先必須指出的，美帝國主義由於生產能力的絕對優越性，它並不需要取得一種舊式殖民地國家的那種特殊地位，才能進行其帝國主義的剝削和奴役。過去舊式的帝國主義的建立之所以必須取得形式上殖民地的特殊地位的原因，一方面是因爲當時的帝國主義國家的生產力的優勢還不是絕對的，所以它需要保護；另一方面，當時的帝國主義國家不僅是需要以特殊地位來保護它生產技能所不能取得的地位；而且還因爲在當時的世界舞台上，還存在着其他的帝國主義國家，爲

了防衛那些另一批帝國主義國家，它必須取得殖民地的特權地位，來保衛其既得的利益。但是，美國由於它在生產力上的絕對優勢，和它在資本主義世界的決定地位，這一套老辦法對於它是不適用的。美帝國主義的政策不是要在這一世界上劃出一個特定的地盤來作爲它的殖民地，相反，它所要求的倒好像是取消一切既存的殖民地國家的特殊地位，它不需要某個特定的殖民地，它要的是把全世界，在另外一種形式下都變成它的殖民地。口頭上，它是反對帝國主義的；實際上，它是一切帝國主義中最光明的帝國主義。

第二，過去的所謂帝國主義是指一個資本主義生產已經發達的國家對於一個資本主義生產落後的國家所採取的一種剝削和奴役的政策。但是由於美帝國主義生產力的絕對優勢，它的帝國主義政策不僅針對着資本主義生產落後的國家，而且是針對那些資本主義生產已經發達的國家——甚至那些已經擁有廣大殖民地的國家。

第三，在美帝國主義這種特殊形態的侵略之

下，資本主義世界中還具有獨立性的幾乎所有民族國家，都變成了它帝國主義擴張的對象。換言之，它威脅着幾乎是所有其他資本主義國家的民族獨立和人民生存。

第四，美帝國主義的侵略既然不採取舊式的殖民政策，它就運用了一種更詭譎的方法表面上保持了每一個國家的獨立形式，但實質上却通過每一個國家最反動的份子——或者是統治者，或者是非統治者——來作爲進行美帝國主義侵略政策的工具。方式是多種的，但最主要的方式是運用貸款和各種顧問的形式，這樣每個國家內部的爭取民主進步的鬥爭在事實上也就是對美帝國主義的鬥爭。每個國家的反動力量，無論是統治者或非統治者，對於民主進步所施行的陰謀和壓迫實際上也就是美帝國主義的陰謀和壓迫。

由於美帝國主義的這些特徵，過去多少處於和平平等地位的帝國主義國家間的矛盾誠然是單純化了，但是資本主義世界內部底另一矛盾，即宗主國與殖民地——即超級帝國主義美國宗主國

和它的假想殖民地（幾乎包括了美國以外的整個資本主義世界）的廣大人民的矛盾，却是提到了不可克服的高度。很多作家只看到帝國主義國家間矛盾單純化的這一點，而忽視了，或者誤解了，資本主義世界底另一矛盾——超級宗主國和假想殖民地矛盾尖銳化的這一點，從而就犯了不可饒恕的錯誤。

根據以上的分析，按照列寧的三分法，我們即可把當前資本主義世界中底重要矛盾作如下的排列：

第一個矛盾：最基本的矛盾，就是美國廣大的勞動人民和反動的大資本家間的矛盾——同屬於這一範疇的是其他資本主義國家首先是英、法、意、西歐諸國內部勞資間的矛盾。

第二個矛盾：帝國主義國家間的矛盾。在今天的情況下，還多少足以和美國立於平等地位的是英國，從而現實地說，這一矛盾表現爲英美之間的矛盾。

第三個矛盾：美國超級宗主國和它的假想殖

民地廣大人民間的矛盾。這一矛盾在今天說來，是最迫切的，最現實的，也是最廣泛的。事實上，除了（部份地）英國和東歐新民主主義國家而外，美國和整個資本主義各國之間的關係都是或多或少地從屬於這一範疇。在這當中，目前表現得最尖銳的是美國和中國人民的矛盾，美國和希臘人民的矛盾，美國和法國人民的矛盾，美國和意大利人民的矛盾。在前兩個國家中，這一矛盾對於美國而言，已經間接地用戰爭的方式表現出來。在後兩個國家中，這一矛盾正急劇地醞釀着重大的政治變化。此外，還必須指出，美帝國主義儘管它自己不採用舊式殖民政策，但它也決不取消舊殖民政策。相反，當殖民地人民真正起來向那些舊的宗主國家要求解放自由的時候，它是毫無例外地站在舊殖民帝國主義旁邊的。沒有美帝國主義的援助，今天越南和印尼的事件是不可想像的。在大英帝國和它的殖民地人民矛盾上，美國的態度在基本上也是一樣的。印度人民，阿剌伯人民，猶太人民，埃及人民，對於英帝國主

義的廣泛鬥爭，直接地自然是針對着英國，間接地却是針對着美國。英美帝國主義在希臘內戰中的模防正說明了，在這一問題上，英美帝國主義之間態度的一致。

一目了然，今天資本主義世界底矛盾中，最現實，最迫切，和最重大的矛盾是美帝國主義和廣大的世界人民之間的矛盾。美帝國主義妄想統治整個資本主義世界的全部人民，但截至現在為止，它所收到的成果却是：世界人民團結一致，對於美帝國主義的奴役政策執行了英勇的、勝利的回擊。美帝國主義和世界人民間的矛盾是資本主義世界中最主要的矛盾；能不能說它也是整個世界（包括蘇聯在內）矛盾中最主要的矛盾呢？應該說，從以上的分析中已經可以看出，在現階段中，美帝國主義和世界人民間的矛盾不僅是資本主義世界中的主要矛盾，而且是包括美蘇矛盾在內的所有世界矛盾中最主要矛盾，資本主義世界底內部矛盾總和不僅是超過了資本主義與社會主義之間的矛盾；而且，正是因為資本主義

世界內部的矛盾已經嚴重和深刻到這種程度，美帝國主義的宣傳家才誇張美蘇矛盾作爲克服本身矛盾的一個手段。但是，假如希特勒一生都沒有能够順利克服資本主義的內部矛盾，來對蘇組成一個資本主義的反蘇統一戰線的話，那末在今天覺醒了的世界人民，和改變了的世界形勢之下，杜魯門是更沒有辦法來完成這一希特勒所不能完成的任務。

美帝國主義感覺到資本主義本身的矛盾太到了不可克服的程度，就想用反蘇的口號來克服這些困難，實現它的統治世界的狂想。

在遠東，分明是想把中國變成它的實質上的殖民地，但他們却偏偏說，它在這裏的政策不是反對中國人民的，而是爲了反對蘇聯的。

在中東，它的政策，主要的分明是要搶奪石油，但他們說主要的是爲了對付蘇聯。

在西歐，分明是想要把西歐諸國從屬於壟斷街的財政集團，但他們却偏偏要說這主要地是爲了反蘇。

美帝國主義因爲本身的矛盾太大，不能克服，所以才故意強調美蘇之間的矛盾，而我們的作家却把今天資本主義內部最重大的民主和反民主的矛盾也算到美蘇矛盾的賬上去，這豈不是上了美帝國主義的大當！

三、世界形勢發展的前途 又究竟會是怎樣的？

就今天世界形勢而言，美帝國主義和世界人民的矛盾是最主要的矛盾。這就是說，假如在第一次世界大戰以後，殖民地和附屬國的鬥爭僅僅是把它從帝國主義的後備力量轉變爲無產階級革命的後備力量的話，那末，今天的形勢即可以說，由於世界人民對美帝國主義英勇的和勝利的鬥爭，它已經不僅是無產階級革命的後備力量，而是已經變成了它的前哨部隊了。有一切的理由可以相信，這一偉大的反美鬥爭不僅在今天已經得到初步的勝利，而且明天的最後勝利也是沒有疑

間的。這不僅是因為這一鬥爭具有無窮盡的豐沛的力量，而且是由於帝國主義其他的兩大矛盾——美國內部勞資之間的矛盾，和英美之間帝國主義國家間的矛盾，也在迅速地發展中。而這兩大矛盾的發展，在客觀上是對於世界人民的反美鬥爭有着重大的決定意義的。

自從戰爭結束以來，英美之間的矛盾是這樣發展的：

首先是英國本身在第二次世界大戰中遭受到嚴重的削弱。一方面，由於內部生產能力的停滯甚至倒退（平均英國每一工人戰後的生產力只等於美國工人的三分之一）；另一方面，由於國外殖民地的獨立運動和自治領的工業發展，英國即遭逢到它歷史上空前未有的難關。具體地說，就是它的現存資源已經不足以去執行他那老一套的世界政策。爲了度過戰後的困難時期，英國就只有求救於美國。美國對英的大借款就是這一情況的具體表現。從英國的統治階級方面說，這並不就等於放棄了大英帝國。他們的政策（不管由

保守黨或者工黨的上層份子來執行都好）毋寧是一種短期抵押的政策。他們以爲只要能够度過過渡期的難關，他們還是能够把抵押出去的東西全部或是局部收回的。他們對美國的讓步是有的，而且也並不是沒有了解它的嚴重性的。但是，在他們的估計中，這些讓步只是或長或短的暫時性質。

從美國方面說，美國的大資本家自然也是很樂於來做這一宗買賣的。因爲就今天世界情況來說，只有大英帝國才是一塊比較完整的最大的勝利品——商品、原料、投資的市場。但是美國所要求的讓步顯然是比英國所願意給的讓步要大得多，因爲他們對於英國的基本政策，並不是一種暫時的代管，而是一種實質上永久的全面的讓與。爲了達到這一目的，美帝國主義強調了反蘇的需要，因爲只有在這一口號下面，美帝國主義才能遂行它對大英帝國的侵蝕政策。

這樣一來，儘管在目前英國作爲一個帝國主義者的抵抗能力是比較薄弱的，但是英美之間的

矛盾並不因此而減少。這就一方面說明了，英國爲甚麼到處都被美國牽着鼻子走，而另一方面却又暗地裏怨氣冲天——這就是就英國的反動資產階級而言。

就英國人民來說，他們對於美帝國主義政策的反應，就不是甚麼暗地裏的埋怨，而是公開地抗議了。這抗議的聲音一天一天地在高漲。這當中的歷史是用不着在這裏來重行敘述的。雖然這種抗議直到最近的工黨年會中還沒有產生決定性的結果。

那末，英美之間的關係將來會怎樣發展呢？有人這樣說，美國太強，英國太弱了；在很長的時間內，甚至於英國恐怕永久不可能强大到一種程度去和美國抗衡。因此，儘管英美矛盾是存在的、現實的，甚至也承認它是在逐漸增強中的，但是這一矛盾的比重總不會成爲資本主義矛盾中的重大因素。

這種說法有沒有根據呢？

同一個理論，另外一種說法。英國的前途只

有兩個可能，一種是繼續執行目前追隨美國的政策，如此即成爲美帝國主義的附庸，次等帝國主義。不然的話，就是放棄這種追隨美帝國主義的政策，採取民主進步的政策，如此英國就只有和全世界的民主國家和人民合作。無論英國走那一條路，英美之間的矛盾也不會發展成爲尖銳的甚而可能發生戰爭的帝國主義之間的矛盾。

這種說法又有沒有根據呢？

這兩種說法的出發點，都是根據一種假定出發的。那就是帝國主義國家間的矛盾在今天乃至於很遠的將來都已經不復是資本主義矛盾中的主要成份了。這是既違背今天的事實又忽視資本主義發展的基本規律的一種說法。說他違背事實，因爲就是在目前這種過渡期間，英美之間的矛盾不僅是在發展，而且已經是日益變成了資本主義矛盾中的主要矛盾之一；雖然沒有人說過這種矛盾已經到了非用戰爭才能解決的程度——並不是只有到了非用戰爭解決不可的矛盾才是重要的矛盾。其次，它是違背資本主義發展基本規律的。

列甫說，「經濟和政治發展的不均衡性是資本主義的決定的定律。」儘管在目前的特殊情況下，英美矛盾有着不能充分展開的因素在，但目前的這一形勢，和這一形勢中所包含的因素是暫時的。在第一次世界戰爭以後，大家以爲，作爲帝國主義的德國是澈底地垮台了，而法帝國主義在歐洲的領導權是幾乎沒有人可以懷疑的了。但是，正是由於資本主義發展的這一絕對定律，二十年以後，德法的關係却正好是掉轉一個頭來。今天，英國的地位誠然是脆弱的，但是誰能够預言在今後十年乃至二十年內這種情況一定會繼續存在呢？

其實，即在今天的情況下，驅使英美矛盾更進一步展開的因素已經出現了，這就是資本主義世界經濟危機的必然到來。在這裏，我們不打算去分析這一危機即將到來的象徵，應該指出的倒是：不管人們相信不相信，經濟危機，首先是美國的經濟危機必然到來的抽象理論；在全世界資本主義國家的實際政治經濟生活中，美國經濟危

機的迫切性已經變成了一個巨大的陰影，在起着各式各樣深刻的作用。自從去年年底以後，實際上英國的不少的經濟措施就是爲了提防這一危機到來的後果的。英國如是，英國以外的歐洲其他資本主義國家亦莫不如此。這說明甚麼呢？這一方面說明，這些資本主義國家對於資本主義制度已經失去了信心；另一方面，這一種普遍的預感也比任何理論更雄辯地證實了美國經濟危機即將到來的必然性。一旦從美國開始的世界經濟危機到來以後，英美之間的關係可能發生一些甚麼變化呢？伸手來搶的將搶得更凶，把住不放的就把得更緊。一言以蔽之，英美矛盾的更加尖銳化。在這種情況之下，說英國作爲一個帝國主義國家會在所有問題上和蘇聯站在一邊；自然是一種天真的妄想。但是這種情勢將驅使英國在世界事務上採取一種比較獨立的或中立的地位，却是完全可以想像的。英國的統治階級今天誠然是跟着美國走，但這一跟蹤是有限度的，它決不可能跟着美國去打蘇聯，執行『軍事自殺』，假如美國真是胆