

十七史商榷一〇



十七史商榷

一〇

王鳴盛撰

中華書局

十七史商榷卷七十九

新舊唐書十一

天寶十一載地理

舊地志乾符之後天下亂離瓜分豆剖或併或析不可備書今舉天寶十一載地理唐土南北如前漢之盛東則不及西則過之注漢西至燉煌今沙州唐土又至龜茲是西過漢愚謂龜茲上脫至字今以意增向來志地理者皆據最後爲定如漢據元始是舊唐據天寶十一載則以其極盛又於河北道未總結一句云今記天寶承平之地理焉但今詳考之舊志既據天寶故其例每一州總敘沿革之下卽先云舊領縣若干戶若干口若干其下若天寶領縣有增損則云天寶領縣若干戶若干口若干如無增損則但云戶若干口若干此其例也今其中不合者如涇州舊領縣五其下但有天寶戶口無領縣若干字然數其屬縣實四縣而云五河南府天寶領縣二十六今數屬縣實二十四而云二十六鄭州舊領縣八天寶領縣七今數屬縣實六縣而云七許州舊領縣九天寶領縣七今數屬縣實八縣而云七此州多出一縣者因長慶三年又以鄆城來屬故也兗州舊領縣八天寶領縣十一今數屬縣實十縣而云十一青州舊領縣七其下但有天寶戶口無領縣若干字然數其屬縣實八縣而云七相州舊領縣九天寶領縣十一今數屬縣實十縣而云十一

魏州舊領縣十三。天寶領縣十。今數屬縣。實九縣。而云十。邢州舊領縣九。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實八縣。而云九。趙州舊領縣九。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實八縣。而云九。冀州舊領縣六。天寶領縣九。今數屬縣。實八縣。而云九。深州舊領縣五。天寶領縣四。今數屬縣。實八縣。而云四。滄州舊領縣十。天寶領縣十一。今數屬縣。實九縣。而云十一。集州舊領縣一。天寶領縣二。今數屬縣。實三縣。而云二。蓬州舊領縣六。天寶領縣七。今數屬縣。實六縣。而云七。越州舊領縣五。天寶領縣六。今數屬縣。實七縣。而云六。魏下文浦陽云新縣七。一。洪州舊領縣四。天寶領縣六。今數屬縣。實七縣。而云六。分置也。應再加今領縣七。一。句耳。江州舊領縣三。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實四縣。而云三。此內有一縣係至德分置。故也。少今領縣四。一。句。永州舊領縣三。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實四縣。而云三。郴州舊領縣五。天寶領縣八。今數屬縣。實七縣。而云八。思州舊領縣三。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實四縣。而云三。渭州舊領縣四。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實三縣。而云四。此下龍門縣云漢以分武陽置郭縣。天授二年。改爲武陽縣。神龍元年。復爲郭縣。如此而止。洮州舊領縣二。其下但有天寶戶口。無領縣若干字。然數其屬縣。實一縣。而云二。劍南道成都府舊領縣十六。天寶領縣十。今數屬縣。實九縣。而云十。以上各條。或有因數目字傳寫易誤。遂致舛錯者。或有因天寶以後別有改更。而竟不及者。或

有明著後改之事。而業已概據天寶。遂不復言今領縣若干者。

惟河南道泗州舊領縣五。天寶領縣六。而其下又云。今領縣三。臨淮、漣水、徐城。其虹縣割隸宿州。宿預下邳隸徐州。又齊州舊領縣八。其下言天寶戶口。而又云。今管縣六。併三縣也。淄州舊領縣五。其下言天寶戶口。而又云。今管縣四。併濟陽入高苑。河東道河中府舊領縣五。天寶領縣八。而其下又云。元和領縣十一。又晉州舊領縣七。天寶領縣九。而其下又云。元和領縣八。河北道洺州舊領縣七。天寶領縣十。而其下又云。今領縣六。鎮州舊領縣六。天寶領縣九。而其下又云。今領縣十一。又易州舊領縣五。天寶領縣八。而其下又云。今領縣六。江南東道處州舊領縣四。天寶領縣五。而其下又云。今縣六。江南西道宣州舊領縣八。天寶領縣九。而其下又云。今縣十。虔州舊領縣四。天寶領縣六。而其下又云。今縣七。道州舊領縣三。天寶領縣四。而其下又云。今領縣五。以上各條。雖詳略不同。皆并言後定地理。則又非概據天寶。真自亂其例矣。唐有天下三百年。天寶未及其半。安能遂據爲定。自不如新志據天祐爲妥。乃舊志亦似有據天祐者。如河北道景州。歷敍沿革。敍至景福。言領三縣。與現載屬縣正合。卻不言舊領縣若干。天寶領縣若干。而其末則云。天祐五年。領縣六。案之數。卻不合。又於弓高下云。景州興替不常。事在州說中。然則領縣六。六字誤也。景福、天祐相連。國已將亡。未必頻改。六字誤無疑矣。而體例之亂如此。至河南道鄆州。有今領縣十一句。案之實九縣。而須昌一縣兩處複載。豈作史者既誤複載。遂於總說中據誤而再誤乎。近本已

刪去其複而總說之誤自如也。又有河東道絳州舊領天寶領今領三者皆無案其沿革說至武德四年而止。竟是作史者昏忘遺失一段。又如江南東道湖州舊領縣五。又言天寶領縣五。隴右道河州舊領縣三。其下又言天寶領縣三。劍南道綿州舊領縣九。其下又言天寶領縣九。其數皆合。此則何事重言之。直是草率具稿。不暇淨刪衍字。而且又有如江南東道之福州。天寶領縣八。數之果然矣。但其中有永泰縣。係永泰年分置。又有梅靑縣。云是新置。凡他處言新置者。皆謂在天寶後。然則此數雖合。而八縣之建置。實不盡在天寶之前。此又不可解也。而且又有如河西道之西州中都督府舊領縣五。又言天寶領縣五。而案之實四縣。此又不可解也。而且又有如劍南道之翼州舊領縣三。天寶領縣二。數之實三縣。而其中有新置。若言今領縣三。則反混於舊領矣。此又例之窮而遁者。唐制糾紛。史家本難措筆。而舊志疵謬百出。實覺不可枚舉。又有劍南道閬州舊領縣八。戶口云云。其下不言天寶卻言今領縣九。其數合。此下即接戶口云云。此則誤以天寶爲今領。又河北道幽州大都督府舊領縣十。薊、瀛、陳、恆、奴、瀋、陽、良鄉、固安、昌平、范陽、歸義也。天寶縣十。今領縣九。薊、幽、都、廣平、磁、武、清、永清、安次、良鄉、昌平、實九縣。然則舊領縣十。今當作九。此但誤字耳。

舊地志郡府戶口數

舊地志開元二十八年戶部計帳。凡郡府二百二十有八。縣千五百七十有三。戶八百四十一萬二千八百七十一口。四千八百四十四萬三千六百九。應受田一千四百四十萬三千八百六十二頃一十三畝。此云開元二十八年。而通典則云天寶初。開元終於二十九年。則開元末卽天寶初。二說同也。郡府數內。

二百。原本與近本同。新書、通典皆作三百。當從之。口數內。四十四萬。原本及新書皆作一十四萬。近本傳寫誤。田數原本與近本同。新書刪去零數一十三畝四字。

唐地分十五道採訪爲正

志唐地理。自當如新書。以十五道採訪使爲綱。排列各州郡。方爲得宜。知者。十五道係開元全盛時所置。採訪使正是統轄州郡至要之官。前此武德、貞觀。制尙未定。不可爲據。固不待言。若肅代以下。疆域之分割。職官之變更。朝三暮四。棼如亂絲。不可爬梳。馴致懿、僖。天下大亂。冰碎瓦裂。若必欲取最後所定者以爲定。則如何紀載。恐愈覺煩瑣。不成文義矣。不得已而析其中。故以開元全盛所分爲定。實覺斟酌盡善。此其中有三說。以全盛之制爲標目。則可包括前後事。一說也。天寶後。旣以採訪節度合爲一。則言採訪即可該節度。二說也。每一道中分爲數個節度。節度雖分。而未嘗不可以十五道名之。則新地志所分自屬精當。三說也。李吉甫所分列與新志同。但於每道中又分各鎮耳。

舊地志敍首旣知貞觀分十道。開元分十五道。所列採訪名目治所。皆與新志同。乃其排列各州郡處。則又以十道爲主。何也。且旣標十道矣。而其中山南、江南仍分東西。劍南則又不分東西。進退無據。皆非是。若隴右之後添出河西。注云。此又從隴右道分出。不在十道之內。此蓋宣宗大中年間收復。不得不如此附入。又嶺南道分爲五管。故其前標明南海節度使領十七州。以下分標四管云。桂管十五州。在廣州西。

邕管十州在桂府西南容管十州在桂管西南安南府在邕管之西與各道不同此乃不得不如此變通此二條不可以自亂其例譏之舊杜佑傳舊嶺南節度常兼五管經略使佑獨不兼五管不屬嶺南自佑始佑爲嶺南節度使係德宗在興元時云自佑始則以後皆然此志中不得分標

天祐

舊地志據天寶十一載地理如京兆府下云舊領縣十八天寶領縣二十三新地志不言據何年則是據最後爲定矣故京兆府下雖列天寶元年戶口數其領縣二十卻非天寶乃據最後大約各府各州郡皆然考此府之屬縣比舊少櫟陽整屋奉先三縣櫟陽在華州華陰郡下奉先在同州馮翊郡下俱注天祐三年來屬整屋在鳳翔府扶風郡下注天復元年來屬其據最後甚明舊志旣自言唐末亂不可備書故據天寶而新書雖往往有意欲與舊書乖違然漢元始王莽擅命而班氏據之前例可循則天祐賊臣朱溫所建置正與漢事類新志自可通惟漢戶口亦據元始新志則戶口據天寶建置據天祐爲異大約昭宗之世分離乖隔戶口版籍都無足據史家於此亦有不得已者然則新志之例敍各道疆域則以開元十五道爲正敍戶口則以天寶爲正敍州郡建置沿革則以天祐爲正三者似屬多岐其實乃苦心參酌所宜而定大約新書諸志表多能補舊之缺而新地志尤遠勝於舊地志

赤畿望緊上中下輔雄

隋于州于郡于縣。但分上上、上中、上下、中上、中中、中下、下上、下中、下下、九等而已。見隋書百官志。至唐制郡縣有赤畿望緊上中下之差。又有輔有雄亦有次赤輔有上輔。又有以赤兼上輔者。又有稱中下者。未能詳攷。新志每郡每縣下必詳著之。惟爲府者不注於府下。縣下仍有。而舊志有此字者甚少。不及十之一。全不注則爲遺漏。有注有不注則例更亂矣。新志於關內採訪使所屬之渭州下云。中和四年置。凡乾元後所置州皆無郡名。及其季世所置又不列上中下之第。但言不列上中下。不知赤畿等字仍有否。未詳。新張九齡傳。刺史京輔雄望之郡少擇之。新百官志注云。文宗世宰相韋處厚議復置兩輔六雄十望十緊州別駕。亦見舊唐書一百五十九卷處厚本傳兩輔六雄十望十緊名義亦皆未詳。李吉甫元和郡縣志。王存元豐九域志。歐陽忞輿地廣記及宋史第五十八卷至九十卷地理志皆有赤畿等字。杜佑通典州郡門。樂史太平寰宇記皆無之。陸廣微輿地記云。蘇州名標十望。地號六雄。又歐陽先生詹文集第七卷送常熟許少府之任序云。始入仕。一由縣尉。或中或上或緊。銓衡評才若地而命之。此類亦當時通俗語。如元人雜劇猶有赤緊字。參尋文理。大約似所謂衝繁疲難。

每郡每縣下既注有此等字樣。則其前敍首似應先揭明。乃絕未提及。而忽見於每郡縣下。亦嫌太突。考之他書俱無見。惟宋謝惟新合璧事類後集第七十九卷縣官門知縣。唐制縣有六等之差。赤畿望緊上中下。京都所治爲赤縣。旁邑爲畿縣。其餘則以戶口多少地美惡爲差。凡一千五百七十三縣。令各一人。

國朝建隆元年。應天下諸縣。除赤畿外。有望緊上中下。四千戶爲望。三千戶以上爲緊。二千戶以上爲上。千戶以上爲中。不滿千戶爲中下。五百戶以下爲下。六等當作七等。不言輔與雄者。疑輔卽畿。雄卽望緊也。

前代沿革

前代沿革。舊志太詳。新志惟舉唐之建置。於前代盡去之。又似太略。

每府州下皆有府

新志於每一府州之下。皆有小字注云。有府若干。此則舊文之所無。而新書特增者也。案。惟畿輔稱府。京兆府。河南府是也。其餘則都護府。乃邊境治民之官。都督府。乃總管之改名。今各府州下小字注有府若干。與彼諸府絕無干涉。此是府兵之制。中所立營屯隊伍名色。唐制。府兵寓兵於農。無事時耕於野。番上者宿衛京師。有事則命將以出。事解。兵散於府。將歸於朝。其無事時。雖與農無異。要必別自爲籍。如後代衛所之制。新兵志惜未詳。而於地志中猶存其名目。兵志言府兵諸府。總曰折衝府。凡天下十道。置府六百三十四。今地志於京兆郡多至府百三十一者。以其爲京師也。河南郡則三十九稍多。以其爲陪京也。其餘各州郡至多不過一二十府。少至一二府者甚多。然則其爲府兵散隸各州郡。平日無事時別立部籍名色無疑。

羈縻州

羈縻州舊志各綴於每道之下。殊嫌冗贅。新志改爲總聚於後。別立一目。較爲明淨。

廣陵

舊唐地志。淮南道揚州大都督府。天寶元年。爲廣陵郡。乾元元年。復爲揚州。愚考廣陵國見漢志。至唐天寶。尙沿此稱。其來久矣。朱先生彝尊文集第三卷。謁廣陵侯廟詩序。辨枚乘七發。八月之望。觀濤於廣陵之曲江。世疑廣陵國爲今揚州府治。然曾子固撰越郡趙公救災記。中有廣陵斗門。合之伍子之山。胥母之場。疑義可析云云。又第二十六卷。滿江紅。錢唐觀潮詞自注。亦引七發。又第三十一卷。與越辰六書。七發。廣陵之曲江。卽浙江。水經注。浙江水流兩山間。江川急濬。兼濤水晝夜再來。是以枚乘曰。海水上潮。江水逆流。其詮釋最確。曾鞏序鑑湖圖。有廣陵斗門。在今山陰縣西六十里。去浙江不遠。而錢唐郭外有廣陵侯廟。今猶存。若江都之更名廣陵。在元狩三年。時乘已卒。不應先見之於文。是七發之廣陵。非江都明矣。世人以廣陵二字。遂誣曲江在揚州。可笑也。比見足下榜門書曲江濤字。流俗相沿。無足怪。特不宜誤。自足下云云。愚謂先生考證之學。世所共推。而此一事。則其所引在水經注第四十卷。漸江水篇。最爲有據。乃先生得意筆。故屢見之。但李善注七發。於廣陵引漢書地志。廣陵國屬吳。凌赤岸。注引山謙之南徐州記曰。京江。禹貢北江。春秋分朔。輒有大濤至江。乘北激赤岸。尤更迅猛。山謙之。宋文帝時人。酈道元。魏

末當南之梁末人。山在鄴前甚遠。況鄴北人說南水每多誤。山南人記南水似更可信。朱先生既無以駁山謙之爲必非。乃隱其名而曰世疑云云。曰世人遂誣云云。曰流俗相沿云云。何哉。蕭子顯南齊書州郡志云。南兖州鎮廣陵。漢故王國。有江都浦水。刺史每以秋月出海陵觀濤。與京口對岸。江之壯闊處也。子顯齊梁間人。亦在鄴前。而生長南方。所言不謬。至廣陵之名。據吳越春秋。夫差時已有。非起於元狩。且枚乘淮陰人。爲吳王郎中。正宜就近說觀濤事。恐當仍舊解。

李白集第十四卷送友人尋越中山水詩。湖清霜鏡曉。濤白雪山來。八月枚乘筆。三吳張翰盃。此似足證廣陵濤在錢唐。朱先生未引。但此文別有送當塗趙少府赴長蘆詩。我來揚都市。送客迴輕舠。因誇吳太子。便覩廣陵濤。仙尉趙家玉。英風凌四豪。維舟至長蘆。目送煙雲高。王琦注。唐有二長蘆。一長蘆縣。隸河北道滄州。一長蘆鎮。在淮南道揚州之六合縣南二十五里。則此詩仍以廣陵濤在淮南矣。

吳曾能改齋漫錄第八卷地理篇。因七發有弭節伍子之山。卽胥山。遂謂曲江在蘇州。但蘇州從無廣陵之稱。此說更謬。

瓜州瓜步

新唐地志。潤州丹陽郡丹徒注。開元二十二年。刺史齊澣以州北隔江。舟行遠瓜步。回遠六十里。多風濤。乃於京口埭下直趨渡江二十里。開伊婁河二十五里。渡揚子立埭。歲利百億。舟不漂溺。舊唐文苑齊澣

傳敘此事云。開元二十五年。遷潤州刺史。充江南東道採訪處置使。潤州北界隔吳江至瓜步。沙尾紆邏六十里。船繞瓜步。多爲風濤之所漂損。漕乃移其漕路於京口塘下直渡江二十里。又開伊婁河二十五里。卽達揚子縣。自是免漂損之災。歲減腳錢數十萬。又立伊婁埭。官收其課。迄今利濟焉。案此與新志略同。而皆不言是瓜洲。其實則瓜洲也。蓋自吳夫差開邗溝通江。淮此與今瓜洲抵揚州。淮安之路。不知是一是二。要爲近之。然夫差時。此道但可運糧。不勝戰艦。其用兵爭霸上國。仍沿江入海。自海湖淮。不由邗溝也。詳尙書後漢志廣陵國江都縣注。渠水首受江北至射陽入湖。此卽夫差邗溝。然漢時大兵大役。亦必不以此爲渡江之路。直至隋大業中。大發淮南。夫開邗溝。自山陽至揚子入江。江。淮始大通。亦詳尙書後漢志而汴。泗亦通矣。白居易詞云。汴水流。泗水流。流到瓜洲古渡頭。是也。乾隆元年。江南通志第二十卷。城池門云。瓜洲城在揚州府南四十五里。大江之濱。宋乾道中築。又第二十六卷。關津門云。西津渡在鎮江府丹徒縣西北九里。北與瓜洲對岸。舊名蒜山渡。又瓜洲渡在江都縣南四十五里。瓜洲鎮與江南鎮江相對。江面十餘里。此正子輩今日南北往來必由之路。若瓜步則在第二十五卷。關津門云。瓜步鎮在六合縣東南二十五里。瓜步山下是也。自開邗溝。江。淮已通。而道猶淺狹。六朝皆都建業。南北往來。以瓜步就近爲便。故不取邗溝與京口相對之路。庾子山集將命使北始渡瓜步江詩。倪璠注。隋志江都六合有瓜步山。述異記曰。水際謂之步。瓜步在吳中。吳人賣瓜於江畔。因以名焉。吳。楚之間。謂浦爲步。語之譌耳。

鮑照瓜步山楊文其略曰。鮑子辭吳客楚。指究歸揚。道出關津。升高問途。北眺氍鄉。高瞻炎國。分風代川。揆氣閭澤。卽此觀之。則南北朝之以瓜步爲通津明矣。隋旣大開邗溝。加濬深闊。至唐皆南北混一。無所事於建業。而都在關中。自宜取邗溝路。自江入淮。自淮入汴。以汴河。渭乃猶因循瓜步之舊。直至齊漣始改。伊婁之名今不稱未詳

漣雖改道。卻於京口遙領。至大厯又改舊張延賞傳。代宗時爲揚州刺史。淮南節度觀察等使。邊江之瓜洲。舟航湊會。而懸屬江南。延賞奏請以江爲界。人甚爲便。新書本傳亦載此事。而改瓜洲爲瓜步。新書好改舊而多謬。此其一也。延賞以瓜洲本在江北。而反屬江南之潤州爲不便。故請改屬江北揚州。此與瓜步何涉。延誤直至今日。尙有謂瓜洲爲瓜步者。若舊唐永王璘傳。璘窺江左。河北招討判官李銑在廣陵。麾下騎一百八十。遂率所領屯於揚子。吳郡採訪使李成式使判官評事裴茂以廣陵步卒三千同拒於瓜步洲伊婁埭。此云瓜步洲。則步字乃衍文也。張祐瓜洲聞曉角詩。五更人起煙霜靜。一曲殘聲送落潮。其景色自與在六合者不同。

史記秦始皇本紀三十七年。始皇上會稽。還過吳。從江乘渡。並海北至鄞邪。裴駰曰。地理志。丹陽有江乘縣。張守節曰。江乘故縣。在潤州句容縣北六十里。本秦舊縣也。此秦時渡江之路。江乘旣在句容。似非瓜步之在六合者。皇輿表第三卷。江南布政使司江寧府六合縣在秦爲堂邑縣。非江乘。

三國魏志文帝紀。黃初五年八月。爲水軍。親御龍舟。循蔡、潁、浮淮。幸壽春。揚州界。九月。遂至廣陵。六年八月。以周師自譙循渦入淮。從陸道幸徐。十月。行幸廣陵故城。臨江觀兵。是歲大寒。水道冰。舟不得入江。乃引還。曹丕之兩至廣陵。不知何意。孫權起事本在吳。故其後建元國號吳。建安十六年。治秣陵。改名建業。二十五年。都鄂。改名武昌。黃龍元年。仍還建業。當黃初五年六年。權正在武昌。丕之兩至廣陵。殆以吳實權之根本重地。欲乘虛襲之邪。若果爾。則當親率舟師。以取潤、常、蘇一路。計丕愚不至此。況今鎮江江口。入吳水道。開于赤烏八年。詳四十卷黃初未有乎。南齊書志云。廣陵漢故王國。有江都浦水。魏文帝伐吳出此。見江濤盛壯。嘆曰。天所以限南北也。愚謂漢志江都渠水。卽夫差邗溝。疑亦卽今瓜洲。南齊書志所云江都浦水。亦卽夫差邗溝。疑亦卽今瓜洲。曹丕不過到此耀兵以讐懼吳人耳。若魏志所謂大寒舟不得入江者。必卽指瓜步。在今六合者。丕旣耀兵。或者從此發想。繞瓜步回遠六十里。徑渡江窺建業。或有此事。若謂卽欲從邗溝問渡。因水冰始引還。則斷無此理。蓋邗溝自隋始開通深闊。然南北濟渡。仍不取此路。仍行瓜步。直至齊濟方改從瓜洲。則曹魏時必不發從此渡江之想。說已見第五十八卷

通鑑第一百二十五卷。宋文帝元嘉二十七年。魏太武帝太平真君十一年。魏主引兵南下。使尙書李孝伯來謂張暘曰。當自帥衆軍。直造瓜步。胡三省注。瓜步山在秦郡尉氏縣界。尉氏隋改爲六合縣。南北對鏡圖曰。今桃葉山。卽瓜步鎮之地。下文又云。魏志至瓜步。壞民廬舍爲筏。聲言欲渡江。建康震懼。內外戒

嚴命領軍將軍劉遵考等將兵分守津要遊邏。上接于湖。下至蔡洲。陳艦列營。周互江濱。自采石至於暨陽。魏主鑿瓜步山爲蟠道。於其上設甍屋。元嘉二十八年正月朔。魏主大會羣臣於瓜步山上。班爵行賞有差。其後以疾疫乃引歸。考采石磯在今太平府當塗縣江濱。暨陽今常州府江陰縣。魏軍在瓜步。而采石在瓜步之上游。暨陽則瓜步之下流。五六百里間。如此備禦。方爲完密耳。王新城漁洋山人精華錄潤州懷古詩。黃鶴山頭塞雨暝。佛狸帳外暮濤深。黃鶴山在鎮江府城西南三里。出句用此。對句若用隔岸瓜洲事作偶始得。斷無用六合縣境語之理。然佛狸。魏太武小字。設帳實在瓜步。王亦誤認瓜步卽瓜洲矣。至瓜步既可設帳大會。必在江濱。非江中山形亦必廣大。鮑照以爲江中眇小山。此言未可泥。鮑託物寓意。借此作感慨。翫全文自明。桃葉山者。隋書五行志云。陳時江南盛歌王獻之桃葉詞曰。桃葉復桃葉。渡江不用楫。但渡無所苦。我自迎接汝。及晉王伐陳。始置營桃葉山下。韓擒虎渡江。大將任蠻奴至新林。導北軍。晉王營桃葉。與太武駐瓜步。情事正同。然則桃葉山卽瓜步山也。

劉遵考等分守津要。自采石至暨陽事。沈約宋書索虜傳詳述之。云。遵考與左軍將軍尹宏守橫江。少府劉興祖守白下。建威將軍黃門侍郎蕭元邕守裨洲。羽林左監孟宗嗣守新洲上。建武將軍秦容守新洲下。征北中兵參軍事向柳守貴洲。司馬到元度守蒜山。時魏主在六合瓜步。與南岸采石相對。而橫江卽采石也。自橫江以下六地名。皆自采石至今京口幾百里中地名也。如以今瓜洲爲瓜步。則與蒜山相對。

其上安得更容六地名哉。

宋史第三百八十三卷虞允文傳。紹興三十一年九月。金主亮自將兵號百萬。十月。自渦口渡淮。十一月。壬申。率大軍臨采石。而別以兵爭瓜洲。丙子。允文至采石。命諸將列大陣不動。分戈船爲五部分。亮麾數百艘。絕江來薄宋軍。允文率士殊死戰。中流官軍亦以海鱣船衝敵舟。皆沈。敵遁。尾擊敗之。亮怒。乃趨瓜洲。允文曰。敵敗於采石。將微幸於瓜洲。今我精兵聚京口。持重待之。可一戰而勝。甲申。至京口。敵屯重兵。滁河造三牐。儲水深數尺。塞瓜洲口。時楊存中。成閔。邵宏淵諸軍皆聚京口。不下二十萬。惟海鱣船不滿百。戈船半之。允文謂數少不足用。改修馬船爲戰艦。命張深守滁河口。扼大江之衝。以苗定駐下蜀爲援。庚寅。亮至瓜洲。允文與存中臨江按試。命戰士踏車船中流。上下三周金山。回轉如飛。敵相顧駭愕。一將跪奏。南軍有備。願駐揚州。徐圖進取。亮杖之五十。乙未。亮爲其下所殺。丙申。敵退。此事有蹇駒所作采石瓜洲斃亮記述之最詳。蓋自隋以前。使命往來。及北軍南征者。皆出瓜步。唐開元後。移之瓜洲。則瓜步之渡廢矣。故亮兵至采石。至瓜洲。無所謂瓜步。時宋高宗在臨安。卽今杭州。亮趨瓜洲者。欲直取臨安也。以上各條。彙而觀之。瓜洲。瓜步。兩地自明。姜氏宸英洪園未定稿第五卷京口義渡贍產碑。已考此事。予又博證審訂之。

今日行旅渡江。又不復取瓜洲道。從揚州而下。至油閘口。卽轉而南。別有一小渡口出江。亂流而過。至京