

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷九十一

子部總敘

自六經以外立說者皆子書也其初亦相淆自七略區而列之名品乃定其初亦相軋自董仲舒別而白之醇駁乃分其中或佚不傳或傳而後莫爲繼或古無其目而今增古各爲類而今合大都篇帙繁富可以自爲部分者儒家之外有兵家有法家有農家有醫家有天文算法有術數有藝術有譜錄有雜家有類書有小說家其別敘則有釋家有道家敘而次之凡十四類儒家尙矣有文事者有武備故次之以兵家兵刑類也唐虞無皋陶則寇賊姦宄無所禁必不能風動時雍故次以法家民國之本也穀民之天也故次以農家本草經方技術之事也而生死繫焉神農黃帝以聖人爲天子尙親治之故次以醫家重民事者先授時授時本測候測候本積數故次以天文算法以上六家皆治世者所有事也百家方技或有益或無益而其說久行理難竟廢故次以術數游藝亦學而之餘事一技入神器或寓道故次以藝術以上二家皆小道之可觀者也詩取多識易稱制器博聞有取利用攸資故次以譜錄羣言岐出不名一類總爲薈粹皆可採摭菁英故次以雜家隸事分類亦雜言也舊附於子部今從其例故次以類書稗官所述其事未矣用廣見聞愈於博弈故次以小說家以上四家皆旁資參考者也二氏外學也故次以釋家道家終焉夫學者研理於經可以正天下之是非徵事於史可以明古今之成敗餘皆雜學也然儒家本六藝之支流雖其間依草附木不能免門戶之私而數大儒明道立言炳然具在要可與經史旁參其餘雖眞僞相雜醇疵互見然凡能自名一家者必有一節之足以自立卽其不合於聖人者存之亦可爲鑒戒雖有絲麻無棄菅蒯狂夫之言聖人擇焉在博收而慎取之爾

子部一

儒家類一

古之儒者立身行己誦法先王務以通經適用而已無敢自命聖賢者王通教授河汾始摹擬尼山遽相標榜

此亦世變之漸矣。迨托克托等修宋史，以道學儒林分爲兩傳，而當時所謂道學者，又自分二派。筆舌交攻，自時厥後，天下惟朱陸是爭。門戶別而朋黨起，恩讎報復蔓延者垂數百年。明之末葉，其禍遂及於宗社。惟好名好勝之私心，不能自克，故相激而至是也。聖門設教之意，其果若是乎？今所錄者，大旨以濂洛關閩爲宗，而依附門牆藉詞衛道者，則僅存其目。金谿姚江之派，亦不廢所長，惟顯然以佛語解經者，則斥入雜家。凡以風示儒者，無植黨無近名，無大言而不慙，無空談而鮮用，則庶幾孔孟之正傳矣。

孔子家語十卷

內府藏本

魏王肅註肅字子雍東海人官至中領軍散騎常侍事蹟具三國志本傳是書肅自序云鄭氏學行

理不安違錯者多是以奪而易之孔子二十二世孫有孔猛者家有其先人之書昔相從學頃還家方取以來與予所論有若重規疊矩云云是此本自肅始傳也考漢書藝文志有孔子家語二十七卷顏師古註云非今所有家語禮樂記稱舜彈五弦之琴以歌南風鄭註其詞未聞孔穎達疏載肅作聖證論引家語阜財解慍之詩以難康成又載馬昭之說謂家語王肅所增加非鄭所見故王柏家語考曰四十四篇之家語乃王肅

荀孟二戴記割裂織成之孔衍之序亦王肅自爲也獨史繩祖學齋佔畢曰大戴一書雖列之十四經然其書大抵雜取家語之書分析而爲篇目其公冠篇載成王冠祝辭內有先帝及陛下字周初豈曾有此家語止稱王字當以家語爲正云云今考陛下離顯先帝之光曜已下篇內已明云孝昭冠辭繩祖誤連爲祝雍之言殊未之考蓋王肅襲取公冠篇爲冠頌已誤合孝昭冠辭於成王冠辭故刪去先帝陛下字竄改王字家語襲大戴非大戴襲家語就此一條亦其明證其割裂他書亦往往類此反覆考證其出於肅手無疑特其流傳已久且遺文軼事往往多見於其中故自唐以來知其僞而不能廢也其書至明代傳本頗稀故何孟春所註家語自云未見王肅本王鑿震澤長語亦稱家語今本爲近世妄庸所刪削確有王肅註者今本所無多具焉則亦僅見之也明代所傳凡二本閩徐燊家本中缺二十餘頁海虞毛晉家本稍異而首尾完全今徐本不知存佚此本則毛晉所校刊

較之坊刻猶爲近古者矣

荀子二十卷

內府藏本

周荀況撰況趙人嘗仕楚爲蘭陵令亦曰荀卿漢人或稱曰孫卿則以宣帝諱詢避嫌名也漢志儒家載荀卿三十三篇王應麟考證謂當作三十二篇劉向校書序錄稱孫卿書凡三百二十三篇以相校除重複二百九十篇定著三十三篇爲十二卷題曰新書唐楊倞分易舊第編爲二十卷復爲之註更名荀子卽今本也考劉向序錄卿以齊宣王時來游稷下後仕楚春申君死而卿廢然史記六國年表載春申君之死上距宣王之末凡八十七年史記稱卿年五十始游齊則春申君死之年卿年當一百三十七矣於理不近晁公武讀書志謂史記所云年五十爲年十五之譌意其或然宋濂荀子書後又以爲襄王時游稷下亦未詳所本總之戰國時人爾其生卒年月已不可確考矣況之著書主於明周孔之教崇禮而勸學其中最爲口實者莫過於非十二子及性惡兩篇王應麟困學紀聞據韓詩外傳所引卿但非十子而無子思孟子以今本爲其徒李斯等所增不知子思孟子後來論定爲聖賢耳其在當時固亦卿之曹偶是猶朱陸之相非不足訝也至其以性爲惡以善爲偽誠未免於理未融然卿恐人恃性善之說任自然而廢學因言性不可恃當勉力於先王之教故其言曰凡性者天之所就也不可學不可事禮義者聖人之所生也人之所學而能所事而成者也不可學不可事而在人者謂之性可學而能可事而成之在人者謂之偽是性僞之分也其辨白僞字甚明楊倞註亦曰僞爲也凡非天性而人作爲之者皆謂之僞故僞字人苟加爲亦會意字也其說亦合卿本意後人昧於訓詁誤以爲眞僞之僞遂譁然指擊謂卿蔑視禮義如老莊之所言是非惟未睹其全書卽性惡一篇自篇首二句以外亦未竟讀矣平心而論卿之學源出孔門在諸子之中最爲近正是其所長主持太甚詞義或至於過當是其所短韓愈大醇小疵之說要爲定論餘皆好惡之詞也楊倞所註亦頗詳洽唐書藝文志以倞爲楊汝士子而宰相世系表則載楊汝士三子一名知溫一名知遠一名知至無名倞者表志同出歐陽修手不知何以互異意者倞或改名如溫庭筠之一名岐嶽

孔叢子三卷

內府藏本

舊本題曰孔鮒撰所載仲尼而下子子上子高子順之言行凡二十一篇又以孔臧所著賦與書上下二篇附綴於末別名曰連叢鮒字子魚孔子八世孫仕陳涉爲博士臧高祖功臣孔叢之子嗣爵蓼侯武帝時官太常其書文獻通考作七卷今本三卷不知何人所併晁公武讀書志云漢志無孔叢子儒家有孔臧十篇雜家有孔甲盤孟書二十六篇其獨治篇鮒或稱孔甲意者孔叢子卽孔甲盤孟連叢卽孔臧書案漢書藝文志顏師古註謂孔甲黃帝之史或云夏后孔甲似皆非則孔叢非盤孟又志於儒家孔臧十篇外詩賦家別出孔臧賦二十篇今連叢有賦則亦非儒家之孔臧公武未免附會朱子語類謂孔叢子文氣軟弱不似西漢文字蓋其後人集先世遺文而成之者陳振孫書錄解題亦謂案孔光傳孔子八世孫鮒魏相順之子爲陳涉博士死陳下則固不得爲漢人而其書記鮒之沒則又安得以爲鮒撰其說當矣隋書經籍志論語家有孔叢七卷註曰陳勝博士孔鮒撰其序錄稱孔叢家語竝孔氏所傳仲尼之旨則其書出於唐以前然家語出王肅依託隋志旣誤以爲眞則所云孔叢出孔氏所傳者亦未爲確證朱子所疑蓋非無見卽如舜典禮于六宗何謂也子曰所宗者六皆潔祀之也埋少牢於泰昭所以祭時也祖迎於坎壇所以祭寒暑也主於郊宮所以祭日也夜明所以祭月也幽榮所以祭星也雩禱所以祭水旱也禋于六宗此之謂也其說與僞孔傳僞家語竝同是亦晚出之明證也其中第十一篇卽世所傳小爾雅雅註疏家往往引之然皆在晉宋以後惟公羊傳疏所引賈逵之說謂俗儒以六兩爲鈞正出此書然謂之俗儒則非漢藝文志之小爾雅矣又水經注引孔叢子曰夫子墓塋方一里在魯城北六里泗水上諸孔氏封五十餘所人名昭穆不可復識有銘碑三所獸碣具存云云今本無此文似非完帙然其文與全書不類且不似孔氏子孫語或鄭道元誤證抑或傳寫有譌以他書誤題孔叢歟

新語一卷

內府藏本

舊本題漢陸賈撰案漢書賈本傳稱著新語十二篇漢書藝文志儒家陸賈二十七篇蓋兼他所論述計之隋志

則作新語二卷此本卷數與隋志合篇數與本傳合似爲舊本然漢書司馬遷傳稱遷取戰國策楚漢春秋陸賈新語作史記楚漢春秋張守節正義猶引之今佚不可考戰國策取九十三事皆與今本合惟是書之文悉不見於史記王充論衡本性篇引陸賈曰天地生人也以禮義之性人能察己所以受命則順順謂之道今本亦無其文又穀梁傳至漢武帝時始出而道基篇末乃引穀梁傳曰時代尤相牴牾其殆後人依託非賈原本歟考馬總意林所載皆與今本相符李善文選註於司馬彪贈山濤詩引新語曰梗梓仆則爲世用於王粲從軍詩引新語曰聖人承天威承天功與之爭功豈不難哉於陸機日出東南隅行引新語曰高臺百仞於古詩第一首引新語曰邪臣之蔽賢猶浮雲之鄣日月於張載雜詩第七首引新語曰建大功於天下者必垂名於萬世也以今本校雖文句有詳略異同而大致亦悉相應似其僞猶在唐前惟玉海稱陸賈新語今存於世者道基術事輔政無爲資賢至德懷慮纔七篇此本十有二篇乃反多於宋本爲不可解或後人因不完之本補綴五篇以合本傳舊目也今但據其書論之則大旨皆崇王道黜霸術歸本於修身用人其稱引老子者惟思務篇引上德不德一語餘皆以孔氏爲宗所援據多春秋論語之文漢儒自董仲舒外未有如是之醇正也流傳既久其真其贗存而不論可矣所載衛公子鱄奔晉一條與三傳皆不合莫詳所本中多闕文亦無可校補所稱文公種米曾子駕羊諸事劉晝新論馬總意林皆全句引之知無譌誤然皆不知其何說又據犂犂報之語訓詁亦不可通古書佚亡今不盡見闕所不知可也

新書十卷

通行本

漢賈誼撰漢書藝文志儒家賈誼五十八篇崇文總目云本七十二篇劉向刪定爲五十八篇隋唐志皆九卷別本或爲十卷考今隋唐志皆作十卷無九卷之說蓋校刊隋書唐書者未見崇文總目反據今本追改之明人傳刻古書往往如是不足怪也然今本僅五十六篇又問孝一篇有錄無書實五十五篇已非北宋本之舊又陳振孫書錄解題稱首載過秦論末爲弔湘賦且略節諡本傳於第十一卷中今本雖首載過秦論而未無弔湘賦亦無附錄

之第十一卷且併非南宋時本矣其書多取諡本傳所載之文割裂其章段顛倒其次序而加以起殊皆亂無條理朱子語錄曰賈誼新書除了漢書中所載餘亦難得粹者看亦只是賈誼一雜記彙耳中閒事事有些個陳振孫亦謂其非漢書所有者輒淺駁不足觀決非諡本書今考漢書諡本傳贊稱凡所著述五十八篇掇其切於世事者著於傳應劭漢書註亦於過秦論下註曰賈誼書第一篇名也則本傳所載皆五十八篇所有足為顯證贊又稱三表五領以係單于顏師古註所引賈誼書與今本同又文帝本紀註引賈誼書衛侯朝於周周行人問其名亦與今本同則今本即唐人所見亦足為顯證然決無摘錄一段立一篇名之理亦決無連綴十數篇合為奏疏一篇上之朝廷之理疑諡過秦論治安策等本皆為五十八篇之一後原本散佚好事者因取本傳所有諸篇離析其文各為標目以足五十八篇之數故偃仰至此其書不全真亦不全偽朱子以為雜記之彙固未核其實陳氏以為決非諡書尤非篤論也且其中為漢書所不載者雖往往類說苑新序韓詩外傳然如青史氏之記具載胎教之古禮修政語上下兩篇多帝王之遺訓保傅篇容經篇並敷陳古典具有源本其解詩之騁虞易之潛龍亢龍亦深得經義又安可盡以淺駁不粹目之哉雖殘闕失次要不能以斷爛棄之矣

鹽鐵論十二卷

內府藏本

漢桓寬撰寬字次公汝南人宣帝時舉為郎官至廬江太守丞昭帝始元六年詔郡國舉賢良文學之士問以民所疾苦皆請罷鹽鐵榷酤與御史大夫桑宏羊等建議相詰難寬集其所論為書凡六十篇篇各標目實則反覆問荅諸篇皆首尾相屬後罷榷酤而鹽鐵則如舊故寬作是書惟以鹽鐵為名蓋惜其議不盡行也書末雜論一篇述汝南朱子伯之言記賢良茂陵唐生文學魯萬生等六十餘人而最推中山劉子雍九江祝生於桑宏羊車千秋深著微詞蓋其著書之大旨所論皆食貨之事而言皆述先王稱六經故諸史皆列之儒家黃虞稷千頃堂書目改隸史部食貨類中循名而失其實矣明嘉靖癸丑華亭張之象為之註雖無所發明而事實亦粗具梗概今並錄之以備考核焉

新序十卷

江蘇巡撫
採進本

漢劉向撰向字子政初名更生以父任爲輦郎歷官中壘校尉事蹟具漢書本傳案班固漢書藝文志稱向所序六十七篇新序說苑世說列女傳頌圖也隋書經籍志新序三十卷錄一卷唐書藝文志其目亦同曾鞏校書序則云今可見者十篇鞏與歐陽修同時而所言卷帙懸殊蓋藝文志所載據唐時全本爲言鞏所校錄則宋初殘闕之本也晁公武謂曾子固綴輯散逸新序始復全者誤矣此本雜事五卷刺客一卷節士二卷善謀一卷卽曾鞏校定之舊崇文總目云所載皆戰國秦漢閒事以今考之春秋時事尤多漢事不過數條大抵採百家傳記以類相從故頗與春秋內外傳戰國策太史公書互相出入高似孫子略謂先秦古書甫脫燼劫一入向筆採擷不遺至其正紀綱迪教化辨邪正黜異端以爲漢規監者盡在此書固未免推崇已甚要其推明古訓以衷之於道德仁義在諸子中猶不失爲儒者之言也葉大慶考古質疑摘其昭奚恤對秦使者一條所稱司馬子反在奚恤前一百二十年葉公子高令尹子西在奚恤前一百三十年均非同時之人又摘其誤以孟子論好色好勇爲對梁惠王皆切中其失至大慶謂黍離乃周詩新序誤云衛宣公之子壽閔其兄且見害而作則殊不然向本學魯詩而大慶以毛詩繩之其不合也固宜是則未考漢儒專門授受之學矣

說苑二十卷

江蘇巡撫
採進本

漢劉向撰是書凡二十篇隋唐志皆同崇文總目云今存者五篇餘皆亡曾鞏校書序云得十五篇於士大夫家與舊爲二十篇晁公武讀書志云劉向說苑以君道臣術建本立節貴德復恩政理尊賢正諫法誠善說奉使權謀至公指武談叢雜言辨物修文爲目陽嘉四年上之闕第二十卷曾子固所得之二十篇正是析十九卷作修文上下篇耳今本第十法誠篇作敬慎而修文篇後有反質篇陸游渭南集記李德芻之言謂得高麗所進本補成完書則宋時已有此本晁公武偶未見也其書皆錄遺聞佚事足爲法戒之資者其例略如詩外傳葉大慶考古質疑摘其趙襄子賞晉陽之功孔子稱之一條諸御已諫楚莊王築臺引伍子胥一條晏子使吳見夫差一條晉太

史屠餘與周桓公論晉平公一條晉勝智氏後闔閭襲郢一條楚左史倚相論越破吳一條晏子送會子一條晉昭公時戰邲一條孔子對趙襄子一條皆時代先後邇不相及又介子推舟之僑竝載其龍蛇之歌而之僑事尤舛黃朝英細素雜記亦摘其固系對晉平公論養士一條新序作舟人古乘對趙簡子又楚文王爵筦饒一條新序作楚其王爵筦蘇二書同出向手而自相矛盾殆拊拾眾說各據本文偶爾失於參校也然古籍散佚多賴此以存如漢志河閒獻王八篇隋志已不著錄而此書所載四條尙足見其議論醇正不愧儒宗其他亦多可採擇雖間有傳聞異詞固不以微瑕累全璧矣

法言集註十卷

通行本

漢揚雄撰宋司馬光集註雄有方言尤有易說皆已著錄考漢書藝文志儒家揚雄所序三十八篇註曰法言十三雄本傳具列其目曰學行第一吾子第二修身第三問道第四問神第五問明第六寡見第七五百第八先知第九重黎第十淵騫第十一君子第十二孝至第十三凡所列漢人著述未有若是之詳者蓋當時甚重雄書也自程子始謂其曼衍而無斷優柔而不決蘇軾始謂其以艱深之詞文淺易之說至朱子作通鑑綱目始書莽大夫揚雄死雄之人品著作遂皆爲儒者所輕若北宋之前則大抵以爲孟荀之亞故光作潛虛以擬太元而又採諸儒之說以註此書考自漢以來有侯芭註六卷宋衷註十三卷李軌解一卷辛德源註二十三卷又有柳宗元註宋咸廣註吳祕註至光之時惟李軌柳宗元宋咸吳祕之註尙存故光裒合四家增以己意原序稱各以其姓別之然今本獨李軌註不署名餘則以宗元曰咸曰祕曰光曰爲辨蓋傳刻者所改題也舊本十三篇之序列於書後蓋自書序詩序以來體例如是宋咸不知書序爲僞孔傳所移詩序爲毛公所移乃謂子雲親旨反列卷末甚非聖賢之旨今升之章首取合經義其說殊謬然光本因而不改今亦仍之焉

潛夫論十卷

江蘇巡撫採進本

漢王符撰符字節信安定臨涇人後漢書本傳稱和安之後世務游宦當途者更相薦引而符獨耿介不同於俗

以此遂不得升進志意蘊憤乃隱居著書二十餘篇以議當時得失不欲顯其名故號曰潛夫論今本凡三十五篇合敘錄爲三十六篇蓋猶舊本卷首讚學一篇論勵志勤修之旨卷末五德志篇述帝王之世次志氏姓篇考譜牒之源流其中卜列相列夢列三篇亦皆雜論方技不盡指陳時政范氏所云舉其著書大旨爾符生卒年月不可考本傳之末載度遼將軍皇甫規解官歸里符往謁見事規解官歸里據本傳在延熹五年則符之著書在桓帝時故所說多切漢末弊政惟桓帝時皇甫規段熲張奐諸人屢與羌戰而其救邊邊議一篇乃以避寇爲憾殆以安帝永初五年嘗徙安定北地郡順帝永建四年始還舊地至永和六年又內徙符安定人故就其一鄉言之耶然其謂失涼州則三輔爲邊三輔內入則宏農爲邊宏農內入則洛陽爲邊推此以相況雖盡東海猶有邊則灼然明論足爲輕棄邊地之炯鑒也范氏錄其貴忠浮侈實貢愛日述赦五篇入本傳而字句與今本多不同晁公武讀書志謂其有所損益理或然歟范氏以符與王充仲長統同傳韓愈因作後漢三賢贊今以三家之書相較符書洞悉政體似昌言而明切過之辨別是非似論衡而醇正過之前史列之儒家斯爲不愧惟賢難篇中稱鄧通吮癰爲忠於文帝又稱其欲昭景帝之孝反以結怨則紕謬最甚是其發憤著書立言矯激之過亦不必曲爲之諱矣

申鑒五卷

兩江總督
採進本

漢荀悅撰悅有漢紀已著錄後漢書荀淑傳稱悅侍講禁中見政移曹氏志在獻替而謀無所用乃作申鑒五篇其所論辨通見政體既成奏上帝覽而善之其書見於隋經籍志唐藝文志者皆五卷卷爲一篇一曰政體二曰時事皆制治大要及時所當行之務三曰俗嫌皆祿祥讖緯之說四曰雜言上五曰雜言下則皆泛論義理頗似揚雄法言後漢書取其政體篇爲政之方一章時事篇正當主之制復內外註記二章載入傳中又稱悅別有崇德正論及諸論數十篇今並不傳惟所作漢紀及此書尙存於世漢紀文約事詳足稱良史而此書剖析事理亦深切著明蓋由其原本儒術故所言皆不詭於正也明正德中吳縣黃省曾爲之註凡萬四千餘言引據博洽多得悅旨其於後漢書所引間有同異者亦並列其文於句下以便考訂然如政體篇真實而已句今本後漢書實作定不肅而治句

今本後漢書治作成而省曾均未之及則亦不免於偶疎也

中論二卷

通行本

漢徐幹撰幹字偉長北海劇人建安中爲司空軍謀祭酒掾屬五官將文學事蹟附見魏志王粲傳故相沿稱爲魏人然幹歿後三四年魏乃受禪不得遽以帝統予魏陳壽作史託始曹操稱爲太祖遂併其僚屬均入魏志非其實也是書隋唐志皆作六卷隋志又註云梁目一卷崇文總目亦作六卷而晁公武讀書志陳振孫書錄解題並作二卷與今本合則宋人所併矣書凡二十篇大都闡發義理原本經訓而歸之於聖賢之道故前史皆列之儒家曾鞏校書序云始見館閣中論二十篇及觀貞觀政要太宗稱嘗見幹中論復三年喪篇今書獨闕又考之魏志文帝稱幹著中論二十餘篇乃知館閣本非全書而晁公武又稱李獻民所見別本實有復三年制役二篇李獻民者李淑之字嘗撰邯鄲書目者也是其書在宋仁宗時尙未盡殘闕鞏特據館閣不全本著之於錄相沿既久所謂別本者不可復見於是二篇遂佚不存又書前有原序一篇不題名字陳振孫以爲幹同時人所作今驗其文頗類漢人體格知振孫所言爲不誣惟魏志稱幹卒於建安二十二年而序乃作於二十三年二月與史頗異傳寫必有一譌今亦莫考其孰是矣

傅子一卷

永樂大典本

晉傅元撰元字休奕北地人官至司隸校尉封鶡觚子晉書本傳稱元撰論經國九流及三史故事評斷得失各爲區例名爲傅子爲內外中篇凡有四部六錄合百四十首數十萬言行世元初作內篇成以示司空王沈沈與元書曰省足下所著書言富理濟經綸政體存重儒教足以塞楊墨之流遁齊孫孟於往代其爲當時所重如此隋書經籍志唐書藝文志皆載傅子一百二十卷馬總意林亦同是唐世尙爲完本宋崇文總目僅載二十二篇較之原目已亡一百一十七篇故宋史藝文志僅載有五卷其後惟尤袤遂初堂書目尙見其名元明之後藏書家遂不著錄蓋已久佚今檢永樂大典中散見頗多且所標篇目咸在謹探掇裒次得文義完具者十有二篇曰正心曰

仁論曰義信曰通志曰舉賢曰重爵祿曰禮樂曰貴教曰檢商賈曰校工曰戒言曰假言又文義未全者十二篇
曰問政曰治體曰授職曰官人曰曲制曰信直曰矯違曰問刑曰安民曰法刑曰平役賦曰鏡總敘篇目視崇文
總目較多其一疑問刑法刑本屬一篇永樂大典誤分爲二耳其宋志五卷原第已不可考謹依文編綴總爲一
卷其有永樂大典未載而見於他書所徵引者復蒐輯得四十餘條別爲附錄繫之於後晉代子家今傳於世者
惟張華博物志千寶搜神記葛洪抱朴子稽含草木狀戴凱之竹譜尙存然博物志搜神記皆經後人竄改已非
原書草木狀竹譜記錄瑣屑無關名理抱朴子又多道家詭誕之說不能悉軌於正獨元此書所論皆關切治道
開啟儒風精意名言往往而在以視論衡昌言皆當遜之殘編斷簡收拾於闕佚之餘者尙得以考見其什一是
亦可爲寶貴也

中說十卷

副都御史黃登賢家藏本

舊本題隋王通撰唐志文中子中說五卷通考及玉海則作十卷與今本合凡十篇末附序文一篇及杜淹所撰
文中子世家一篇通子福時錄唐太宗與房魏論禮樂事一篇通弟績與陳叔達書一篇又錄闕子明事一篇卷
末有阮逸序又有福時貞觀二十三年序晁公武郡齋讀書志嘗辨通以開皇四年生李德林以開皇十一年卒通
方八歲而有德林請見歸援琴鼓蕩之什門人皆沾襟事闕明以太和丁巳見魏孝文帝至開皇四年通生已相
隔一百七年而有問禮於明事薛道衡以仁壽二年出爲襄州總管至煬帝卽位始召還又隋書載道衡子收初
生卽出繼族父儒及長不識本生而有仁壽四年通在長安見道衡道衡語其子收事洪邁容齋隨筆又辨唐書載
薛收以大業十三年歸唐而世家有江都難作通有疾召薛收共語事王應麟困學紀聞亦辨唐會要載武德元
年五月始改隋太興殿爲太極殿而書中有隋文帝召見太極殿事皆證以史傳牴牾顯然今考通以仁壽四年自
長安東歸河汾卽不復出故世家亦云大業元年一徵又不至而周公篇內乃云子遊太樂聞龍舟五更之曲阮逸
註曰太樂之署煬帝將遊江都作此曲隋書職官志曰太常寺有太樂署是通於大業末年復至長安矣其依託謬

妄亦一明證考楊炯集有王勃集序稱祖父通隋秀才高第蜀郡司戶書佐蜀王侍讀大業末退講藝於龍門其卒也門人謚之曰文中子炯爲其孫作序則記其祖事必不誤杜牧樊川集首有其甥裴延翰序亦引文中子曰言文而不及理王道何從而興乎二語亦與今本相合知所謂文中子者實有其人所謂中說者其子福郊福時等纂述遺言虛相夸飾亦實有其書第當有唐開國之初明君碩輔不可以虛名動又陸德明孔穎達賈公彥諸人老師宿儒布列館閣亦不可以空談惑故其人其書皆不著於當時而當時亦無斥其妄者至中唐以後漸遠無徵乃稍稍得售其欺耳宋咸必以爲實無其人洪邁必以爲其書出阮逸所撰誠爲適當講學家或竟以爲接孔顏之傳則信之甚矣據其偽迹炳然誠不足採鑒大旨要不甚悖於理且摹擬聖人之語言自揚雄始猶未敢冒其名摹擬聖人之事蹟則自通始乃併其名而僭之後來聚徒講學釀爲朋黨以至禍延宗社者通實爲之先驅坤之初六履霜堅冰殆之初六繫於金柅錄而存之亦足見儒風變古其所由來者漸也

帝範四卷

永樂大典本

唐貞觀二十二年太宗文皇帝御撰以賜太子者也新舊唐書皆云四卷晁公武讀書志僅載六篇陳振孫書錄解題亦題曰一卷此本載永樂大典中凡一十二篇首尾完具後有元吳萊跋謂征雲南楚夷時始見完書考其事在泰定二年蓋此書南宋佚其半至元乃復得舊本故明初轉有全文也唐書藝文志載有賈行註而舊唐書敬宗本紀稱寶曆二年祕書省著作郎韋公肅註是書以進特賜錦綵百匹是唐時已有一註今本註無姓名觀其體裁似唐人註經之式而其中時稱楊萬里呂祖謙之言蓋元人因舊註而補之其詞雖不免冗贅而援引頗爲詳洽足資參考惟傳寫多所脫誤謹考諸書一一釐訂各附案語於下方仍依舊史釐爲四卷以復其舊焉

續孟子二卷

福建巡撫採進本

唐林慎思撰慎思字虔中長樂人咸通十年進士十一年又中宏詞拔萃魁授祕書省校書郎興平尉尋除尚書水部郎中守萬年縣令黃巢之亂抗節不屈死崇文總目及鄭樵通志藝文略皆載是書一卷與今本合崇文總

目載慎思之言曰孟子七篇非軻自著書而弟子共記其言不能盡軻意因傳其說演而續之今觀其書十四篇大抵因孟子之言推闡以盡其義獨其不自立論而必假借姓氏類乎莊列之寓言又如與民同樂本莊暴齊王之事而移於閭章之樂正子魯君義頗無取然其委曲發明亦時有至理不可廢也昔揚雄作太元以擬易王通作中說以擬論語儒者皆有僭經之議蔡沈作洪範九疇數御纂性理精義亦以其僭經斥之不錄慎思此書頗蹈此弊然唐時孟子不號爲經故馬總意林與諸子之書並列而韓愈亦與荀揚並稱固不能以後來論定之制爲慎思責矣

伸蒙子三卷

福建巡撫採進本

唐林慎思撰前有慎思自序曰舊著儒範七篇辭艱理僻不爲時人所知復研精覃思一旦齋沐禱心靈是宵夢有異焉明日召著祝之得蒙之觀曰伸蒙入觀通明之象也因自號伸蒙子又曰嘗與二三子辨論興亡敷陳古今編成上中下三卷槐里辨三篇象三才敘天地人之事澤國紀三篇象三入敘君臣人之事

按唐人避太宗諱故以君臣民爲君臣人

時喻二篇象二教敘文武之事今觀其書上卷設爲干祿先生知道先生求己先生問荅中卷設爲弘文先生如愚子盧乳子問荅下卷則自抒己說惟上卷喻時一篇釋仲尼小天下之義詞不近理其餘皆持論醇正非唐時天隱無能諸子所可彷彿崇文總目列之儒家蓋爲不忝惟其所列六人之名書干祿爲半祿書知道爲知道書求己爲碌記書弘文爲菽畋書如愚爲耨耨書盧乳爲甌穀而各註所以增改偏旁之故皆怪而近妄是則好奇之過矣

素履子三卷

兩淮馬裕家藏本

唐張弧撰以履道履德履忠履孝等名分目凡十四篇其書新唐書藝文志晁公武讀書志陳振孫書錄解題尤表遂初堂書目皆未著錄惟鄭樵藝文略宋史藝文志有之蓋其詞義平近出於後代不能與漢魏諸子抗衡故自宋以來不甚顯於世宋濂作諸子辨亦未之及然其援引經史根據理道要皆本聖賢垂訓之旨而歸之於正

蓋亦儒家者流也。孤唐書無傳，宋晁說之學易堂記謂世所傳子夏易傳乃孤僞作，舊題其官爲大理評事而里貫已不可考。藝文略宋志皆作一卷，今本三卷，殆後人所分析歟。

家範十卷

兩淮鹽政採進本

宋司馬光撰。光有易說已著錄，是書見於宋史藝文志。文獻通考者卷目俱與此相合，蓋猶原本首載周易家人卦辭及節錄大學孝經堯典詩思齊等語以爲全書之序。其後自治家至乳母凡十九篇，皆雜採史事可爲法則者，亦間有光所論說與朱子小學義例差異而用意略同。其節目備具簡而有要，似較小學更切於日用且大旨歸於義理，亦不似顏氏家訓徒揣摩於人情世故之間。朱子嘗論周禮師氏云：至德以爲道本，明道先生以之敏德以爲行本，司馬溫公以之觀於世，是編猶可見一代偉人修己型家之梗概也。

帝學八卷

內府藏本

宋范祖禹撰。祖禹有唐鑑已著錄，是書元祐初祖禹在經筵時所進，皆纂輯自古賢君迨宋祖宗典學事蹟，由伏羲迄宋神宗每條後間附論斷，自上古至漢唐二卷，自宋太祖至神宗六卷。於宋諸帝敘述獨詳，蓋亦本法祖之意以爲啟迪也。祖禹初侍哲宗經幄，因夏暑罷講，卽上書論今日之學與不學係他日治亂而力陳宜以進學爲急。又歷舉人主正心修身之要言甚切，至史稱其在邇英時守經據正，獻納尤多，又稱其長於勸講平生論諫數十萬言。其開陳治道區別邪正辨釋事立平易，明白洞見底蘊，雖賈誼陸贄不是過。今觀此書，言簡義明，敷陳剴切，實不愧史臣所言。雖哲宗惑於黨論不能盡用，祖禹之說終致更張初政國是混淆而祖禹忠愛之忱惓惓以防微杜漸爲念，觀於是書千載猶將見之矣。

儒志編一卷

浙江巡撫採進本

宋王開祖撰。開祖字景山，永嘉人。皇祐五年進士，試祕書省校書郎，佐處州麗水縣。旣而退居郡城，東山設塾授徒，年僅三十二而卒。其著作亦多湮沒，是編乃其講學之語，舊無刊本，據其原序乃明王循守永嘉時始爲蒐訪遺

佚編輯成帙因當時有儒志先生之稱故題曰儒志編然考宋史藝文志儒家類中有王開祖儒志一卷則非循之所輯或原本殘闕循爲釐訂而刻之歟其書久湮復出眞僞雖不可考然當時濂洛之說猶未大盛講學者各尊所聞孫復號爲名儒而尊揚雄爲模範司馬光三朝耆宿亦疑孟子而重揚雄開祖獨不涉岐趨相與講明孔孟之道雖其說輾轉流傳未必無所附益而風微人往越數百年官是土者猶爲掇拾其殘帙要必有所受之固異乎王通中說出於子孫之夸飾者矣循字進之休寧人宏治丙辰進士官至順天府通判所著有仁峯集今未見傳本不知存佚惟此書尙行於世云

案以上諸儒皆在濂洛未出以前其學在於修己治人無所謂理氣心性之微妙也其說不過誦法聖人未嘗別尊一先生號召天下也中惟王通師弟私相標榜而亦尙無門戶相攻之事今併錄之以見儒家之初軌與其漸變之萌蘖焉

