

馬克思主義辯證法的科學性和革命性

(學習「矛盾論」筆記)

胡 繩

馬克思主義的辯證法按照事物的本性而承認事物的內在矛盾，研究各種事物矛盾的發展規律，並從而找出解決矛盾的正確方法。毛澤東同志在「矛盾論」中說：在研究任何矛盾時，「不要帶上任何的主觀隨意性」；「我們所說的矛盾乃是現實的矛盾、具體的矛盾」；「科學地反映現實變化的同一性的，就是馬克思主義的辯證法。」

現實生活中的矛盾發展的全部規律並不是露在表面上，讓人們很容易地就捕捉到的。如同「實踐論」中所說，「人在實踐過程中，開始只是看到過程中各個事物的現象方面，看到各個事物的片面，看到各個事物之間的外部聯繫。」只有到達論理的認識時，才「到達於逐步了解客觀事物的內部矛盾」。毛澤東同志說：「論理的認識則推進了一大步，到達了事物的全體的、本質的、內部聯繫的東西，到達了暴露周圍世界的內在的矛盾，因而能在周圍世界的總體上，在周圍世界一切方面的內部聯繫上去把握周圍世界的發展。」

形而上學否認客觀現實中的內在矛盾，否認對立物的統一，這就因為形而上學只是停留在對事物的表面的、浮淺的認識上。馬克思主義的辯證法則是現實世界的深刻的科學的反映。

形而上學的觀點是和在社會歷史上的保守和反動的立場直接相聯

繫着的。在矛盾的鬥爭、新和舊的鬥爭中，站在保守和反動立場上的人，由於害怕揭穿矛盾，就常常以形而上學為護符，在人們中進行欺騙，來阻止歷史的發展。

由此可見，敢於從客觀現實中深刻地暴露一切內在矛盾的馬克思主義的科學觀點，不能不和革命的立場直接相聯繫。

沒有徹底的革命性，就沒有徹底的科學性，這就是為什麼在馬克思主義以前的辯證法總是不完備的一個主要原因。『矛盾論』中說：『古代的辯證法帶着自發的樸素的性質；根據當時的社會歷史條件，還不可能有完備的理論，因而不能完全解釋宇宙』。這一方面是受了古代的科學思想的不完備的限制，一方面也是受了社會階級立場的限制。

例如中國古代的道家思想中就包含着樸素的不完備的辯證法思想。他們懂得相反的因素互相依存、互相轉化的道理。他們看出現實的事物並不是單純的，而是有各種矛盾鬥爭的。但是他們把這一切看做是人類世界中的可悲的命運。他們企圖退避到一種原始的境地，以避免一切矛盾鬥爭。他們想：既然有善就會有惡，有利就會有弊，有所得就會有所失，那麼，我們根本不求善求利，不求有所得，也就不會遇到善與惡的鬥爭，利與弊的鬥爭了，也就不會有所失了。

中國近代最早的改良主義者之一梁啟超基本上是個形而上學的唯心論者，但他經歷着封建社會開始解體，資產階級革命開始發動的時期，也不能不承認這種巨大的歷史變動。在一九〇一年，他說：『十九世紀與二十世紀交點之一利那頃，實中國兩異性之大動力相搏相射，短兵緊接，而新陳嬗代之時也。』（註一）這樣子，他是看出了當時中國社會中新與舊的矛盾的鬥爭，雖然他不能具體說明這代表新舊矛盾的兩大勢力。但是他對於這種新舊矛盾的鬥爭採取什麼態度

呢？在他的一九〇二年所寫的另一篇文章中，他說：「世界上萬事之現象，不外兩大主義，一曰保守，二曰進取。人之運用此兩主義者，或偏取甲，或偏取乙；或兩者並起而相衝突，或兩者並存而相調和。偏取其一，未有能立者也。有衝突則必有調和，衝突者，調和之先驅也。」〔註二〕一方面承認了矛盾和矛盾的鬥爭，另一方面又認為矛盾的鬥爭必須以調和為結果，矛盾鬥爭的結果並不是得到徹底的解決，而是在新與舊之間實行調和，這正是梁啟超當時在思想上的矛盾，而這種矛盾也就說明了他的所以為改良主義者。

當然，這種把矛盾當作可悲的命運，並認為可以用退縮的辦法來逃避矛盾的看法，和這種認為矛盾鬥爭的結果就是調和的看法，是跟馬克思主義毫不相干的。正因為矛盾是現實存在，它並不因人們的不承認而消失，所以害怕揭露矛盾的人有時也會被迫地承認矛盾。他們不能夠徹底地科學地說明矛盾發展的全部規律是很自然的事。

既然內在的矛盾是事物向前發展的根本動力，人們如果不是毫無顧慮地展望和擁護社會歷史的向前發展，那麼就不可避免地會或者是拒絕承認矛盾，或者是無可奈何地承認某種矛盾，而在承認矛盾之後，仍舊幻想迴避矛盾或企圖把矛盾引導向調和。

斯大林說：「在辯證法看來，最重要的不是現時似乎堅固，但已經開始衰亡的東西，而是正在產生，正在發展的東西，那怕它現時似乎還不堅固，因為在辯證法看來，只有正在產生，正在發展的東西，才是不可戰勝的。」〔註三〕人們在實踐立場上如果並不是在任何情況下都緊緊依靠着新生的發展的東西，那就不能不在客觀世界的辯證法前面感到惶恐不安。

*

*

*

只有革命的無產階級的立場才是和客觀世界的辯證法完全一致。因為無產階級本身就是人類階級鬥爭歷史中處於最先進的地位，並且是能夠為人類歷史開闢無限發展前途的一個階級。從革命的無產階級立場出發，我們在現實世界的發展變化之流中永遠是向前看，而不是向後看，在新與舊的矛盾鬥爭中，永遠站在新生的一方面，依靠着新生的一方面。因此我們就能够毫不遲疑地承認矛盾的普遍性或絕對性，就是如同「矛盾論」所指明的，承認「矛盾存在於一切事物的發展過程中」，而且承認「每一事物的發展過程中存在着自始至終的矛盾運動。」

馬克思主義當然不是如有些曲解馬克思主義的人所說，因為「喜歡」矛盾而故意「製造」矛盾。實際生活中的實際矛盾並不是人們所可以製造出來的。但是馬克思主義的確在任何情況下都不認為矛盾是可悲的命運或可怕的事情。

「矛盾論」中引用了恩格斯的話：「生命也是存在於物體和過程本身中的不斷地自行產生並自行解決的矛盾；這一矛盾一停止，生命亦即停止，於是死就來到。」「矛盾論」中關於共產黨內的思想鬥爭說：「黨內不同思想的對立和鬥爭是經常發生的，這是社會的階級矛盾和新舊事物的矛盾在黨內的反映。黨內如果沒有矛盾和解決矛盾的思想鬥爭，黨的生命也就停止了。」在馬克思主義者看來，宇宙中的矛盾是不會消滅的，因為矛盾的絕對消滅正是意味着運動的絕對停止，生命的絕滅。實際生活中的實際的矛盾的出現恰恰是表現着生命的活躍，表現着事物在前進運動中，表現着現存的矛盾將要被解決，舊的過程將要為新的過程所代替。

馬克思主義能夠以徹底的科學性來觀察一切矛盾，揭發一切矛

盾，就因為它是以無產階級的徹底的革命性為基礎的原故。

由此可見，馬克思主義的任務不僅限於要如實地說明矛盾，更重要的是要根據矛盾的發展規律來解決矛盾。如果只是被動地承認客觀的矛盾，那並不就是馬克思主義。〔實踐論〕中說：「馬克思主義的哲學認為十分重要的問題，不在於懂得了客觀世界的規律性，因而能夠解釋世界，而在於拿了這種客觀規律性的認識去能動地改造世界。」馬克思主義因為是最忠實地反映了現實的矛盾的發展規律，所以就能夠使自己的行動符合於客觀的規律，就能夠不是消極地受客觀矛盾的支配，而是站在矛盾中的新生的一方面來正確地並循序地解決矛盾。

以社會階級矛盾來說，根本否認階級矛盾當然是荒謬的，但是僅僅承認階級矛盾是不是馬克思主義呢？列寧說：「誰僅僅承認階級鬥爭，那他還不是馬克思主義者，他還可以是沒有離開資產階級思想和資產階級政策範圍的人。以階級鬥爭學說來限制馬克思主義，便是割裂馬克思主義，曲解馬克思主義，使它成為資產階級所可接受的東西。只有把承認階級鬥爭擴展到承認無產階級專政的人，才是馬克思主義者。」〔註四〕

這就是說，馬克思主義者不僅承認階級矛盾，而且敢於站在無產階級革命立場上暴露和展開階級鬥爭，把階級鬥爭向前推進一直到建立無產階級專政，建立社會主義社會，最後徹底地解決人類歷史中的階級矛盾。

馬克思主義重視革命在歷史發展中的作用，這和馬克思主義一定要把承認矛盾擴展至解決矛盾的觀點是相聯系的。列寧說：「馬克思非常重視人類發展中革命時期的態度是從他的全部歷史觀點總和中產生出來的，因為他認為由所謂和平發展時期慢慢積累起來的無數矛盾

只有在這樣的時期才能得到解決。」〔註五〕

把對現實世界中的矛盾的科學研究歸結到矛盾的解決，並對解決矛盾的方法作具體的科學研究，這就是馬克思主義的辯證法的革命性的表現。列寧說：「馬克思認為他的理論底價值全在於這個理論『根本上就是批判的和革命的理論』。後一性質，真正而且絕對是馬克思主義特有的本色，因為這個理論直接認定它自己的任務是要暴露現社會所有一切對抗和剝削形態，考察其進化情形，證明其暫時性質及轉變為另一種形態的必然性，因而也就幫助無產階級盡量迅速，盡量容易地消滅任何剝削。」〔註六〕

很明顯的，在毛澤東同志的「矛盾論」中，也光輝地表現着馬克思主義的批判性和革命性的特點。「矛盾論」中說：「這個辯證法的宇宙觀，主要地就是教導人們要善於去觀察和分析各種事物的矛盾的運動，並根據這種分析，指出解決矛盾的方法。」並且說：「共產黨人的任務就在於揭露反動派和形而上學的錯誤思想，宣傳事物的本來的辯證法，促成事物的轉化，達到革命的目的。」

*

*

*

當然不能把馬克思主義所說的矛盾的解決的意思了解為矛盾的調和或矛盾的絕對消滅。

矛盾是不可以用調和的辦法來解決的。有些矛盾的東西雖然也會在一定的條件下保持調和的狀態，但這是相對的暫時的狀態。「矛盾論」中說，「無論什麼事物的運動都採取兩種狀態，相對地靜止的狀態和顯著地變動的狀態。」事物處於相對地靜止的狀態，也就是矛盾的東西處於統一、團結、聯合、調和等等的狀態。在這種狀態下，矛盾的東西並不是沒有鬥爭，而是鬥爭還沒有達到表面上的激化，事物

並不是絕對靜止，而是在進行着數量的漸變：所以這也並不是矛盾的解決，而是矛盾還沒有發展成熟到可以解決的程度。相對地靜止的狀態必然要發展到顯著地變動的狀態，矛盾的統一、團結、聯合、調和等等必然要發展到矛盾的分解和破裂，數量的變化必然要發展到質量的變化；只有這樣才能實現矛盾的解決。〔矛盾論〕中說：「事物總是不斷地由第一種狀態轉化為第二種狀態，而矛盾的鬥爭則存在於兩種狀態中，並經過第二種狀態而達到矛盾的解決。」

這也就是斯大林所說的，「發展過程是經過內在矛盾的揭露，是經過基於這些矛盾的彼此對立勢力衝突來克服這些矛盾而進行的」。

〔註七〕

很明顯的，認清這一點，對於無產階級的革命實踐是有重大意義的。盲動主義者在解決客觀矛盾的條件還沒有具備的時候，就主觀地魯莽地企圖一下子加以解決。馬克思列寧主義反對這種盲動主義的傾向，同時又絕不把矛盾的暫時調和看做矛盾的解決，絕不設想在矛盾的調和解決矛盾，而要按照事物本身的發展規律揭露和發展矛盾，在矛盾的鬥爭中解決矛盾。人們如果不這樣做，就會使自己墮落到機會主義和改良主義的泥坑。

解決矛盾並不是絕對地消滅矛盾。舊過程中的舊矛盾解決了，新過程中的新矛盾又隨之而開始。〔矛盾論〕中說：「新過程的發生是什麼呢？這是舊的統一和組成此統一的對立成份讓位於新的統一和組成此統一的對立成份，於是新過程就代替舊過程而發生。舊過程完結了，新過程發生了。新過程又包含着新矛盾，開始它自己的矛盾發展史。」

以中國革命為例。革命戰爭在全國勝利，統一的人民政權出現。這是解決了一系列的舊的矛盾的結果。毛澤東同志說：「但是我們的

事情還很多，譬如走路，過去的工作只不過像萬里長征走完了第一步。殘餘的敵人尚待我們掃滅。嚴重的經濟建設任務擺在我們面前。我們熟習的東西有些快要閑起來了，我們不熟習的東西正在強迫我們去做。這就是困難。」〔註八〕只就我們黨內生活來說，革命的偉大勝利對於我們是，一方面表明我們的黨的事業有了偉大的進展，另一方面又表明我們的黨內也將有新的問題發生。這就是黨的七屆二中全會決議所指出的：「因為勝利，黨內的驕傲情緒，以功臣自居的情緒，停頓起來不求進步的情緒，貪圖享樂不願再過艱苦生活的情緒，可能生長。」這些都正是說明，隨着新過程的出現，又有各種新的矛盾和新的問題擺在我們面前需要我們解決。

很明顯的，認清楚矛盾的解決並不是矛盾的絕對消滅，承認現實世界的發展過程就是新舊矛盾的無限嬗替，這對於無產階級的革命實踐是有重大意義的。

人們如果不能看出舊矛盾的解決就是新矛盾的出現，人們就會在新過程的發展中墮入保守和反動的立場，而為新起的矛盾所壓碎。資產階級就是如此的，它能夠承認在資本主義和封建主義之間的矛盾，但是當這個矛盾以資產階級的勝利而解決之後，它就以為在社會發展中再沒有什麼新的矛盾了。無產階級則與此相反，它把資產階級民主革命的勝利看做只是達到社會主義革命的過渡。這就是為什麼我們批評那種革命勝利，萬事大吉的看法是屬於資產階級觀點的原故。

有一句庸俗的諺語說：「多一事不如少一事」。其理由是，「多一事」雖然是好的，但同時又添了新的麻煩。這話是用保守的、反動的觀點來對待事實的。按照這種看法，那麼革命的勝利雖然是好事，但又出現了新的矛盾，新的「麻煩」，所以寧可不要勝利為好。

革命的無產階級不害怕任何新的「麻煩」，不害怕任何新的問題、新的矛盾，而且相反地，一定要善於運用馬克思列寧主義，在舊矛盾解決的時候就已敏銳地看到在新過程中新發生的問題和困難，看到在前進中的困難，並隨時準備克服困難。馬克思主義使人永遠堅定地向前看，永遠準備着在解決了前一個矛盾後又緊跟着去在新的過程的發展中解決下一個矛盾。在這裏，正是最充分地表現着無產階級的徹底的革命性。

*

*

*

毛澤東同志在「矛盾論」中特別着重地論述了矛盾特殊性的問題。這就因為，研究當前具體事物的矛盾的特殊性，對於指導革命的實踐是有重大意義的。

教條主義者不懂得矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的相互聯結。他們拒絕研究矛盾的特殊性，因而只能對於形形色色的具體事物一律作出抽象的似是而非的解釋，這種解釋是經不起實踐的考驗的。毛澤東同志在「矛盾論」中說，「不同質的矛盾，只有用不同質的方法才能解決。」毛澤東同志接着又說：「用不同的方法去解決不同的矛盾，這是馬克思列寧主義者必須嚴格地遵守的一個原則。教條主義者不遵守這個原則，他們不了解諸種革命情況的區別，因而也不了解應當用不同的方法去解決不同的矛盾，而只是千篇一律地使用一種自以為不可改變的公式到處硬套，這就只能是使革命遭受挫折，或者將本來做得好的事情弄得很壞。」

另一方面，經驗主義者同樣的沒有看到事物內外矛盾的各種聯繫，只是片面地孤立地抓着矛盾的某些枝節，所以經驗主義者對事物就不能有全面的認識。毛澤東同志說：「只看見局部，不看見全體，

只看見樹木，不看見森林。這樣，是不能找出解決矛盾的方法的，是不能完成革命任務的，是不能做好所任工作的，是不能正確地發展黨內的思想鬥爭的。]

在思想改造運動中，我們可以體會到這種情形。錯誤的思想傾向有各種具體的表現，爲了深刻地認識錯誤思想的本質，找到克服它們的辦法，必須透過表面上錯綜複雜的現象進行正確的概括，指明它的階級的根源。階級分析是最深刻的分析，那就因爲，達到了階級分析就是揭發了社會歷史現象的本質的矛盾。

但是當我們實際進行思想鬥爭時，又決不能以僅僅一般地指明階級性爲滿足。在批評和自我批評中，人們不滿意於用「小資產階級思想」，「資產階級的剝削觀念」等等概念的說明來代替具體的分析，那並不因爲這種一般的概念是不適用的，而是因爲如果不用具體的分析來充實這種一般的概念，就不能解決問題。例如，小資產階級思想，在這一個人身上表現爲無政府主義傾向的革命狂熱，在另一個人身上則主要表現爲自私自利的觀念，在第三個人身上又可以表現爲狹隘的保守思想。

教條主義拒絕進行具體事物的具體分析，因而使自己在實踐中陷於無能。經驗主義者只看到事物的某些個別現象，但缺乏對事物的本質的理解，所以也不能真正科學地分析研究具體事物，也不能不在實踐中碰壁。

毛澤東同志在研究主要矛盾和主要的矛盾方面時，進一步闡明了認識矛盾的特殊性對於革命實踐的意義。

根據毛澤東同志的論證，主要的矛盾和主要的矛盾方面，都會因具體的時間、地點和條件而變化。即使像生產力決定生產關係，實踐決

定理論，經濟基礎決定上層建築這種唯物論的基本原理，也不排斥在一定的條件下，生產關係、理論、上層建築反過來成為主要的決定的東西。

在學習「矛盾論」時，有人對外因和內因的關係問題發生誤解。他們以為，既然外因通過內因而起作用，內因是變化的根據，那麼在任何情況下，外因都不能對於事物的變化起決定的作用。這種絕對的看法並不是對根據與條件的關係，內因與外因的關係的辯證的認識。根據對於事物的發展是經常地起主要作用的，但是在根據業已具備，只是由於缺乏某種條件而不能實現某種變化時，內在的或外在的一定的條件的出現就成為促成這種變化的決定作用。這正是現實生活中的辯證法。

人們是否從具體的時間、地點、條件出發，來分析矛盾，研究矛盾，就決定了人們是把馬克思主義當做教條主義的公式呢還是把它當做革命實踐的武器。

列寧曾經指出：「我們的——恩格斯關於他自己和他那位著名的友人說道——學說並不是教條，而是行動底指南。在這個典型定義中鮮明而有力地着重指出了馬克思主義往往被人忽視的一方面。忽視這一方面，就會把馬克思主義變成爲一種片面、畸形和毫無生氣的東西，就會剝去馬克思主義底生動靈魂，就會破壞它的根本理論基礎的辯證法即關於包羅萬象而充滿矛盾的歷史發展的學說，就會打破它與那些隨歷史每一次新轉變而發生變更的一定實踐時代任務之間的聯系。」〔註九〕

斯大林指出：「馬克思主義在自己的發展中不能不以新的經驗，新的知識而豐富起來，——因而它的個別公式和結論不能不隨着時間而改變，不能被適應於新的歷史任務的新的公式和結論所代替。馬克思主義不承認絕對適應於一切時代和時期的不變的結論和公式。馬

克思主義是一切教條主義的敵人。」〔註十〕

毛澤東同志的光輝哲學著作「矛盾論」正是把馬克思列寧主義的辯證法理論當作無產階級的革命武器而加以闡發的。

在「實踐論」中，毛澤東同志教導說：「馬克思主義的哲學辯證唯物論有兩個最顯著的特點：一個是它的階級性，公然申明辯證唯物論是為無產階級服務的；再一個是它的實踐性，強調理論對於實踐的依賴關係，理論的基礎是實踐，又轉過來為實踐服務。」我們在學習「矛盾論」時，也必須緊緊地把握這兩個特點。馬克思主義的辯證法是無產階級的革命的批判的學說；不這樣看，就不能懂得「矛盾論」。

〔註一〕梁啟超：「清講報一百冊祝辭並論報館之責任及本館之經歷」。

見中華書局版飲冰室合集文集第三冊頁五十六。

〔註二〕梁啟超：「新民說」。見中華書局版飲冰室合集專集第三冊頁六。

〔註三〕「聯共（布）黨史簡明教程」（莫斯科版），頁一三五。

〔註四〕「論馬克思、恩格斯與馬克思主義」（莫斯科版），頁三二九。

〔註五〕同上，頁一九九。

〔註六〕「論馬克思、恩格斯與馬克思主義」頁八九。

〔註七〕「聯共（布）黨史簡明教程」頁一四〇。

〔註八〕「論人民民主專政」（人民出版社版），頁二〇。

〔註九〕「論馬克思、恩格斯與馬克思主義」頁二四七。

〔註十〕「馬克思主義與語言學問題」頁六二。

人民出版社出版・新華書店發行

定價300元・印數1—2,080, 1952年9月編次