

八國照會與外交上之價值

顏旨微

吾人不圖於今日復見八國關於金佛郎案之照覆。天下事之可爭持者惟理耳。此次照覆。詞冗意簡。譯文甚晦。彷彿與去歲寶道之意見書相似。讀之至爲沉悶。吾人誠不解法國初以善意的退還庚子賠款。何以竟能涉於金、紙、之爭。更何至牽連於八國共同交涉之境地。當班樂衛在中法協會所鼓吹。以退還庚子賠款。充作中、法、兩國文化上之用。其旨至爲嚴正。故法國國會關於退還庚子賠款之決議。其原文爲「允准政府與中國政府商定支配庚子賠款以爲遠東文質上之利益。」陳籙原電所具。載在外、財、兩部卷宗。既而中法實業銀行商人。欲思分潤此項賠款。以爲中法實業復業之用。初意並非欲占賠款之全部。乃事既有成效。就法國未經償還賠款之數目核計。其所擬支配於教育基金項下者。每年不過一百萬佛郎。其他全數盡歸爲中法復業項下。主客之勢相易如此。而中法猶以爲未足。蓋據中法商人所稱。中法實業之債權。其數在六萬萬佛郎。而未來二十三年之賠款餘數不及四萬萬佛郎。若逐年以匯兌行市據約撥付。縱不提出每年百萬佛郎之教育基金。其去復業所需之數尙遠。於是乃進而主張賠款以現金佛郎計算。蓋現金佛郎與現時匯兌佛郎較。實一與三之比率。中國若按純金償付此項賠款。而中法對於存戶之無利證券。則仍以匯兌佛郎核算。是不獨復業所需有餘。且可漁利。中國國庫則坐受損害。條約解釋上之爭。其結癥不過在此。而八國照會之裏面。遂不免爲中法實業復業之一問題而已。吾人細檢照會

全文所翻覆申敘者。爲認條約中之金債務、金貨幣、等爲純。金所謂「每一海關銀兩。中國政府應付三・七五佛郎之金貨。即應交付純金若干法郎克之若干倍相當之金云云」等詞句凡數觀。且亦不啻以此項佛郎之計算純金爲全文之骨幹。條約之解釋。有其必然之限度。今就事言。條約之履行垂二十餘年。交付賠款之次數。達數百次。成案具在。本屬無可變遷。若就理言。在近世經濟狀態之下。豈有蔑視各國貨幣之原理。而以條約規定之債務。主張純金交易之理。乃以無可爭執之事理。徒蔽於私利。不惜強詞奪理。爭之於國際文書之上。是直使遠東外交團之道德知識。同時爲一度之總公布也。吾人猶憶去歲一月六日法使照會外交部文中有云。「查法國國會內。有許多議員謂中國政府對於去年七月間雙方協定各辦法之將來若何。似有置諸不理之形象。藉以竭力反對此議案。所有反對此議案之議員。將必藉口此次拒絕用現金繳付庚子賠款一事。作爲確實證明中國政府對於中法實業銀行或中、法、兩國互有利益之實業。不獨持有置諸不理。且有反抗之狀態。由此情形以觀。法國政府未必能得所提議案之通過。」又謂「關於此次以現金繳付賠款問題之討論。在法國政府以自身關係論之。尙屬可待。惟在中法實業銀行。則必不能待。本公使所預料之展緩。恐生有取銷去年七月間協定各辦法之虞。以致我兩國相互之利益大受損害矣。」王克敏於十一年六月與靳志談話記錄中。亦云。「此次法國政府之甘犧牲。以救濟一私家倒閉之銀行。頗慮議會不予通過。故特借擴充中、法、兩國教育爲題。大吹特吹。然及議會通過以後。通盤核算。其庚子賠款數目。不過僅抵中法債務。至教育基金。本係正文。反無款可撥。」綜以上兩種之表示而言。法國之退還庚子賠款。在今日情形。久已深戾於當日所以退還之原旨。而喧騰一世之金佛

郎案。其底幕不過一部分中法實業銀行商人。欲攫取退還之賠款餘額以爲復業之用。猶恐不敷分配。求爲二倍以上之掠奪而已。法國因退還賠款之故。發生中法實業之復業問題。復以中法之復業問題。發生金佛郎問題。因果關連。事實顯在。各國乃以不審該案檔案內容爲何物。隨聲附和。其表面固表示八國外交在遠東策略上步驟之齊一。而實際直無異因一中法復業問題。而共同踐踏公道。以期破滅條約上所具之真理也。蓋法國果能維持其最初退還賠款之善意。將中、法、協定所爭執之私人利益，全部置於兩國教育事業之下。使兩國國民對於此項賠款。更爲一度之公平分配。則吾國對於用金、用紙，當然可以不爭。似法國政府亦不必更有所爭。法國之所以爭。並非爲二十年不可變更之條約解釋。乃欲以解釋條約爲手段。以達其中法實業之復業。各國之搖旂以從法國之後者。其意味究何在耶。故吾人於此以爲八國之照會。並不能感受如何重要之價值。簡直言之。直不過爲一私家倒閉銀行營謀私利之武器。蓋人類高尚之使命。決不在扶植罪惡。此常人之所知。反夫此義。縱爲八國共同連合之表示。亦必爲國際間之恥辱。而未來遠東外交史上之污點也。吾誠不知八國負有重大使命之使臣。將何以期慰吾人之所言。

（錄自顏旨微論評集）