

内部资料

经济资料

第五期

(总第19期)

北京大学经济系资料室

一九八〇

目 录

魁奈《经济表》中再生产规模的问题

——从《经济表》的版本、模式谈起……陈岱孙 (1)

论魁奈的《经济表》

……………〔苏〕阿法纳谢也夫著、晏智杰译 (20)

魁奈简介

…………… (46)

熊彼特小传

……………梁小民编写 (47)

希克斯与凯恩斯经济学

……………李 翀编写 (66)

魁奈《经济表》中再生产 规模的问题*

——从《经济表》的版本、模式谈起

陈岱孙

今天讲的主题应该是：魁奈《经济表》中“再生产的规模”，但因为讲“再生产的规模”的时候会牵涉到《经济表》的“版本”和“模式”的问题，而且关于“版本”和“模式”也有有待于澄清之处，所以要从“版本”和“模式”谈起。

问题是在教学过程中提出来的。在教经济学说史中讲到魁奈《经济表》的时候，发生一个问题：到底魁奈的《经济表》所论述的社会总资本再生产和流通，是否只限于简单再生产，或者涉及到了扩大及缩小再生产？在一般的政治经济学学说史教科书中，一般都认为魁奈的《经济表》只涉及简单再生产，或者说以简单再生产作为一个假定。人们就是在这个基础上考察魁奈《经济表》的。

魁奈的《经济表》应该说不是个抽象的东西，而是很联系实际的，是解决实际问题的理论工具。法国当时的实际情况要求经济学家对于许多问题和政策提出主张和解答。魁奈

* 此文原为作者1979年11月5日在本系所作学术报告，发表略有删改。

用《经济表》作为工具，来解答当时提出来的许多经济问题。因此，他的《经济表》不能不是联系实际的东西。他利用《经济表》说明法国农业为什么搞得不好，农业政策有那些问题，他想提出那些具体的措施来挽救当时农业凋敝的情况。在《经济表》里，农业再生产的问题是作为资本主义再生产提出来的，因此，它所分析的再生产不会只牵涉到简单再生产。但是，为什么我们讲到魁奈《经济表》的时候，说它只牵涉到简单再生产呢？这也许是我们受了习惯的提法影响，没有进一步地追问。甚至在有些教科书中，包括卢森贝著的《政治经济学史》，对于这一点有时加以颂扬，说他讲得很好，认为它只涉及简单再生产。因为简单再生产是再生产理论的基础，先把简单再生产搞清楚之后，才有研究扩大再生产的条件。但魁奈没有这样做，没有讲扩大再生产。有人则加以解说，认为像魁奈这样的资产阶级经济学家，不可能对扩大再生产进行分析，因为他认为“纯产品”都归了地主，农业资本家得不到剩余价值，就无法扩大投资。还有人认为，马克思多次似乎提出魁奈《经济表》以简单再生产为假定的论断。马克思在《剩余价值学说史》、《资本论》、《反杜林论》中都有过类似的话。因此人们对于这个问题认为没有进一步追问的必要。我觉得这种情况的产生，是由于没有全面地考查魁奈的《经济表》在各版本中的各种不同模式而产生的。这个问题需要澄清一下。

一 版 本

（一）1758—1759年的初版问题

魁奈的《经济表》是什么时候发表的？一般的经济学说

史都写是1758年发表，也有的教科书记载是1759年。

魁奈《经济表》初版的情况，在很长时间内是相当模糊的。魁奈的大弟子杜邦于1769年在《公民历书》期刊关于重农学派早期运动一文里对于《经济表》初版作了描述。他说：“魁奈的《经济表》是‘一精美的四开本’，印于凡尔赛宫，包括一个《表》和一篇解释，还有一套《絮利皇家经济准则选录》。本版印行有限，魁奈只把它送给少数的人。”杜邦在1769年写文章时，这个版本找不到了。他说，这个版本到底是1758年或1759年，他自己也不敢肯定。他写道：作者（魁奈）几次告诉我们这版是1758年12月发表的，而且他（魁奈）对于这日期是肯定的。但老米拉波（魁奈的首席门徒）又说这版是1759年发表的，而且还是在这年的年底；米拉波对于这日期也是肯定的。杜邦写此之时魁奈和米拉波都还活着，对于这显然的分歧杜邦没有深究。对于这个分歧英国人密克教授解释说：魁奈和米拉波所指的的实际不是同一个版本。魁奈指的是真正的第一版（1758年12月），米拉波指的实际是第三版（即1759年）。杜邦所描述的“精美的四开本”实际也是第三版，他不知道以前还有过两版。

所以，在18世纪60年代末期，初版的情况就已模糊了。一般的重农主义者都没有见到第一、二、三版，即1758—1759年的版本。他们只是从1760年后的魁奈的著作和米拉波的著作中看到征引的《表》。但是，一般人也就都认为杜邦所说的“精美的四开本”就是第一版。当时并没有证据可以证明，除了杜邦所描写的“精美的四开本”之前有更早的版本，更不知道在这个版本之前还有两个版本。

（二）1888年在巴黎国家档案处的发现。

1888年，有人在巴黎国家档案处发现老米拉波的文档，其中有和《经济表》有关的文件，就是魁奈写给米拉波的两封信。两封信都没有日期。在第一封信里，魁奈说，他企图创作一个说明经济秩序的《表》，《表》附在信里。这个《表》就是他的《经济表》。第二封信，魁奈说他附寄给米拉波一个他称之为第二版的扩大和修改过的《表》。在第二版的《经济表》中，他把第一《表》的收入基数400利弗尔改为600利弗尔。这个《表》他只印了三份。

于是，学者们就在米拉波的文档中找这两个《表》。在同一文档中，人们只找到了一份以400利弗尔为基数的《经济表》。这是魁奈的手写本，只有三页，一页为《表》，附解释两页。是《絮利皇家经济准则选录》。人们认为《表》和“准则”符合魁奈给米拉波的信所讲的第一版，但这一版是否印出来过，直到现在，没有材料证明。

（三）1894年“不列颠经济协会”的新发现。

1894年，英国“不列颠经济协会”发表了一份在法国国家档案局的新发现的报告。报告说新发现了与《经济表》有关的文件。①一张是以600利弗尔为收入基数的镌版印本《经济表》；②一张是经魁奈手校的《经济表解释》；③一张是以600利弗尔为基数的印刷本《经济表》；④一张是《经济准则》的印刷本。这四个文件是否构成了第二版？“不列颠经济协会”报告认为是魁奈给米拉波第二封信所说的第二版；《经济表》的一位研究者波尔认为这是《表》的原版；另一位研究者舍勒认为这是第二版的清样。

在相当长的时间内，人们认为这就是《经济表》的第二版。但是也有人提出怀疑，认为这四个文件应分成两部分：①②构成一组；③④构成另一组。后来在法国国家图书馆里找到③④构成的版本的另一份，因此，人们就认定1894年找到的由③④构成的文件是第二版了。但是①②是否属于第二版的另一文件，准备作什么用？还不清楚。

（四）1905年舍勒的发现。

1905年，舍勒在《政治经济学评论》期刊发表一文中，宣称他发现了一本杜邦所称的“精美的四开本”的版本，并说他自己亲眼看见了这个版本。他对于其内容作了描述，但不详细。舍勒认为这是第三版。但舍勒文章有几个缺点：第一，他没有把发现的这版本和1894年“不列颠经济协会”所发现的文件的①②联系起来，没有肯定这两件就是这一版的稿本或清样；第二，他没有说明是如何找到这个版本的，也没有说明其收藏在何处。他提出了线索，但又躲躲闪闪不肯细说。

因此，就引起思想史界的怀疑，对于他为什么这样躲躲闪闪就有个推测。从舍勒后来发表的若干其他的文章中看到，他跟杜邦的家族有许多联系（大家知道杜邦的后人后来到了美国去了，现在是美国的大财团之一），举了许多材料说明杜邦和杜尔阁的关系（杜尔阁是杜邦的弟子，是重农学派的）。而且说他手里有杜尔阁给杜邦的三百多封信，过去未获准发表，现在得到杜邦后人的允许，可以把它公开出来。人们由此推测，舍勒对《经济表》的有关问题吞吞吐吐，可能由于杜邦的后人不让他把《经济表》第三版公开出来。但也提供了线索，杜邦档案中可提有舍勒的手稿。

（五）1965年，库钦斯基夫人的发现。

1965年，东德经济学家库钦斯基夫人，顺着舍勒上述线索写信给杜邦的后人，问杜邦后人所保存的档案中有没有与《经济表》有关的材料？得到的答复说“有”。（1890年波尔提出这个问题，得到的回答是“没有”。）库钦斯基夫人在杜邦家族创立的《伊吕特里安·米尔斯历史图书馆》的文书档案中，发现了杜邦所说的魁奈只把它寄给少数人的“精美的四开本”的《表》。这个“精美的四开本”既和舍勒躲躲闪闪地描述的那个《表》一样，而且和1894年“不列颠经济协会”所发现的文献中的①②文件也一样。他由此论证①②就是这个《表》的清样底稿，而文献中的③④是第二版。这《表》就是舍勒所说的，他们见到的第二版。库钦斯基夫人在1965年时说，这是当时发现的第三版的唯一版本。同年，她用德文把它发表了。

1971年，意大利人贝卡格利在一篇文章中说，他在意大利佛罗利萨归书店中，发现了《经济表》的初版。经密克校对，这个《表》和库钦斯基夫人所发现者相同，是第三版的另一本（虽然贝卡格利不知这是第三版而认为它是“初版”），这为库钦斯基夫人的发现提供了一个旁证。密克和库钦斯基夫人1972年以英文发表了发现的经过和内容。

到此为止，1758—1759年的三个版本有了着落。

第一版，就是在法国国家档案中，老米拉波文档中发现的手写本，作于1758年12月。留下的问题是沒有印刷本。将来是否会发现印刷本尚不可知。

第二版，就是英国“不列颠经济协会”发现的文献中③④，魁奈说他只印了三份，把一份寄给米拉波。发表于1759

年头几个月。

第三版，是库钦斯基夫人发现，为贝卡格利的发现所旁证。发表于1759年后期。

以上三个版本在当时都没有公开发行，第三版，也就是所谓“精美的四开本”，在凡尔赛宫里印刷后，只发给他几个认识的人，算是内部发行吧！

1972年密克和库钦斯基合著的《魁奈经济表》把第一二三版都影印在上头，并把发现的经过和三本《表》模式作了详细的说明和比较。

（六）公开发行的版本，以不同修正的模式见于下列著作。

1760年老米拉波著的《人类之友》征引了魁奈的《经济表》，经查对，征引的就是第三版。

1763年，魁奈和老米拉波合著的《农村哲学》也引了第三版的版本。

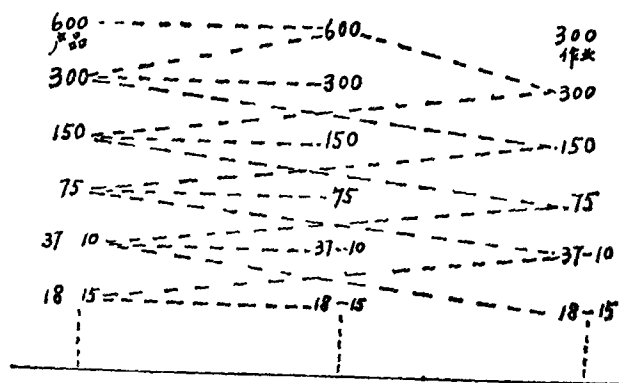
1766年，魁奈自己写的《经济表分析》，载有他的简化了的《经济表算学范式分析》。《分析》先发表于1766年6月的《农业、商业、金融杂志》，后来又以修正、扩大形式收入杜邦于1767年编辑发表的《重农主义》一书。

1766年，魁奈写的《第一经济问题》，先以《经济问题》为题发表于1766年8月的《农业、商业、金融杂志》，后又以补充、修正形式收入于杜邦的《重农主义》。

1767年，魁奈写的《第二经济问题》，第一次于1767年发表于杜邦的《重农主义》。这两篇文章所载的《经济表》都属于简化了的形式。

经济表 (表1)

生产支出 关于农业等 年预付 为生产600利弗尔 需要600利弗尔	收入支出 年收入	不生产支出 关于工业等 年预付 为不生产支出 的作业
---	-------------	--



总生产……600利弗尔收入，加上600利弗尔年成本和300利弗尔原预付的利息。于是再生产为1500利弗尔，包括构成计算基础的600利弗尔的收入。扣除的税和为其再生产的预付都抽象掉。

二、模 式

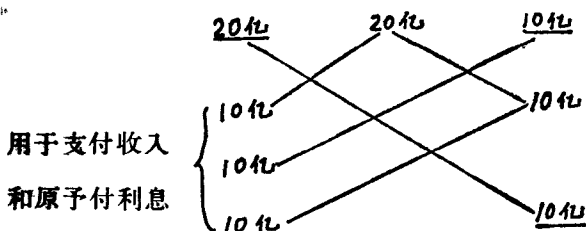
我们在教学过程中所讲魁奈的《经济表》是指哪一个

① 魁奈《经济表》，第三魁；转引自库钦斯基，密克：《魁奈经济表》，第XXXIX页。

经济表^① (表2)

总的再生产：50 亿利弗尔

生产阶级	土地所有者	不生产阶级
年预付	收入	预付



年预付的支出	20 亿	总计	20 亿
总计	50 亿	其中一半为该阶级留作	下年预付

《表》？是不是以为只有一个《经济表》？其实，魁奈《经济表》的模式随着思想体系的发展和对于实际问题的应用在不断地改变。各种版本间存在着若干不同的模式。魁奈《经济表》应该看作是一种理论分析的工具，不只是单纯的图案。作为工具，它随着面临的不同的具体问题，变更其模式以利分析并提出答案。所以笼统地说魁奈《经济表》如何如何，容易误会为只有一个《表》。

当然，各模式的总的作用是统一的，即通过描述社会各阶级之间商品的流通，来论证社会生产、再生产的循环。不

① 魁奈《经济表》摘要模式分析

过，各模式出现的环境、针对的具体问题、附录文件等等也表明了各自的不同作用。

模式的基本形式有两个：

(1) 曲折连接线式（见表1）

表1没有画完，画到最后的数字几乎等于零。这一个模式出现于第一二三版，见于米拉波《人类之友》征引的模式。第三版的形式是这个模式的定式。

这个《表》的特点是它侧重讲两个问题：

一个是在这《表》上注出“纯产品”生产，是中间一行的600、300、150……，教科书中所讲的就是地主拿了600元地租，拿一半用于购买农产品，拿另一半用于购买工业品，农业拿一半来进行生产，就得到“纯产品”。

另一个是在这个《表》中表示社会各阶级之间消费的倾向，他把各阶级消费的倾向作了一个假定，就是50%对50%。任何一个阶级得到收入之后，总是拿一半购买农产品，拿另一半购买工业产品。地主拿一半买农产品，拿一半买工业产品。工业家也是用一半买自己的工业产品，用另一半买农业的产品。农业家也是拿一半（150）买自己的农产品，拿一半（150）买工业家的产品。

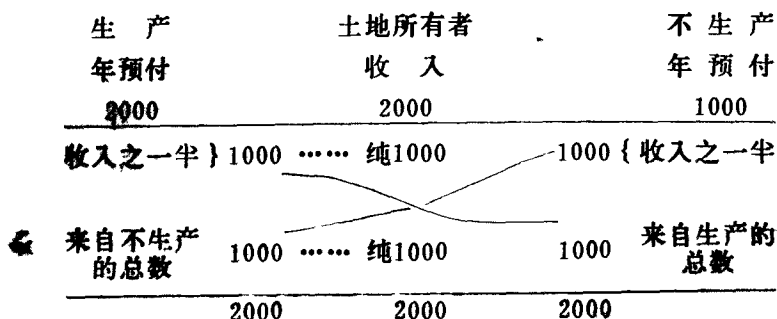
曲折连接线式说明，生产和不生产阶级，每次从对方得到购价后，继续地以同样的消费倾向支配于农工产品的购买。如此连续直至最后小数。生产阶级以从土地所有者的直接所得和从工业家的间接所得之一半构成其年预付，进行生产，获得年预付的补偿和对等的“纯产品”，后者成为土地所有者的收入——地租。不生产阶级以从农业家所得构成其年预付，进行生产，获得之一半为年预付的补偿——无“纯

产品”。

这两方面很重要，和后面要讲的再生产有密切的关系。

这个模式比较难懂。魁奈曾写信给米拉波说了这点。说你看了半天还看不懂这个《表》。可能因为这个缘故，魁奈想改一改，把这个《表》简化一下。

在《农村哲学》这本书中，魁奈把曲折连接线式简化为“概要”式，虽然不是很成功的，但总是简化了。



(2) 算学的范式 (见表 2)

最重要的简化形式，见于1766年魁奈写的《经济表算学范式分析》一文。简化以后的形式叫“算学的范式”，也可称之为基本形式。(马克思在《资本论》、《反杜林论》、《剩余价值学说史》所指的就是这一模式，并对之作详尽的剖析和科学的评价，这里不必赘述。需要注意的是，不要因此便把“算学范式”当作唯一的模式。事实上，马克思虽然没有见过第一二三版，但在米拉波的《人类之友》中见过曲折连接线式。不过，未把后者提出来进行分析。)以后，魁奈在《第一经济问题》、《第二经济问题》两文中，都以

“范式”表为出发点，针对提出的问题，修正为各种变态模式。前一篇文章涉及于农产品价格政策有关的出口问题，后一篇文章涉及于赋税政策问题。

三、再生产的规模问题

（一）一般理解—魁奈在《经济表》中只限于考察简单再生产

过去一般理解，魁奈《经济表》以简单再生产为假定。马克思在《反杜林论》中说过：“魁奈《经济表》的另外的前提，第一为简单起见采用固定价格和简单再生产”。在《资本论》中也说过：“主要的困难……不是发生在对积累的考察上，而是发生在对简单再生产的考察上。因此，亚当斯密（第二篇）和他以前的魁奈《经济表》，每当研究社会年产品的运动和它的流通为媒介的再生产时，都是从简单再生产出发”^①。从这里看，好象马克思是完全肯定了《经济表》只限于简单再生产。其实，这是对马克思著作的提法的误解。因为马克思在几本书中都是以《算学范式表》为对象的。以“范式表”为对象没有错。这个表是他最基本的、最后的《表》，这个《表》确实是只涉及简单再生产。魁奈等人也确实重视简单再生产情况。魁奈经常说：“简单再生产是“均衡情况”、是社会“丰裕情况”是一个“幸福情况”等。

但是，马克思在《反杜林论》和《资本论》中都是以“范式”表为考察对象。魁奈是从简单再生产出发的，但这不等于说在出发之后，他的论述不涉及于扩大再生产，或缩

① 《马克思、恩格斯全集》，第24卷第10页

小再生产的问题。的确如马克思所说的，困难的问题仍然在于简单再生产。解决了这个基本问题之后，在其基础上分析扩大再生产就容易了。魁奈正是这样做的。他先把简单再生产提出来，但并不到此为止。他进一步提出了扩大或缩小再生产情况的分析。

至于说魁奈等人常常说简单再生产似乎是“丰裕情况”、是“均衡情况”、是“幸福情况”等等，这不足以说明他认为简单再生产是一个理想的情况。如果是简单再生产，社会财富就永远不会增加了。魁奈以简单再生产为“丰裕”的等等是从法国当时实际情况出发的。他认为法国农业凋敝，处于缩小再生产的情况，因此，就认为简单再生产已是丰裕的了。不能以这个来解释简单再生产是“正常”的甚至是“幸福的”。

(二) “范式”《表》(见表2)或第一、二、三版《表》 (表1)简单再生产是基础，是出发点。

以表1为例，这是个简单再生产的表。它除了假定价格不变，无外贸(封闭经济)和资本主义大耕作等条件不变以外，还假定年预付不变，这正是问题的关键。表1中300以下的一系列数字加起来等于600，说明经过一长段的生产过程，所得的结果恰好等于去年的“纯产品”，这当然是简单再生产。这里有两个假定：一个是生产的增加为年预付的100%，就是年投资100元，所得到的“纯产品”也是100元。另一个前提是每一个阶级把自己的收入的50%用来购买农产品，另一50%用来购买工业品。假如这两个前提改变了，那就不是简单再生产。比如，生产率降低了，年预付100元，只产生50元这就不是简单再生产，而是缩小再生产了。反之，

如果生产率提高了。年预付100元，产生150元，这就是扩大再生产了。另一种情况，每一个阶级的消费倾向变了。比如，地主不是拿一半收入去买农产品，一半去买工业品，而是多买农产品，少买工业品，这样，他下一年所得到的“纯产品”就不是600元而是700元。这就是扩大再生产。所以在消费倾向变动和持续的期间内，社会再生产也将背离简单再生产，而发生缩小或扩大的变化。如果消费多用于农业就造成扩大再生产，多用于工业品就造成缩小再生产。以上是抽象的谈这个问题。

魁奈从法国当时背离了简单再生产的若干情况，提出了几种具体的可能性。

第一种可能性，从消费倾向入手，来谈简单再生产如何变成扩大或缩小再生产。魁奈在第三版的《解释》和《絮利皇家经济准则》以及在《农村哲学》的说明中，都提出如果社会各阶级对农工业产品的支出倾向结构不是50%对50%，因为这种消费倾向的变动，社会再生产也就背离了简单再生产，而发生缩小或扩大的变化。他在《解释》中说：假定对装璜类奢侈品支出增加 $\frac{1}{6}$ ，对农产品的购买就减少 $\frac{1}{6}$ ，收入的再生产将会从600里弗尔跌至500里弗尔；相反，如果对原材料的消费增加了 $\frac{1}{6}$ ，对工业产品的购买就减少了，收入的再生产将由600里弗尔增长到700里弗尔（农工业比例成为 $33\frac{1}{3}\%$ 对 $66\frac{2}{3}\%$ ； $66\frac{2}{3}\%$ 对 $33\frac{1}{3}\%$ ）。这就是缩小或扩大的再生产的情况。而且，如果这种倾向以后按同样比例持续下去，在缩小再生产的情况下，生产阶级年预付逐年减少。“纯产品”逐年减少。在增加的情况下，生产阶级年预付逐

年增加，“纯产品”也逐年增加。魁奈在第三版时，已提出了这个问题，当然他并没有画出一个《表》，并没有把它作为一个主要的东西表达出来。这是否是魁奈本人事后的考虑呢？不是的。前面已说过，在米拉波文档所发现的魁奈给他第一封信中，说他建立了一个描述经济秩序的《表》，以显示“支出和生产”的关系，使它可能对于政府政策会带来的“组织和无组织”作出明确的估计。

联系法国当时的情况，一般人认为农业凋敝的原因之一，因为土地所有者，以地主、国王、贵族为代表的地主阶级，他们的支出倾向是属于第一类的——多花钱买奢侈品，少花钱买农产品。所以，他说，你们这些贵族地主们，钱拿来乱花，用钱买了好的衣服，奢侈品等等，不肯把钱投资到农业方面，造成农业再生产不断的缩小。所以，缩小再生产在他心目中是个很现实的问题，而不是个抽象的理论。对政策的批评，不能用简单再生产这个表来说明。当然，他这种说法本身有错误，他是用消费倾向来代替对农业的投资的。他是在简单再生产的基础上提出这个问题的，这个问题是和当时实际情况联系在一起的。

第二种情况。农产品市场政策引起谷物价格的变动和对年预付及再生产规模的影响。

这个问题是在《农村哲学》和《第一经济问题》两篇文章里提出来的。在教科书中，我们把价格不变和封闭经济作为《经济表》的两个假定。实际上，这两个假定也不是一成不变的。我们现在讲这个问题时，这两个假定也被推翻了。

法国当时的情况是谷物对国外的自由流通是受到限制的，也可以说是间歇性的。谷物只有在大丰年度才被批准出口；在平常年份不许出口。因此，在正常年份国内谷物价格