

政治经济学社会主义部分学习文件

政治经济学
社会主义部分学习文件

湖北大学

1959.10

編 者 說 明

政治經濟学社会主义部分学习文件的汇编，是根据1959年我校各班学习政治經濟学社会主义部分的閱讀文件目录选印的。这里选印的只是些另散在各处不易寻找的，或当前沒有大量出版无法充分供給同学需要的一部分文件，有些也仅是摘录了有关的章节，以便同学閱讀。它并不包括各班必讀文件的全部。

湖北大学政治經濟学教研室

1959.10.

目 录

共产党宣言（第二部分）·····	馬克思 恩格斯（1）
哥达綱領批判（第一部分）·····	馬克思（9）
反杜林論（第三編第二节）·····	恩格斯（19）
論所謂市場問題（第三部分）·····	列 宁（38）
无产階級专政时代的經濟和政治·····	列 宁（43）
全俄苏維埃第八次代表大会关于人民委员会	
工作的报告·····	列 宁（52）
論統一經濟計劃·····	列 宁（76）
論粮食稅·····	列 宁（86）
俄国革命五周年与世界革命底前途·····	列 宁（118）
論对外貿易壟断制·····	列 宁（130）
論合作制·····	列 宁（134）
为爭取国家財政經濟状况的基本好轉而斗争·····	毛澤东（140）
“中国农村的社会主义高潮”序言·····	毛澤东（145）
紹介一个合作社·····	毛澤东（147）
在苏联共产党第二十一大非常代表大会上的	
报告（第四部分）·····	赫魯曉夫（149）
中国共产党中央委员会向第八次全国代表大会的	

政治报告（第一、二部分）.....	刘少奇（166）
中国共产党中央委员会向第八届全国代表大会第 二次会议的工作报告（第二部分）.....	刘少奇（181）
1957年11月14日至16日在莫斯科召开的社会主义 国家共产党和工人党代表会议宣言.....	（192）
文汇报的资产阶级方向应当批判 （1957年7月1日）.....	人民日报社论（205）
这是政治战线上和思想战线上的社会主义革命 （1957年9月18日）.....	人民日报社论（209）
论提高劳动生产率（1959年5月19日）.....	人民日报社论（214）

共产党宣言

馬克思 恩格斯

二、無产者与共产党人

共产党人同一般无产者的关系是怎样的呢？

共产党人并不是同其他工人政党相对立的一个特殊政党。

他們并没有任何同整个无产阶级的利益不同的利益。

他們并不提出什么想用以限制无产阶级运动的特殊的①原則。

共产党人同其他无产阶级政党不同的地方，只是：一方面，在各国无产者的斗争中，共产党人特别重视和坚持整个无产阶级的不分民族的共同利益；另一方面，在无产阶级和资产阶级的斗争所经历各个发展阶段上，共产党人始终代表着整个运动的利益。

所以，在实践方面，共产党人是世界各国工人政党中最坚决的，始终鼓舞大家前进的②一部分；在理论方面，他们比其余的无产阶级群众更善于了解无产阶级运动的条件、进程和一般结果。

共产党人的最近目的是和其余一切无产阶级政党的最近目的一样的，使无产阶级成为阶级，推翻资产阶级的统治，由无产阶级夺取政权。

共产党人的理论原理，决不是以某一个世界改革家所臆想或发现的思想或原则为根据的。

这些原理不过是当前进行着的阶级斗争的真实关系的总的表述，

① 在1888年的英文版中，“特殊的”改为“宗派的”。——编者注

② 在1888年的英文版中，“始终鼓舞大家前进的”改为“最先进的”。
——编者注

不过是現在我們眼前进行着的历史运动的表现。消灭先前存在的所有制关系，并不是共产主义所独具的特征。

一切所有制关系都遭到了經常发生的历史的更替，都遭到了經常發生的历史的变更。

例如，法国革命廢除了封建的所有制，而代以资产阶级的所有制。

共产主义的特征，并不是要廢除一般的所有制，而是要廢除资产阶级的所有制。

但是，現代的资产阶级的私人所有制是那种建筑在阶级对抗上面，即建筑在一部分人对另一部分人的剝削^①上面的生产和产品占有方式的最后而又最完备的表现。

从这个意义上說，共产党人可以把自自己的理論用一句話表示出来：消灭私有制。

有人責备我們共产党人，說我們要消灭人們亲自获得的、用自己的劳动获得的財產，消灭那种构成一切个人自由，活动和独立的基础的財產。

好一个劳动所得的、自力掙得的、用自己的劳动获得的財產！你們說的是资产阶级所有制以前的那种小资产阶级的、小农的所有制嗎？那种所有制用不着我們去消灭，工业的发展早就把它消灭了，而且每天都还在消灭它。

或者，你們說的是現代的资产阶级的私有制吧？

但是，难道雇佣劳动，无产者的劳动，会給无产者創造出什么財產来嗎？沒有的事。这种劳动所創造的是資本，即剝削雇佣劳动的財產，亦即只有在不断产生出新的雇佣劳动来重新加以剝削的条件下才能增加起来的財產。現今的这种財產是在資本同雇佣劳动的对立中演进的。讓我們来看看这种对立的两方面吧。

做一个資本家，这就是說他在生产中不仅占有一种純粹个人的地

① 在1888年的英文版中，“一部分人对另一部分人的剝削”改为“少数人对多数人的剝削”。——編者注

位，而且占有一种社会的地位。資本是集体的产物，它只有通过社会許多成員的共同活动，而且归根到底也只有通过社会的全体成員的共同活动，才能动作起来。

由此可見，資本不是一种个人的力量，而是一种社会的力量。

所以，把資本变为屬於社会全体成員的集体财产，并不是把个人财产变为社会财产。这里所改变的只不过是所有制的社会性質。它将失掉它的階級性質。

現在，我們再來看一看雇佣劳动。

雇佣劳动的平均价格是最低限度的工資，即工人为維持其為工人的生命所必需的一分生活資料。所以，雇佣工人靠自己劳动結果所占有的东西，只能勉強維持他的生命的再生产。这种直接供生命再生产用的劳动产品的个人占有，我們決不打算消灭它，因为这种占有并不会留下任何剩余东西能为什么人造成支配別人劳动的权力。我們要消灭的仅是这种占有的悲慘性質，它使工人仅仅为增殖資本而生活，并且只有在統治階級的利益需要他生活的时候才能生活。

在資產階級社会里，活的劳动只不过是增殖已經积累的劳动的一种手段。在共产主义社会里，已經积累的劳动只不过是扩大丰富和促进工人的生活过程的一种手段。

所以，在資產階級社会里是过去支配着現在，而在共产主义社会里則是現在支配着过去。在資產階級社会里，資本拥有独立性和个性，而劳动的个体却被剝夺了独立性和个性。

但是，資產階級却硬說消灭这种关系就是消灭个性和自由呢！它說对了。的確，正是要消灭資產階級的个性，要消灭資產階級的独立性和資產階級的自由。

在現今資產階級生产关系的範圍內，所謂自由只不过意味着貿易的自由，买卖的自由。

可是，买卖一旦消灭，自由的买卖也就会随之消灭。我們的資產者高談自由买卖的論調，也如同他們其他所有一切高談自由的大話一樣，本来仅仅对于不自由的买卖來說，对于中世紀被奴役的市民來說，

才是有些意义的，而对于共产主义要消灭买卖、要消灭资产阶级生产关系和消灭资产阶级本身这一点来说，却是毫无意义的。

你们一听到我们要消灭私有制，就惊慌起来。但是，在你们的现今社会里，私有制在十分之九的成员中间已经被消灭了；这种私有制之所以存在，正是因为它在十分之九的成员中间已经不存在。可见，你们责备我们，原来是说我们要消灭那种以社会上的绝大多数人没有财产为必要条件的所有制。

总而言之，你们责备我们，原来是说我们要消灭你们的那种所有制。是的，我们确实要这样做的。

你们声明说，从劳动不能再变为资本、货币和地租的时候起，简单地讲，从劳动不能再变为可以垄断的社会力量的时候起，即从个人的所有制不能再变为资产阶级的所有制的时候起，个性就被消灭了。

那么，你们自己承认，你们所认为个性的，不外是资产者，即不外是资产阶级的私有者。这样的个性确实应该被消灭。

共产主义并不剥夺任何人占有社会产品的机会，它只剥夺利用这种占有去奴役他人劳动的机会。

有人反驳说，私有制一旦消灭，一切活动都有停止，懒惰之风就会代之而兴。

这样说来，资产阶级社会应该早就因为懒惰而灭亡了，因为在这个社会里是劳者不获，获者不劳的。所有这一切顾虑，都归结为这样一句同义反复语：一旦没有了资本，也就不会再有雇佣劳动了。

所有这些对于共产主义的物质产品占有方式和生产方式的责备，同时又推广到精神产品的占有和生产方面。消灭阶级性的所有制，在资产者看来就是消灭生产本身，同样，消灭阶级性的教育，在他们看来，就等于消灭一切教育。

资产者唯恐其灭亡的那种教育，对于绝大多数人来说不过是把人变成机器的附属品罢了。

然而，你们既然用你们资产阶级的关于自由、教育、法等等的见解来衡量我们要废除资产阶级所有制的主张，那末就请你们不要同我

們爭論吧。你們的觀念本身是資產階級的生产关系和資產階級的所有制关系的產物，正象你們的法不过是奉为法律的你們階級的意志，而这种意志的内容是由你們这个階級的物質生活条件来决定的。

你們的偏頗觀念，驅使你們把自己的生产关系和所有制关系从生产发展过程中暂时的历史性的关系夸大成为永久的自然規律和理性規律，而你們的这种偏頗觀念原是过去一切灭亡了的統治階級所共有的。一談到資產階級的所有制，你們就再也不敢去理解你們在談到古代的所有制和封建的所有制的时候能理解的那种道理了。

消灭家庭！連极端的激进党人也对共产党人的这种可恶的意图表示憤慨。

現代的、資產階級的家庭是建筑在什么基础上的呢？是建筑在資本上面的，建筑在私人发財的制度上面的。这种家庭的完全发展的形态，只有在資產階級中間才存在着，而它的补充現象却是无产者的被迫独居生活和公娼制。

資產階級的家庭，自然会随着它的这种补充現象的消逝而消逝，两者都要随着資本的消灭而消灭。

或者你們責备我們，說我們要廢止父母对子女的剝削吧？我們甘愿承認这种罪状。

但是，你們却硬說，我們用社会教育代替家庭教育，就是要消灭人們最亲密的关系。

难道你們的教育不是由社会决定的嗎？不是由你們借以进行教育的那种社会关系决定的嗎？不是由社会通过学校等等进行的直接的或間接的干涉决定的嗎？共产党人并没有臆造什么社会对教育的影响；他們仅仅是要改变教育的性質，要使教育擺脫統治階級的影响。

无产階級中間的一切家庭联系，愈是因为大工业的发展而陷于破坏，他們的子女愈是被变成简单的买卖对象和劳动工具，那末資產階級的关于家庭和教育、关于父母和子女之間的亲密关系的 那一套大話，就愈是令人听来作嘔。

但是，你們共产党人是要实行公妻制的啊，——整个資產階級異

口同声地向我們这样叫喊。

资产者原来是把自己的妻子仅仅当作一种生产工具看待的。他們听说生产工具将要公共使用，自然就不能不联想到妇女也会遭遇到同样的命运。

他們連想也想不到，問題正在于要消灭妇女被当作简单生产工具看待的这种地位。

其实，我們的资产者装出道貌岸然的样子，对于共产党人要实行莫須有的正式的公妻制表示惊駭，那是再可笑也沒有的了。公妻制无須共产党人来实行，因为它差不多是一向就有的。

我們的资产者不以他們的无产者的妻子儿女受他們支配为滿足，正式的娼妓就不必說了，他們还以互相誘奸妻子为其特别的享乐呢。

资产阶级的婚姻实际上是公妻制。所以至多也只能这样責备共产党人，說什么他們想用正式的、公开的公妻制来代替伪善地掩蔽着的公妻制。可是，只要現代的生产关系一消灭，那末从这种关系中产生出来的公妻制，即正式的和非正式的娼妓制，自然就会随之而消灭。

其次，有人責备共产党人，說什么他們要廢除祖国，廢除民族。

工人沒有祖国。决不能剝夺他們原来沒有的东西。既然无产阶级首先必須取得政治統治，上升为民族的阶级①，確立为民族，所以它本身暂时还是民族的，不过这完全不是资产阶级所理解的那个意思。

随着资产阶级的發展，随着貿易自由和世界市場的確立，随着工业生产以及与之相适应的生活条件的一致化，各国人民之間的民族孤立性和对立性日益消逝下去。

无产阶级的統治将更加快它們的消逝。联合的努力，至少是各文明国家的联合的努力，是无产阶级获得解放的首要条件之一。

人对人的剝削一消灭，民族对民族的剝削就会随之而消灭。

民族内部的阶级对抗一消失，民族之間的敌对关系就会随之消失。

① 在1888年的英文版中，“上升为民族的阶级”改为“上升为民族的主导阶级”——編者注

从宗教、哲学和一般思想的观点对共产主义提出的种种責难，都不值得我們詳細地探討了。

人們的觀念、观点、概念，簡短些說，人們的意識，是隨着人們的生活条件、人們的社会关系和人們的社会存在的改变而改变的，——这一点难道需要什么特别的深奥思想才能了解嗎？

思想的历史，豈不是証明，精神生产是隨着物質生产的改造而改造的嗎？任何一个时代的統治思想都不过是統治階級的思想。

人們說，思想能夠促使整个社会革命化，其实人們这样說只不过是說明了这样一个事实：在旧社会内部已經形成了新社会的因素，旧思想的解体与旧生活条件的解体是同时进行的。

当古代世界走向灭亡的时候，古代的各种宗教就被基督教击败了。当18世紀基督教思想在启蒙思想的打击下陷于灭亡的时候，封建社会曾經同当时革命的資產階級进行了你死我活的斗争。信仰自由和宗教自由的思想，不过表明自由竞争在知識領域里占統治地位罢了。

“然而”，——有人会說，——“宗教的、道德的、哲学的、政治的和法的等等觀念，当然在历史发展过程中是改变过的了。但是，宗教、道德、哲学、政治和法本身，在这种不断的改变过程中却是始終保存着的。

“此外，还存在着一些永恆的真理，如自由、正义等等，这些真理是社会发展的阶段所共有的。但是，共产主义却要廢除永恆的真理，它廢除宗教、道德，而不是把它們革新；可見，共产主义是同过去的全部历史发展进程背道而馳的。”

这种責难究竟有什么意思呢？至今所有一切社会的历史都是在階級对立中演进的，而这种对立在各个不同的时代又是各不相同的。

但是，不管这种对立具有什么样的形式，社会上的这一部分人对另一部分人的剝削却是过去一切世紀所共有的事实。所以，毫不奇怪，各个时代的社会意識，尽管形形色色、千差万别，总是在一定的共同的形态中演进的，也就是在那些只有隨着階級对立的彻底消逝才会完全消逝的意識形态中演进的。

共产主义革命就是要最坚决地打破过去传下来的所有制关系，所以，毫不奇怪，它在自己的发展进程中要最坚决地打破过去传下来的各种观念。

不过，我们还是把资产阶级对共产主义的种种责难撇开不谈吧。

前面我们已经看到，工人革命的第一步就是无产阶级变成统治阶级，争得民主。

无产阶级运用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级所有的全部资本，把一切生产工具集中在国家手里，即集中在已组织成为统治阶级的无产阶级手里，并且尽可能更快地增加生产力的总量。

要做到这一点，当然首先必须对所有权和资产阶级生产关系实行暴力的干涉，即采取这样一些措施，它们在经济上似乎是不够充分和没有效力的，但是在运动进程中它们却会越出本身^①，成为变革全部生产方式所不可避免的手段。

这些措施在各个不同的国家里当然会是各不相同的。

但是，在各个最先进的国家里几乎到处都可以采取下面的办法：

1. 剥夺地产，把地租供国家支出之用。
2. 征收高额累进税。
3. 废除继承权。
4. 没收一切流亡分子和叛乱分子的财产。
5. 通过拥有国家资本和独享垄断权的国家银行，把信贷集中在国家手里。
6. 把全部运输业集中在国家手里。
7. 增加国营工厂和生产工具数量，按照总的计划来开垦荒地和改良土壤。
8. 实行普遍劳动义务制，成立产业军，特别是在农业方面。
9. 把农业同工业结合起来，促使城乡之间的差别^②逐步消灭。

① 在1888年的英文版中，在“越出本身”后面添了“使进一步向旧的社会制度举行进攻成为必要”。——编者注

② 在1848年的版本中是“城乡之间的对立”。在1872年的版本中和以后的历次德文版本中，“对立”改为“差别”。在1888年的英文版本中，“促使城乡之间的差别逐步消灭”改为“通过全国各地居民更加平均的分布，逐步消灭城乡之间的差别”。——编者注

10. 对一切儿童实行公共的和免费的教育。取消现在这种工厂童工劳动。把教育同物质生产结合起来，等等。

在发展进程中，当阶级的差别已经消灭和全部生产集中在由各个成员组成的一个团体手里的时候，公众的权力就失去自己的政治性质。原来意义上的政治权力，是一个阶级用以镇压另一个阶级的有组织的暴力。如果说无产阶级在反对资产阶级的斗争中一定要团结成为阶级，如果说它通过革命使自己成为统治阶级，并以统治阶级的资格运用暴力消灭旧的生产关系，那末它在消灭这种生产关系的同时，就消灭阶级对立存在的条件，就根本消灭一切阶级，从而也就一并消灭它自己这个阶级的统治。

代替那存在着各种阶级以及阶级对立的资产阶级旧社会的，将是一个以各个人自由发展为一切实人自由发展的条件的联合体。

哥 達 綱 領 批 判

卡·馬克思

对于德國工人党綱領的几点意見

(一)

1. “劳动是一切财富和一切文化的源泉，但因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应不折不扣和照按平等的权利属于社会一切成员。”

本条第一部分：“劳动是一切财富和一切文化的源泉。”

劳动不是一切财富的源泉。自然界也如劳动一样是使用价值（而物质财富正是由各种使用价值所构成！）的源泉，劳动本身不过是一种自然力的表现，即人的劳动力的表现。上面引用的那句话在一切儿童识字课本里都可碰到，但它只是由于它本身不言而喻地意味着劳动在具备有相当对象和工具的条件下进行，才是正确的。然而，这类资产阶级的说法，这类竟把唯一使其具有意义的那些条件隱默不提的

說法，是社会主义綱領所不应有的。既然一个人在事先就对一切劳动資料和劳动对象本源的自然界处于所有者地位，就把自然界当作隶属于他的东西来处置，那末他的劳动就成为使用价值的源泉，因而也就成为財富的源泉。资产者有很充分的理由硬說劳动具有超自然的創造力量，因为正是从劳动所受的自然制約性中才产生如下一种情况，即一个除了自己的劳动力外沒有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为占有劳动物質条件的他人作奴隶。他只有得到他人允許才能工作，也就是說，只有得到他人允許才能生活。

但是不管这句话缺点如何，我們且把它放在一边，不去管它。那末結論应是怎样呢？結論显然是应如下述：

“既然劳动是一切財富的源泉，所以社会中任何一个成員除非是占取劳动产物便不能占取財富。如果他自己不工作，他就是靠别人的劳动来生活，并且他自己的文化也是依靠别人的劳动来获得的。”

事实上却没有这样說，而竟借助“但因为”几字在第一句后面添上第二句，以便从这第二句中，而不是从第一句中作出結論来。

本条第二部分：“有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的”。

据第一个原理所說，劳动是一切財富和一切文化的源泉，从而任何一个社会都非有劳动不可。而我們現在却看到，相反，任何一种“有益的”劳动都非有社会不可。

那末同样也可以說，只有在社会里，无益的或者甚至对社会有害的劳动才能成为一个工业部門，只有在社会里才可以过游閒生活等等，——簡言之，就是把全部卢梭著作抄写一遍。

然而什么是“有益的”劳动呢？这只不过是能达到預期效果的劳动罢了。一个蒙昧人（而人在他已不复是猿类时就是蒙昧人）用石头击毙野兽，采集果实等等，就是进行“有益的”劳动。

第三。結論：“但因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成員。”

好一个結論！既然有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得就应属于社会，而单个工人从这种所得中所获得的仅仅是**不必用来維持劳动“条件”**即社会的那一部分。

真的，在一切时代中，每个现存社会制度的拥护者都曾提出过这个原理。首先是政府以及紧紧依附于它的一切方面的要求，——因为据说政府是維持社会秩序的社会机关哩；其次是各种私有财产方面的要求，因为据说各种私有财产是社会的基石等等哩。你們看，这些空洞辞句是可以随便东掉西换的。

本条第一和第二两部分只有改成下述說法才能有些合乎情理的联系：

“劳动只有作为社会的劳动”，或是說“在社会里和通过社会”，“才能成为財富和文化的源泉”。

这个原理无疑是正确的，因为孤独的劳动（假定它所由以进行的那些物質条件是具备的）虽能創造使用价值，但它既不能創造財富，也不能創造文化。

但是另一原理也同样是无可爭辯的：

“随着劳动的社会发展过程的发生，由于劳动日益成为財富和文化的源泉，因而劳动者方面的貧穷和困乏，不劳动者方面的財富和文化，也跟着发展起来”。

这是到現時为止的全部历史的法則。因此不應該講一些关于“劳动”或“社会”的普泛詞句，而應該清楚說明，怎样在現代資本主义社会中最終創造了物質的和其他的条件，使得工人能夠剷除这个社会禍害，并迫使他們这样作。

实則这整个形式不妥和内容錯誤的条文夹杂在这里，只不过是為了要把拉薩尔关于“不折不扣的劳动所得”公式作为第一个口号写在党的旗帜上。以后我还要回头談到“劳动所得”、“平等的权利”等等，因为同样的說法在下面又以稍有不同的形式重复出現。

2. “在現代社会中，劳动資料为資本家階級所壟斷。由此所造成的工人階級的从屬性是一切形式的貧困和奴役的原因。”

这个从第一国际規章中借用来的原理，經過这种“修改”后就变成很荒謬的了。

在現代社会中，劳动資料为土地所有者壟断（地产的壟断甚至是資本壟断的基础）和資本家所壟断。无論是前一或后一壟断者阶级，第一国际規章在有关条文中却没有提到。它談到的是“劳动資料即生活源泉的壟断”。“生活源泉”这一补充語充分表明，劳动資料也包括土地。

其所以作了这种修改，是因为拉薩尔由于現在大家都已知道的理由仅仅攻击了資本家阶级，但却沒有攻击土地所有者。在英国，資本家大部分甚至不是他的工厂所在的那块土地的所有者。

3. 劳动的解放要求把劳动資料提高为整个社会的财产，并要求在公平分配劳动所得下集体調节全部劳动。”

“把劳动資料提高为整个社会的财产”，显然是說把它們“变为整个社会的财产”。但这不过是順便說一句而已。

什么是“劳动所得”呢？是劳动产品还是产品价值呢？而在后一場合，是产品的总价值抑或只是劳动加在消費掉的生产資料的价值上去的那部分价值呢？

“劳动所得”是拉薩尔为代替明确的經濟概念而提出的一个模糊观念。

什么是“公平的分配”呢？

难道资产者不是断定說，現代的分配是“公平的”嗎？并且难道它事实上不是在現代生产方式基础上的唯一“公平的”分配嗎？难道經濟关系是由法权概念来調节，而不是相反，不是由經濟关系产生出法权关系嗎？并且难道各种社会主义宗派分子不是抱有关于“公平的”分配的各种极为不同的观念嗎？

为了要知道“公平的分配”一語在这种場合是指什么东西，我們必須把第一条和本条对照一下。后者假定一个社会，里面“劳动資料是社会的财产并且全部劳动是由集体調节着”，而在第一条里我們則看到，“劳动所得应不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成