

皇朝經世文編

皇朝經世文編卷一百五目錄

工政十一 運河下

漕運小紓

論引沁入衛之愚

運河源委

運河總論

袁口閘啟閉議

戴村壩議

由濟甯至汶河衛河記

啟閉閘座說

議復漳河故道疏

勘議漳河故道疏

漳河無庸復故道疏

議覆漳河洩漲疏

漳衛合流說

天津運河疏

顧棟高

陸燿

張伯行

張伯行

張伯行

張伯行

朱澤澧

蔡方炳

白鍾山

鄂爾泰

孫嘉淦

顧琮

朱雲錦

陳宏謀

南運河修防條議

南運河放淤記

南運河西岸不宜隄說

籌洩衛河漲水疏

陳宏謀

陳宏謀

陳宏謀

岳溶

皇朝經世文編卷一百五

工政十一 運河下

善化賀長齡稿庚輯

漕運小叙

顧棟高

河南自昔轉輸處也。堯舜禹都冀州。禹貢載浮于洛。達于河。其時之貢道。卽運道也。殷周以來。諸侯封建。各食其土。故漕運之制未詳。因禹之舊。漢興乃始事漕輓。歷代因之。大抵因建都所在。而爲之經營。其利病乃可得而究云。漢都關中。引漕穿渠至河。以漕東。漢晉都洛陽。修汴渠。或鑿陝南山。決河東注洛。以行漕。隋沿河置倉。唐亦置河口輸場。分運入河洛。時則自江達淮。自淮達汴。自汴達河。而洛而渭。而專以河爲急。宋都大梁。爲四河以通漕。而汴河運米至七百萬石。凡軍器上供皆由汴。于時東南則由淮入汴。西北諸路則由洛入河。達汴而專以汴爲急。元明都燕京。元行海運。而其初亦涉江入淮。由黃河逆水至中灣。在封邱縣南大河北岸陸運至淇門。入御河。卽衛河以達京師。明永樂中亦運至陳州。載入黃河。至新鄉八柳樹等處。令河南車夫運赴衛河。蓋以河兼陸運。而其時則又以衛河爲急。自元都燕而汴河幾廢。明世會通河成。而東南重運。悉由淮北山東至臨清。合衛河以達于天津。其衛輝水次所運。特河南一省之漕而已。故論漕運于漢隋唐河南特中頓之所也。論漕運于宋大梁則委輸之地也。論漕運于元明。衛河則紆出之道也。以河爲事。則有二門底柱之險。以汴爲事。則有潰溢涸塞之虞。以衛河爲事。則又有泉流微弱。水不勝舟之慮。歷代所由。各有利病。其勢然矣。乃明季論者。以會通河偶阻。至欲全由衛河。借沁之奔流入衛。以殺黃而助運。是殊不然。沁大而衛小。沁濁而衛清。故黃足以容沁。而衛不能受沁。沁之水勢足以濟運。而沁之泥沙適足以病運。故病會通而欲專由衛者。是因噎而廢食。

也。欲引沁入衛以助運者是穿咽而潰癰也。狙目前之計而忘遠大之慮。大率如此。本朝至德感神。河流安瀾。漕運便利。舳舻萬艘。悉由江達京庾。而衛河之運。特南河省臣巡視。抵臨清以會通倉而已。我皇上封衛河之神。欽賜匾額。復以兌糧小灘。改歸衛輝水次。以省交兌跋涉之苦。又以河石淺灘。需夫挑挖。并經由滑滑內黃之縣撥入彰衛。以免隔屬呼應不靈之虞。蓋此制一定。永爲百世之利矣。述漕運志。

論引沁入衛之患

陸燿

按明代諸臣於引漳之外。復有籌及引沁入衛者。嘉靖間。左都御史胡世甯言沁水至武陟縣紅荊口分流一派通衛。宜遣官踏視。北達衛水。萬歷間。叅政范守己言沁水自山西穿太行而南至武陟縣東南入河。乃自木蘭店東決。奔流入衛。守土諸臣塞其決口。仍導入河。而堤外遺有河形。直抵衛潞。宜於原決築堤。建一石牐。分沁一派東流入河。爲力甚易。又楊一魁張國維先後皆有此說。而潘季馴河議辨惑。則曰黃可殺也。衛不可益也。移此與彼不可也。衛漳暴漲。元魏二縣田地。每被淹浸。民已不堪。況可益以沁乎。且衛水固濁。而沁水尤甚。以濁益濁。臨德一帶。必至壅塞。秦昌中。侍郎王佐亦言沁水之關。新汲一帶地方。郵驛相連。廬舍鱗次。必關渠以受沁。此地不爲邱墟乎。迨國朝乾隆二年。安徽布政使晏斯盛復有作滾水壩於武陟境內。分洩沁漲。以殺黃河水勢之請。總河白莊恪公議曰。臣等將沁衛兩河。細加丈量。沙河寬一二百丈不等。衛河寬八九丈至四五丈不等。衛小沁大。勢難容納。武陟境內沁河長一百九十餘丈。沙底虛鬆。不能簷檐下石。難以建壩。懷慶以下。俱有大堤障護。今建壩分沁。必挖開大堤。另開河道。但大堤一開。自撤屏障。沁水穿堤奔注。黃水隨之而入。一往無阻。不惟分沁。而且引黃。其可慮者一。衛河淺隘。不能容受沁水。又必欲開闢寬深。兩岸民田廬舍。

不可勝計。兼有汲新濬三縣城垣。遷徙爲難。潞邑境內。兼有一十八里山根石底。人力難施。其可慮者。二衛沁合流。水勢浩瀚。又必堅築高寬堤岸。且新淇等縣。近依太行。山水長發。全賴衛河歸宿。若因束沁築堤。則阻山水歸路。橫流爲害。其可慮者。三。沁水歸黃。衛水歸運。其來已久。卽導沁入衛之議。元明以來。屢議屢止。亦非一次。如元世祖至元十四年。衛輝路總管董文用因漕司議通沁入衛。文用言。衛郡浮屠最高者。僅與沁水平。若引之使來。豈惟無衛。將無大名長蘆矣。又明萬曆十六年。漕臣楊一彪請引沁通衛。科臣常居敬言。衛輝府治地既卑下。河復窄隘。狂流灌注。客受爲難。獲嘉已成巨浸。新鄉亦若浮孟。府城不遠。沖決可患。我朝康熙六十年。尙書張鵬翮查勘黃沁兩河。奏稱武陟沁河。西北高而東南窪。沁堤內平地較沁河涯低一丈。從此而東。地勢愈低。且此處沙底虛鬆。將來建厝築壩。難以堅固。若引水時從高直下。建瓴之勢。牽動全沁。灌入內地。黃河隨躡其後。又引沁必由小丹河入衛。此二河河身皆極淺窄。勢難客受。歷觀從前諸臣奏議。利害較然。如董文用言。沁水高於衛輝浮屠。則害在衛輝。且及直隸之大名長蘆。如常居敬言。沁水沙多善淤。入漕淤厝。昔有左驗。考明嘉靖三十五年。沁決入衛。至臨清。逆流上擁。運河七十餘里。泥沙沉積。輒板二厝淤塞二千餘丈。則害又在漕運。如張鵬翮言。牽動全沁。黃河躡其後。則黃河之水。勢分溜緩。下流勢必淤墊。泛溢四出。其患又在黃河。而懷衛一帶。爲害更不可勝言矣。夫使利多害少。或利害相半。猶當審擇而慎處之。況有害於城社民生。有害於漕運。而並有害於黃河。是未可以違前人之成說。改數十年之成規。而漫爲嘗試也。抑臣等聞之。明河臣潘季馴有言曰。黃河防禦爲難。而中州爲尤難。自漢以來。東沖西決。未有不始自河南。明河臣萬恭亦言。河南沙鬆土疏。大穿則全河由渠。而正河必淤。小穿則水性不趨。過則平陸。夫水專則急。分則緩。河急則通。緩則

淤。由是觀之。以原歸黃河之沙水。改歸衛河。穿渠則土疏之地。不能保無奪河之患。而順其水性。仍歸黃河。則力全流急。不無以水攻沙之功。臣等詳察地勢。博詢耆老。應考前人論說。分沁入衛之議。有害無利。斷不可行者也。以上諸賢之論。鑒鑒如此。然則沁水之不可引於衛。且然。張清恪公乃別有引沁入運之議。其可嘗試乎哉。

運河源委

張伯行

運河之開。始於濟甯州佐畢輔國。建金口壩。引泗河之水至濟甯。又建堰城壩。開堰城閘。引汶河之水至濟甯。由楊家壩至蓮亭前。分流濟運。然地勢北高而南下。故於蓮亭之東建天井閘。又於天井閘下里許建堰城閘。所以堵水使不南下也。又於濟甯之北百里外建開河閘。所以放水使北行也。豈知水之往南也易。而往北仍難。此濟甯州佐只知引水至濟甯濟運。而未嘗合南北之地勢而通計之也。至尙書宋禮聽汶上老人白英之計。改河於南旺。分流濟運。蓋白英世居南旺。亦只知引汶水於南旺。而未嘗合南北總計之。故未知畢輔國開河之始。仍資泗水濟運也。兼以尙書宋禮於永樂九年到任。旋於是年奉命取材入蜀。是以雖改壩於戴村。而未如堰城壩堰城閘之制度盡善也。所以數百年來。雖漕運享其利。而南旺歲挑。勞民傷財。遂貽數百年無窮之害。且南旺以南魚沛之間。因泗水全注於南。一派汪洋。甚至濟甯以南。盡被淹沒。而南旺以北東昌一帶。仍苦水小。每有膠舟之患。後又議開金龍口。引黃河之水至張秋。接濟北運。豈知黃河之水。一經漲發。其勢莫禦。故張秋屢被水患。而金龍口水議堵築。金龍口既堵之後。北運仍然水小。卒亦無如之何也。且南旺運河兩岸土積如山。將來挑河恐愈艱難矣。白英只知有南旺。而引水於南旺。猶畢輔國祇知有濟甯。而引水

於濟甯者也。今合南北之大勢計之。宜將汶河之分水口。改於南旺之北十里。開河之南。分流濟運。而又於戴村壩。改建如堤。城壩堤城。閘之制度。再將泗河之水。引至獲麟古渡。以西。使泗水由馮家滾水壩。舊河出壩。西入運河。或曰。馮家滾水壩。所以洩蜀山湖之水。入馬場湖也。此壩一開。不虞蜀山湖之水南下乎。不知馮家滾水壩之西。挑河入運。卽以挑河之土。築蜀山湖之湖堤。則蜀山湖之水。既不至於南洩。而泗河之水。又可以濟北運。且戴村壩。既如堤。城壩堤城。閘之制度。則南旺之歲挑。可省魚沛之間。既不苦於淹沒。東昌一帶。又不至於膠舟。置萬世之永利也。此竭四載之奔走。耗四載之心血。而僅有此一得。恐致湮沒。故附錄於此。以就正有道焉。

此欲改汶之分水口於南旺之北。改引泗水於馮家壩。西入運河者。第泗水由兗州府城外西南行至魯橋入湖。其勢甚順。若強之使西。無論費鉅役。繁難謀就功。而由兗州至獲麟古渡二百餘里。舊無河形。勢必鑿民田以當之。且強泗水使西。其勢不順。見其害而未見其利也。存之以備一說。

運河總論

張伯行

運河乃宋尙書未成之工也。其創開者。則濟甯州佐畢輔國。始築金口壩。以遏泗水。又開金口閘。引泗水由府河至濟甯濟運。又築堤城壩。以遏汶水。又開堤城閘。引汶水由洸河至濟甯濟運。但濟甯地勢北高而南下。故水之往南也易。而往北也難。北運每虞其淺阻。永樂九年。宋尙書聽老人白英之計。引汶水於南旺。分流濟運。引之誠是也。但於是年到任。卽奉命取材於蜀。平江伯陳瑄。繼成其功。於戴村僅築土壩。其後潘季馴築石爲壩。萬恭累石爲灘。亦僅百丈餘耳。汶河水發之時。不能暢流入海。盡入運河。堤岸難保。而民田每受其害。若戴

村建閘建壩。如堰城金口之制。使可以蓄洩。而運河自不至於泛濫矣。是汶河之工尙未成也。至於泗河。竝未議及。雖今亦蓄之馬場湖。但府河淤塞。已爲平地。泗河之水入馬場湖有限。以故雨潦之年。運河水大。馬場湖水亦大。天旱之年。運河水小。馬場湖亦小。而十里鋪閘與安居閘又近濟甯。二閘一開。湖水洩盡無餘。故馬場湖雖有蓄水之名。泗水並無濟運之實。是泗河之工尙未成也。泗水不至馬場湖。盡由魯橋入運。而汶河口在南旺之南。故雨潦則南陽夏鎮一派汪洋。而天旱之年。阿城東昌處處淺阻。今宜將汶河口改於南旺北十里許。將泗河口開於南旺南十餘里許。再將府河挑挖深通。如舊則用泗水以濟南運。用汶水以濟北運。則南運無泛濫之虞。而北運亦無淺阻之患矣。再查南旺運河兩岸土積如山。每逢大挑。百倍艱難。若將汶河口移於南旺北十里許。不惟兩岸平坦。大挑易於爲力。而數年之後。戴村閘壩修完。則將汶水引入湖中。換湖中清水入河濟運。而大挑亦可免矣。汶水泗水竝出濟運。自無水小之患矣。若猶慮水小。則閘座不可以不嚴也。查荆門上下閘。阿城上下閘。所以關南旺以北之水。猶之天井在城閘。趙村石佛閘。所以關南旺以南之水也。天井在城。趙村石佛鎖鑰。俱掌之濟甯道。則荆門上下阿城上下四閘。亦宜嚴加鎖鑰。掌之捕河廳。如天井在城。趙村石佛之例。一啓一閉。則水自不至於妄洩矣。況沙河霑林河。皆係濟運之河。特以數百年來。盡皆淤塞。水勢不通。若大加疏濬。令其深通暢流。則水自有餘。而無不足之患。或曰汶泗二水竝出濟運。再加以沙河霑林河之水。運河之水不慮其太大乎。曰不然。天井閘以上水大。則有水通閘在。宜將永通閘修補完固。一遇水大。卽爲開放。洩入牛頭河。至江南海州下海。若荆門閘上水大。則有五空橋減水壩在。若盧壩底太高。不能洩水。則宜於大感應廟東建減水閘一座。一遇水大。卽爲開放。洩入鹽河。由濟南河匯口下海。如是則水既足以濟。

運又不患其大矣。此運河之大勢。酌平古人之成法。驗之當今之地勢。誠屬萬全不易之良策也。

袁口開啓閉議

張伯行

袁家口開不放水北注。運道淺阻。勢所必至。故糧船至此。必須積至三百。或二百餘隻。則水自充足有餘。而後啓板放船。若水非有餘。船決不可放。必將開河閘板南旺下閘板盡啓。使南旺之水。全注於此。若開河閘上有船。即將上塘之船歸併此塘。以便蓄水。蓋船不虞多。惟患水小耳。此閘板須全下。始足以蓄水。南旺下閘。開河閘不下板。始無淺阻之虞。帶此閘下板或少。則南旺下閘。開河閘上下未有不致淺阻者。且南旺上閘。不能蓄。水南運勢必不足。此不可不知也。此閘船多。水足。始無淺阻。若船少。即放。未有不淺阻者。蓋塘內水大。固可以水送船。塘內水小。亦可以船送船。何爲以船送船。數塘合一塘是也。如此塘之船不能行走。即將上塘之船歸併此塘。蓋船多則水亦長。而船俱可下。如半盆水內浮置數瓜。則盆內之水。立刻長滿。是其驗也。此又各塘放船之法。不獨袁口爲然也。袁口積船既多。將啓板放船。必先着人令開河下板。則水不至於大洩。俟袁口過船下板之後。開河仍舊啓板矣。若開河下板。袁口之船不能放完。上下或有淺阻。即將開河亮板一二塊。船自無不行矣。此法固善。但昨於閏四月初一日下板少。而上下俱經淺阻。又不可不應。是不若開河仍舊下板。開河放兩塘。袁口放一塘。靳口放一塘。自無淺阻之患。若一塘有三二百船。勢必不能容兩塘者。亦可以一塘放一塘矣。此又在人之隨時變通耳。

戴村壩議

張伯行

築壩戴村。遏絕汶流。引水南旺。分行濟運。明臣宋禮之功也。冬春大挑。歲勞民力。夏秋水長。運河漫溢。南北被

淹者。不啻四五十州縣。在明臣陳瑄似不能無過也。蓋戴村壩。乃宋禮因堰城壩而制之者也。查元至正二十一年。朝議以轉漕弗便。乃自任城開河。分汶水西北流。至須城之安民山。今之開河。即當年之舊閘也。故今日之河底。較當年之閘底。高一丈有餘。是其明驗也。始濟佐奉符。昇輔國。於堰城之左作斗門一。遏汶水入洸。後都水少監馬之貞。又於其東作雙虹懸門閘。虹相連屬。分受汶水。而於汶河築沙壩一道。以遏汶流。其後屢築屢頽。歲勞民力。議者乃欲改作石壩。爲一勞永逸之計。而馬之貞又以石壩能走水而不能走沙。沙漲淤平。與無堰同。河底填高。必溢爲害。後成化庚寅。張克謙既築金口壩。並欲築此壩。未幾遽以言者召還。已而巡撫奉公。觀其成績。作斗門六。春月水小。則將斗門盡開。使汶水盡出。堰城閘至濟甯。以利漕運。若遇伏秋水漲。則閉堰城閘。將六斗門盡閉。使水與沙盡由斗門入海。故運河無泛濫之虞。而濟甯塘河亦未聞如今日南旺大挑之甚也。其制度盡善盡美。莫有加矣。湖明永樂九年。宋禮以地勢南下而北高。故水之南行也易。而北行也難。因用老人白英之計。改分水口於南旺。而於戴村築壩。以遏汶流。又自戴村開河九十里至南旺。規模方定。偶以微過蒙督責。令以儒巾治事。旋又命取材川蜀。而平江伯陳瑄。卽於是年經理河漕。續成其功。而不知白英之計未盡行。宋禮之功尙未成也。若使宋禮白英始終其事。則戴村壩自應如堰城壩之制。啓閉有方。蓄洩得宜。又何至冬春大挑。歲勞民力。夏秋水漲。南北運河漫溢。淹沒四五十州縣哉。惟陳瑄不能曉宋禮改河之意。既未竟厥功。而萬蒸壘石爲壩。潘季馴常居敬築石爲壩。亦未曉馬之貞沙淤壩平之說也。至今日而沙淤河高底與壩平。馬之貞之言已驗矣。故今日之戴村壩。宜照堰城壩之制。除舊壩一百丈外。再築一百丈。較舊壩再高二尺。中作斗門閘八座。視水之消長以爲啓閉。仍於戴村建閘一座。如堰城閘之制。引水由閘至南旺。以

節宣運河使不至有甚大甚小之患如是而白英之計始全宋禮之功始成矣然此特就戴村壩而言之也若以會通河之全勢論之則更有可議者查畢輔國始築金口壩引泗水由府河至濟甯濟運又建堰城壩以遏汶水開堰城壩引汶水由洸河至濟甯濟運分流南北汶泗並用也斯時糧運僅至安山而止自安山至臨清俱用陸運其後壽張尹韓仲暉及太史邊源相繼建言由安山開河至臨清可免陸運之勞遂以總督漕河馬之貞相厥形勢開通成河而會通河始成洪武二十四年河決原武黑羊山以衝張秋而會通河淤塞數百里舟不得行自濟甯至臨清又用陸運至永樂九年命尙書宋禮復開會通河及用老人白英之計改築壩於戴村又開河九十里引汶水至南旺分流濟運於是汶河有專功而泗水無全力矣但自南旺以至嘉莊有泗河沂河及彭口大泛口之河又有馬場湖獨山湖南陽湖照陽湖微山湖之水且有滕嶧鄒魚之泉水皆可以濟運而自南旺以至臨清并無涓滴之水可以濟運止有安山一湖可以蓄水而今又經佃種故南運之水每有餘而北運之水恒不足先時徐有貞因北運淺阻乃於金龍口築壩引黃河之水以濟北運其後張秋屢被衝決屢決屢塞而卒無如北運之淺阻何也余往來河上者三年相厥形勢溯其源流乃知北運之不足皆由於泗河之水未盡其用也再查今濟甯之蓮亭門首即古之分水口也以汶泗二水會源於濟甯即於濟甯南北分流以濟運南至天井關僅十數丈耳北至開河關則一百餘里蓋南運不患乎無水而北運每苦於水少故也後尙書宋禮改汶河於南旺分流濟運竟置泗水於不問殊失畢輔國汶泗並用之意成化六年建南旺上閘曰柳林建南旺下閘曰十里而水之北行始難十八年又建安山閘正德十二年又建袁家口閘嘉靖十六年又建戴家廟閘而水之北行者愈難水之北行者難是以北運水小又兼以泗河之水俱往南行是以南

運水多而北運之水愈覺其小也。故今宜於獲麟古渡開一泗河口。又於其內開泗河一道。兩岸置壩蓄水。如汶河法。則以泗河之水合諸水以濟南運。而以汶河之水專濟北運。則北運自無淺阻之患矣。然而南旺分水口猶有可議也。查自東光議築上源閘。以省大挑。畧曰。宜於每年打壩之處。設立石閘一座。隨時啓閉。又於閘之左右各建減水閘一座。名曰斗門。一通馬蹄湖。一通蜀山湖。平時則斗門盡閉。中閘常開。放水入運。一遇洪水。則斗門盡啓。中閘下板五塊。沙泥盡隨斗門入湖。如此。則二湖之役。不惟可爲水櫃。亦可爲沙櫃矣。縱洪水壅濁。未可盡汰。亦能去其什之七八。雖十年一挑亦可也。萬一各處或有淤淺傾頽。欲行濬撈。則一札板之下。可以斷流。不用椿草夫力之煩。又無曠日稽遲之苦。用力少而成功多。雖每年一挑。亦不爲勞矣。必如是而後會通河庶其成矣乎。

由濟甯至汶河衛河記

朱澤澐

禹貢紀濟會于汶。恒衛既從。而衛輝之南不雪。濟與河上流適而下流分爲二者也。濟自王莽時不能發河南。汶至臨清入衛而不承濟。河入海於淮。衛自爲一河。承汶以入海。禹之故道盡失。丁亥秋。舟次所經。相地高下。觀水出入。然後知禹之治水。因地之勢。以導水之歸。順水之性。不貪水之利。自張秋北荆門阿城。隨清地勢高峻。惟沙灣卑窪。沙灣在張秋之南。西承曹開東明之水。東經博平博興入海。則濟之由此地勢也。卽水性也。自德州至文安。六七百里卑濕沮洳。宜爲衆水所歸。觀衛河逶迤曲折。自趨於海。則九河之在此。亦地勢也。水性也。昔宋商胡決後。當國者競言河宜東南。以固國勢。元明以降。導河入淮以濟漕。遂使滄海一帶。僅存衛河。又開臨清以南數百里高阜之壤。通汶入衛。是皆貪水之利矣。夫因水爲利。其經營措置。未始無數百年之益。而

不知其失水之性已甚。然汶之入衛。其本性入衛者七。由沙灣而東者三。猶不沒大禹遺意。獨不知河之南將合江而止耶。吾不得而知也。抑有時而北耶。吾不得而知也。

啓閉閘座說

蔡方炳

運河之內。建閘甚多。惟分水以北。至臨清三百里。地降九十尺。爲閘二十有一。分水以南。至鎮口三百九十里。地降一百十有六尺。爲閘二十有三。南旺分水。地形最高。所謂水脊也。決之南則南。決之北則北。惟吾所見何如耳。故糧運盛行之時。或遇水涸河淺。宜效輪番之法。如運艘淺于濟甯之間。則閉南旺北閘。令水盡南流。如運艘淺于東昌之間。則閉南旺南閘。令水盡北流。蓋南北分流。則不足。南北合流。則有餘。雖當旱暵。自克有濟。如是而後。可以盡古人設閘之妙用矣。

籌復漳河故道疏 乾隆三年

河道總督 白鍾山

漳河源出山西。其自長子縣出者爲濁漳。自樂平縣出者爲清漳。穿太行山至河南涉縣之合漳村合流。與萬山衆壑之水會而爲一。洶湧異常。從前係由直隸入海。其引至山東館陶縣入衛河。自康熙四十五年始。其時山東濟甯道張伯行。以衛河水弱。議詳河撫二臣。請引漳水入衛。以濟漕運。撫臣趙世顯並未具題。卽批飭館陶縣。並咨直隸撫臣轉飭挑濬。蓋欲分漳之有餘。以濟衛之不足。初不意全漳之歸衛也。乃自康熙四十五年以後。漳河故道。歷久漸淤。漳水全歸衛河。漳衛合力並馳。排山倒峽而來。一線衛河。勢難容受。山東德州適當衛河之衝。不但漕艘經臨。波撼浪湧。每有沖激損壞之虞。而且水勢泛漲。廬舍民田。難免淹沒。德州首受其害。直隸吳橋甯津東光南皮滄州等處。亦皆波及。雍正八年十一年。其最甚者。前撫臣岳濬因奏請會同直隸督

臣李衛河臣顧瑛河東河臣朱藻公同會勘於德州附馬營建築滾水閘。開挑支河。以分衛河泛漲之水。由鉤盤河達老黃河入海。蓋以保護堤岸田廬則誠善矣。又不意沙水之易淤。支河也。乾隆二年。部臣趙殿最會同臣等查勘支河上下情形。每年洩水。必致淤澱。隨議重加疏濬。並將支河閘以下曹村堤口開挑。中間阻礙水勢之橋梁拆除。以冀水勢暢達。浮沙少淤。復請照歲修之例。每年挑浚。無如漳衛二水源出萬山。挾沙帶泥。本來渾濁。支河又旁設衛河東岸。無迎溜吸川之勢。有流緩沙停之病。又支河入鉤盤河處。形如丁字。難以直達。縱百計經營。究不能禁其淤墊。今欲開擇捷徑。使之建瓴直瀉。不但上下左右並無可以別開支河之處。卽有可開之處。亦恐取徑太直。建瓴下瀉。有奪河阻運之患。欲將現在支河棄而不治。則恐復淹漫田廬。不得不歲加修浚。年挑年淤。幾成漏卮。臣等再四籌畫。抽挑中泓。使河窄流急。沙隨水行。並于漳水漸消力已綿弱之際。衛河無庸分洩。卽於壩上加築草土。不令過水。以免勢緩沙停。雖將來淤沙較前可以稍減。然亦止爲支河補偏救敝之法。而非治漳水釜底抽薪之計。臣等細思支河原爲衛河水漲而設。而衛河之所以易漲者。由於全漳歸衛之故。與其每歲糜帑。以挑必淤之支河。曷若令漳水復其故道。衛河不致漲溢。爲一勞永逸之計。且漳水性本湍悍。今與衛水合流於一綫運漕之衛河。其勢斷不能容。且全漳由館陶歸衛。則館陶民生尤爲可慮。又不獨德州與直隸吳橋等州縣有淹漫之憂。臣等伏查康熙四十五年。河決館陶之西。直隸威縣有漳水支河一道。名爲靖陽江。又名黃路河。由東北經直隸清河縣。歸天津入海。又西有正河一道。由西北經直隸甯晉縣大陸澤。亦歸天津入海。彼時正河勢尙浩大。卽不長水。亦可舟楫通行。黃路河水小之時。尙寬至二三尺五六尺不等。淤阻未久。故道或尙可復。於兩處內擇其易於疏浚者。請復一處。使漳水有歸海之路。而於館陶相

度其地勢如可建一厓洞衛河水大則聽漳水入海以防其漲衛河水小則分漳水入衛以濟漳運。是縱在人節宣有制收漳之利而不受其害。此則一勞永逸而目前所當急爲籌議者也。

勸議漳河故道疏 乾隆四年

郭爾泰

山東迤北至直隸南運河一帶統名衛河。其初原從平地穿鑿以爲漕渠。勢不能多有客受。前山東河道張伯行因衛河水弱創爲引漳入衛之舉。謂漳河之水小時固足爲運河之利。一經漲發又恐爲元城館陶之害。須於重運到臨清時將漳河築壩引水入衛濟運至重運過完仍將漳河壩開通將入衛支河堵塞等語。是其分漳濟運之初卽以漲發爲虞。雖其築壩開壩之議爲不可行。然繼此以後並未聞有經營防範之策。以致漳水全勢東趨。故道壅塞。以一綫連河而受汶衛漳三水。此泛濫之患所由甚也。迨後籌及分減之法。山東於恩縣四女寺建有減水厓。於德州哨馬營建有滾水石壩。直隸於滄州建有捷地厓。青縣建有興濟厓。開挑支河。使由老黃河等處東流入海。然各厓河每年過水之後。溜斷沙停。旋即淤墊。沙泥土積至六七尺丈餘不等。一次疏濬所費皆不下萬餘兩。兼之老黃河身及海闊較之厓河高幾丈。水至數十里之外卽不能復下。下壅上淤。徒耗帑金終歸無益。臣前奉 命查勘河道。由南運河至哨馬營厓壩一帶察看情形。知支河之不足以資分洩。而全漳入運之患所當別籌長策。自此留心訪詢。聞每年四五月間重運北上之時。漳水常小。助衛無力。或遇漲發則又洶湧排蕩。輾轉沖擊。在在堪虞。南運河堤岸自雍正四年以來屢經加築。而水發之時。輒與堤平。夫水不加多而堤歲歲增高。水又歲歲與堤平。則河底日漸淤高可知。以淤淺之河身受全漳之大漲。是以德州以下直隸臨河州縣之民田廬舍動輒沖決。每歲爲害。此其勢之相因而益病者也。今河臣白鍾山等請

復漳河故道。並築牐洞。以資啟閉。臣與河臣詳勘熟籌。案閱舊圖。並詢問熟知漳河故道之人。講求曲折。事屬應行。按漳河故道有二。其一由直隸魏縣北經山東邱縣。西歷王路等處。至效口村。會滏陽河入大陸澤。卽甯晉泊。下會子牙河。由天津歸海。其一由魏縣北之老沙河。俗呼爲清陽江。又名黃路河。河形自潘爾莊起至漳桐村北。轉經邱縣城東。清河縣城北。武城故城。景州阜城各地方。過千頃窪入運歸海。查邱縣城西故道。去衛河較遠。且自魏縣北至滏陽。約三百餘里。河形舊迹全埋。開通匪易。又滏陽漳沱兩入河會流歸子牙。復益以全漳。勢難容納。甯晉泊恐更易淤。此一故道。似不可復。其邱縣城東老沙河。卽古馬頰河。河形寬闊。自二三十丈至七八十丈不等。河身內如路爾莊軍營村等處。淤段不遠。挑浚亦易爲力。若於此處請復故道。自和爾寨村東。承現在漳河北折之勢。接下開挑十餘里。至漳洞村。歸入舊河。溜勢稍順。工費亦省。卽于所挑新河頭之下。東流入衛處。詳加審度。建立牐座。如衛水微弱。則啓牐分漳以濟運。如衛水足用。則緊閉牐洞。俾漳水盡歸舊河。至于千頃窪東北。於青縣之鮑家嘴入運。由天津歸海。再於青縣以下。酌量水勢。或仍須分洩。則另議建立牐堤。以保萬全。如此。則自臨清以北。山東直隸境內運河六百餘里。可避濁水之淤墊。卽青縣以下運河已減六百餘里。夾束灌注之濁水。而沿河居民。永免田廬淹浸之患。四女寺哨馬營捷地興濟四牐俱可不用。又節省每歲浚築若干之工費。且整渠引漳水灌漑。而河內富饒。史記具載。今將舊河請復。則近河田地。既可資其灌漑。爲利甚溥。而豫省濱河郡縣。與畿南各處商販米糧。亦可漸次流通。以濟民食。實於運道民生。均有裨益。此與白莊恪議同。

漳河無庸復故道疏 乾隆四年

孫嘉淦