

老子故里在涡阳

论
证
文
选

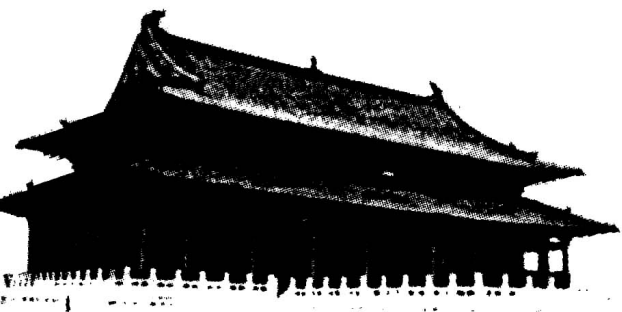
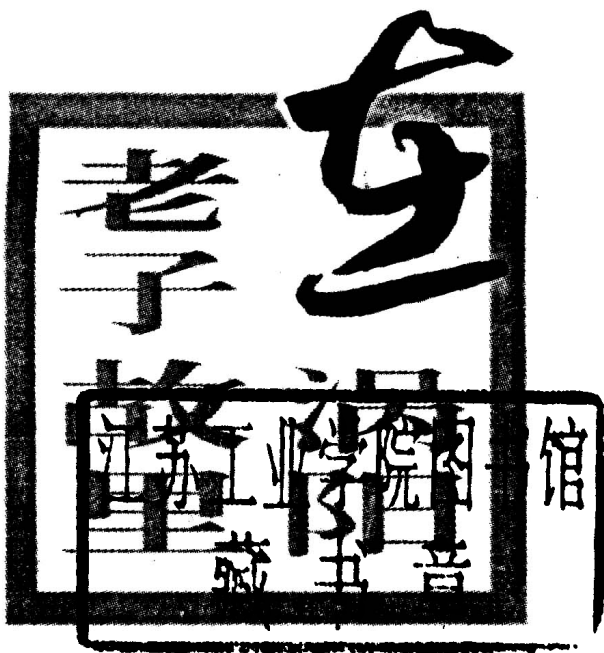
中共涡阳县委宣传部

LAOZI GULI ZAI GUOYANG

打开历史尘封
破解千古之谜



论证文选



中共涡阳县委宣传部

老子故里在涡阳论证文选

编 印:中共涡阳县委宣传部
主管单位:亳州市新闻出版局
准印证号:皖内部图书 2005 年第 114 号
承印单位:宏强印刷有限责任公司

开本:850mm×1168mm 1/32

印张:8.56 印张

插页:2 页

字数:140 千

版次:2005 年 12 月第一版

2005 年 12 月第一次印刷

印数:0001—2000 册

工本费:20.00 元

可靜九井皆得
 之道統原於路
 然出過山泉流
 道長在九子
 故里就在此

陳橋驛書

一九九八年

於瀋陽

以漢橋遷古今多
 李茂素黃瑞摩幸
 得九井歷日五谷以就
 是武家河

陳橋驛書

杭州大学教授 博導 陳橋驛

天静宫惠存

衆妙之門

美國道學會會長
張緒通書

美国道学会会长 张绪通

老子故里天静宫惠存

道法自然

湖南郴州吴代芳题

郴州师院教授 吴代芳



复旦大学教授 博导 顾易生

大音希聲

洒陽縣老子故里天靜宮
惠存 於自之李碩生敬題

執一無為是道宗
能嬰兒見養生功
漢家文景安天下
都在五千言意中

訪洒陽老子故里 王達津

南开大学教授 博导

王达津

杜仙洲

国家文物局高工

演象宇宙奧秘以究天人之際
分析社會矛盾以通古今之變

湯陽老子故里天祚宮復建工程

癸酉四月九日
杜仙洲

湯陽老子故里天祚宮紀念

天祚宮

癸酉春月歐遠方

原安徽社科院院長

歐遠方

卷首语

先秦伟大思想家、道家学派创始人老子的故里究竟在哪里？对这一问题，自东汉时期起，便有不同看法，由于史料简稀，记载不详，且相互矛盾、自相矛盾之处较多，以致聚讼纷纭，众说不一，迄无定论，因而成了我国文化史上的千古之谜。破解这一千古之谜，弄清真正的老子故里在哪里，是一项极为重要的工作，它可以帮助我们进一步了解老子思想产生的社会根源和时代背景，更有利于确立道家文化的源头和基地，从而使道家文化的研究更臻佳境。同时，对弘扬传统文化和发展地方经济，将起到不可估量的积极作用。

关于老子故里的争论，大致有三说：一为楚国苦县人说，一为陈国相人说，一为宋国相人说。究竟哪一说是正确的呢？首先，不少专家学者认为老子为楚国苦县人是不真实的。这一说法源于司马迁的《史记·老子列传》：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也。”而《史记索隐》又对此解释为“苦县本属陈，春秋时楚灭陈，而苦又属楚，故云楚苦县。”有不少人以这个论断为前提，由历史沿革而证明老子故里在河南鹿邑，殊不知他们只看到其过程的怎样发展，却完全忽视了它的逻辑起点，也即这个论断究竟是否正确。查春秋《经》、《传》，均无苦之地名，况陈本小国，国下无县，何来苦县？再者，楚惠王十一年（前478年）灭陈而县之，楚既县陈，怎么可能在县下设县，

称之为苦呢？据此，可见今本《史记·老子列传》中关于老子里籍的记载，绝非司马迁的原文，而是后人窜改和附益的，不足以证明老子是楚国苦县人。同样，相为陈地，也不见春秋《经》、《传》，故老子也不可能为陈国相人。

本书围绕“老子是宋国相县人”这一中心，辑选了清代、现当代专家学者的论证文章 13 篇，从不同侧面、不同角度对老子故里进行了深入细致的考证，从而打开了千年尘封，还历史于本原，不仅得出了“老子是宋国相人”的结论，而且确认老子出生在今之涡阳县太清宫流星园址。这些文章辑遗钩沉，涉及广博，立论有据，考辨深入，说理充分，见解精辟，具有较强的说服力和较高的学术价值。“老子故里在涡阳”这一观点的确立，必将会推动老学研究的深入发展。

我们在向广大读者推荐本书的同时，热忱地希望大家发表各种不同的见解和观点，以使老子故里的论证更为准确、完善。

编 者
二〇〇五年十二月

目 录

卷首语

- | | |
|---------------------|-----------|
| 一、《老子章义序》节录 | (清)姚鼐(1) |
| 二、《老子姓氏名字乡里仕宦生卒考》节录 | 马叙伦(3) |
| 三、读马叙伦“老子宋国相人”考 | 夏当英(8) |
| 四、《水经注》记载的淮河 | 陈桥驿(20) |
| 五、老子故里考 | 孙以楷(30) |
| 六、老子其人与里籍 | 陈广忠(104) |
| 七、老子-李耳出生于安徽省涡阳县 | 李谷鸣(117) |
| 八、老子故里在涡阳 | 刘光蓉(125) |
| 九、老子生地考辨 | 杨光(164) |
| 十、《老子生地考辨》补证 | 杨光(186) |
| 十一、老子乡里 | 黄士吉等(197) |
| 十二、老子生地考 | 姜仪生(204) |
| 十三、“老子故里”之我见 | 王振川(231) |
| 十四、附录一：典籍方志辑录 | (242) |
| 十五、附录二：考古资料 | (254) |



《老子章义序》节录

——老子姓名及生地

(清)姚鼐

太史公书不甚知姓氏之别。又自唐以前，读者差不若汉书详，故文多舛误。夫老子，老其氏也，聃其字也。太史公文盖曰老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字聃，周守藏室之史也。汉末妄以老子为仙人不死，故唐固注《国语》，以为即伯阳父。流俗妄书，乃谓老子字伯阳，此君子所不宜道。当唐之兴，自谓老子之裔，於是移《史记》列传，以老子为首，而媚者遂因俗说以改司马之旧文，乃有字伯阳溢曰聃之语，吾决知其妄也。老子匹夫耳，固无溢。苟弟子欲以溢尊之，则必举其令德，乌得曰聃？孔子举所严事之贤士大夫，皆举氏字，晏平仲、蘧伯玉、老聃、子产，其称一也。陆德明《音义》注老子两处，皆引《史记》曰“字聃”，河上公曰“字伯阳”，不谓为《史记》之语。陆氏书最在唐初，所言《史记》真本盖如此，则后传本之非明矣。

老子所生，太史公曰“楚苦县”，或曰陈国相人。《庄子》载孔子、阳子朱皆南之沛见老子。夫宋国有老氏，而沛者宋地。言老子所生，三者说异，而庄子尤古，宜得其真。然则老子其宋人子姓耶？“子”之为“李”，语转而然，

老子故里考





LAOZIGULIZAIGUOYANG

犹似姓之或以为弋也。彭城近沛，意聃尝居之，故曰老彭，犹展禽称柳下也，皆时人尊有道而氏之。晋穆帝名聃，字彭子。汉、晋旧儒必有知老彭为聃之氏之说者矣，后世失之，乃不能明也。

乾隆四十八年夏六月，桐城姚鼐序。

(选自上海古籍出版社《惜抱轩文集·卷三》)

本文提示：老子既不是楚苦县人，也不是陈国相人，而是宋国相人。





《老子姓氏名字乡里仕宦生卒考》

节录

原高教部部长 马叙伦

编者按：关于老子乡里，学界大多数人沿习今本《史记》所云“老子者楚苦县厉乡曲仁里人也”之说，以为在河南鹿邑。唯著名学者马叙伦考校群籍，依诸史实，指出今本《史记》关于老子乡里一段文字不是司马迁本文。他依早于《史记》的《庄子》一书中所记史实，指出老子当为宋国相人。马氏此论确然不可反驳，惜学界未予重视。本书特予重发，希望引起讨论。

老子乡里 《史记》曰：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也。”《列仙传》曰：“陈人。”边韶《老子铭》：“楚相县人。”陆德明《老子音义》曰：“老子姓李，名耳，（河上云：名重耳，字伯阳，陈国苦县厉乡人也）《史记》云：字聃；又云：仁里人；又云：陈国相人也。”梁玉绳曰：“《四书释地·又续》曰：‘苦县属陈，老子生时，地尚楚未有。陈灭于楚惠王，在春秋获麟后三年，孔子已卒，况老聃乎？史冠楚于苦县上，以老子为楚人者，非也。’余因考葛洪《神仙传》谓苦县人；边韶《老子铭》谓楚相县人，春秋之后，‘相县荒虚，今属苦’者，并乃《史记》之误。惟皇

老子故里考





LAOZIGULIZAIGUOYANG

甫谥《高士传》云陈人，《经典释文·序录》云陈国苦县人，固未尝误，然《礼·曾子问疏》引《史记》作陈国苦县，岂据别本乎？！（《史记志疑》二七。）伦案司马迁记汉以前人，详其所生之地者，惟孔子与老子。而他所记，若颜回鲁人，孟轲邹人，张仪魏人，则记其国而不地；若庄子蒙人，申不害京人，则记其地而不国；若苏秦东周洛阳人，李斯楚上蔡人，则并国与地记之。亦并无所讹，独于老子以为楚苦县厉乡曲仁里人也。而苦于春秋之际，尚不属陈，将以陈亡于楚惠王，当获麟后之三年。世传老子老寿，与孔子同时，未必即死于春秋时，则陈之相已入于楚之苦，故从而楚之耶？传言老子玄孙假仕于汉文帝，而假子解为胶西王卬太傅，则所以详其乡里者，岂得之于其家耶？若然，则不宜讹陈之相为楚之苦，将从时王之制耶。苦于汉属淮阳国，余谓迁之所记，盖曰“相人”也，与庄子蒙人、申不害京人者一例。边韶《老子铭》曰“相人”者，盖本之迁。（迁以太史公为《史记》，其书藏于官，故汉世诸王有请其书，而汉亦尝以五宗世家外戚世家赐诸王，外戚韶受命为文，宜本之也。）或韶以为相之地，不见于春秋，而苦有相，苦故楚县，因曰楚相县人。至《高士传》曰“陈人”者，又本《列仙传》；陆德明曰“陈国苦县”者，春秋之陈无苦，汉则陈与苦并属淮阳国，惟东京有陈国而苦属之，则非迁文明矣。况检之《史记》，词例又不然耶，且陆氏于“《史记》云‘字聃’”下又有“又云：‘仁里人’”，（《序录》作“曲里人”）又云：“陈国





相人也。”然则所谓“陈国苦县赖乡人”者，不本于《史记》明矣。依陆所见《史记》本作“陈国相人”，虽陈国之词，《史记》无此例，而其本作相人则可证也。惟依所引《史记》既曰“仁里人”，又曰“陈国相人”，相是大名，仁里小名，可以并举，何烦别举而复人字？余疑今之陆书，盖有伪矣。（《音义》有误，事据甚众）其本文当曰：“河上云：‘姓李，名重耳，字伯阳，陈国苦县赖乡曲仁里人’。《史记》云：‘名耳字聃，相人也。’”写讹成今文耳。然则“陈国苦县厉乡曲仁里人”者，盖本之河上注矣。且边韶曰：“相县荒虚，今属苦，故城犹存，在赖乡之东。”又《水经注》二三曰：“谷水又东迳赖乡故城南……谷水自此东入涡水，涡水又北迳老子庙东……”又引永兴元年谯令长沙王阜所立碑云：“老子生于曲涡间。”（永兴为桓帝第四改元，阜碑犹在韶《铭》前）则谷水经赖乡而东为涡水，老子生曲涡，又在涡北，是均可证老子非赖乡人也。《水经注》曰：“涡水又屈东迳相县故城南。”此与边韶所谓“涡水处其阳”者合。然则涡经相而不经赖，老子自是相人。边言“楚相县人”而不曰“厉乡曲仁里人”，则明于相与厉之不相属也。今《史记》所记老子生地，非迁本文，益可证矣。且迁记在前，王阜、边韶撰文不容不稽，而二碑与传皆不合。汉初尚黄老，老子玄孙假假子解皆仕于汉，与迁相接，迁又为太史公，何以讹误若此；又迁尊孔子，犹不记阙里之名，乃于老子独具其乡里委曲若此；并可疑者也。司马贞谓“字聃”一本作“字伯阳”





LAOZIGULIZAIGUOYANG

非正也，则迁文经人刊改，确有事据，独贞见不及此耳。寻《汉书·地理志》“淮阳国苦县”，颜师古注引《晋太康地记》曰：“城有赖乡祠，老子所生也”，《续汉书·郡国志》“陈国苦，春秋曰相，有赖乡。”刘昭注引《古史考》曰：“有曲仁里，老子里也。”盖自韶《铭》出，为神仙之术者，因而张之，误读韶《铭》以为老子生于赖乡，又有以阜之碑附成曲仁里名。故葛洪为《神仙传》，即联而书之曰“楚苦县赖乡曲仁里人也”。伪河上公者，知楚之不然，则易楚为陈，而读者据以改《史记》矣。《列仙传》亦汉季之书，犹不记老子乡里，韶《铭》亦不及此，则此说出于韶以后可知。《水经注》犹未尝用此说，陆氏所引《史记》犹曰相人，则刊改盖在唐世。复次，老子固陈之相人耶？亦无确证。相为陈地，不见春秋《经》、《传》。《楚策》曰：“魏将出兵，而攻陈留、方与、铨、胡陵、相、碭、萧，故宋必尽。”所谓相者，即《汉书·地理志》沛郡之相，而《春秋·桓十五年》会于袤者也，于春秋战国皆为宋地。《庄子》载孔子、阳子居皆“南之沛见老聃”，沛与所谓陈之相者，相距甚远，而《楚策》所谓相，沛之近地，然则老子其客于沛耶？抑为沛之相人也。春秋之际，惟齐有沛。昭二十年《左传》“齐侯田于沛”。杜预注曰：“沛，泽名”，则即《汉志》之沛县。《水经注》所谓昔许由隐于沛泽，县即泽为名者也，又岂沛属齐而相属宋耶？（《魏策》：“楚破南阳九夷，内沛许鄢陵危”，程恩泽以为“沛”即“沛泽”。然楚破南阳九夷。入沛而许鄢陵危，则沛当





在南阳九夷至许鄢陵间,灼然可知。沛泽之沛,东西相距千余里,可证程说非是。)《史记·宋世家》君偃时,“东败齐取五城”,虽不知其地所在,然言东败齐,疑沛即于是时取之齐。庄子生当君偃之世,(详余所撰《庄子年表》。)即其时之地而言之,沛与相近,老子盖尝居之,而其生则相人也。故《史记》谓之相人。然则老子宋之相人,非陈之相人。

(选自中华书局《老子校诂》)

