

# 学习材料

一

(儒法教育思想斗争文章选辑)



内蒙古教育行政干部学校

一九七四年九月

## 毛主席语录

指导一个伟大的革命运动的政党，如果没有革命理论，没有历史知识，没有对于实际运动的深刻的了解，要取得胜利是不可能的。

现在我们党的中央做了决定，号召我们的同志学会应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，认真地研究中国的历史，研究中国的经济、政治、军事和文化，对每一问题要根据详细的材料加以具体的分析，然后引出理论性的结论来。这个责任是担在我们的身上。

# 目 录

## 应该重视法家教育思想的研究

.....石达 (1)

## 先秦法家对孔孟反动教育思想的批判

.....昆明师范学院政教系大批判组 (5)

## 论先秦法家进步的教育思想

.....广西民族学院批判组 (14)

## 荀况同孟轲在教育路线上进行的斗争

.....吉林师范大学赵家骥 (22)

## 孔子是“全民教育家”吗?

.....唐晓文 (29)

## 孔丘的教育思想与“克己复礼”

.....唐晓文 (41)

## 应该重视法家教育思想的研究

石 达

在我国历史上，有许多著名的法家和具有尊法反儒思想的代表人物。他们中的一些人不仅是杰出的政治家、思想家，而且也是杰出的教育改革家。但是，由于历代反动统治阶级长期尊儒反法，使法家在教育史上的重要地位和进步作用完全被抹煞了。许多地主资产阶级的反动学者，包括苏修社会帝国主义的御用文人，都竭力攻击、诬蔑法家，胡说什么法家“没有象样的教育家”，法家“不重视教育”“全面毁灭教育”等等。在他们的眼里，法家简直成了中国教育史上的“罪人”。一部中国教育史硬被篡改成了儒家反动教育思想的一统天下。这个历史的颠倒必须重新颠倒过来。

什么法家“毁灭教育”！马克思主义认为，教育是有阶级性的，教育是阶级斗争、阶级专政的工具。谈到“毁灭教育”，首先要问：你说的是哪个阶级的教育？

春秋战国时期，我国处在由奴隶社会向封建社会过渡的社会大变革时代。当时，以孔丘为代表的儒家学派，不仅提出了“克己复礼”的反动政治路线，而且推行一条为其政治路线服务的反动教育路线。他们利用教育阵地，训练为复辟奴隶制服务的反革命人才，拚凑反动政治集团，大造反革命

复辟舆论。正因为这样，当时作为新兴地主阶级政治代表的法家，为了粉碎反动奴隶主的反抗，促进封建制度的建立，必然要把斗争的锋芒直指被儒家学派所统治的文化教育阵地。**不破不立，不塞不流，不止不行。**先秦法家勇敢地向儒家的反动教育权威孔孟挑战，把孔孟鼓吹的“诗书礼乐”、

“孝悌仁义”统统叫做害人的“虱子”；把那些“不作而食”、“不战而荣”的儒生斥之为“有百害而无一利”的“蠹虫”，提出了“燔诗书而明法令”的革新措施。秦始皇不愧为法家思想的实践家。他废封建，设郡县，统一度量衡，实行“车同轨、书同文”。针对当时一些反动儒生“不师今而学古，以非当世，惑乱黔首”的反革命复辟活动，又坚定地采取了“焚书坑儒”的革命措施。所有这一切，不仅沉重地打击了奴隶主复辟势力，而且有力地推动了文化教育事业的改革。深刻的政治革命必然带来一场深刻的教育革命。法家在教育史上的功绩是抹煞不了的。如果说法家“毁灭”了的话，那么，他们所毁灭的正是奴隶主贵族的反动教育，这种“毁灭”符合历史的发展方向，好得很！遗憾的倒是，由于阶级的局限性，这种“毁灭”实际上是很不彻底的。国内外一小撮阶级敌人恶毒攻击先秦法家摧毁奴隶主旧教育的革命举动，这恰恰暴露了他们敌视进步、敌视社会变革的反动政治立场。《共产党宣言》在驳斥资产阶级对无产阶级的攻击时指出：“**消灭阶级的教育在他们看来就等于消灭一切教育**”，“**这种偏私观念是你们和一切灭亡了的统治阶级所共有的**”。拿这样的话来回答攻击法家的先生们，不也是十分合适的吗？

什么法家“没有象样的教育家”！“象样”、“不象

样”，不同的阶级从来就有不同的标准。在我国历史上，法家是教育上的革新派，是一批敢于向传统势力猛烈开火的进步思想家。他们冲破了儒家反动教育思想的层层罗网，痛斥儒家的反动教育是“以文乱法”，是“呼先王以欺愚者”，响亮地提出了法家著名的教育纲领：“废先王之教”，“以法为教”，“以吏为师”，使教育适应了新兴地主阶级的需要，适应了历史发展的需要。他们反对儒家传统的教育内容，把儒家经典斥之为“愚诬之学”、“虚旧之学”，主张学习耕战、法令等实际有用的知识；他们反对孔孟鼓吹的“生而知之”的天才论和“闭门修养”，强调“身体力行”，重视实践经验；他们反对儒家“鹦鹉学舌”，“人云亦云”，“一犬吠影，百犬吠声”的腐儒习气，强调要有批判的精神，大胆喊出了：“追难孔子，何伤于义……伐孔子之说，何逆于理”的口号。老实说，这些生活在几百年，甚至一两千年以前的法家思想家、教育家，比起那些拜倒在孔老二脚下的当代的“教育权威们”来，真不知要高出多少倍。马克思说：

**“近在眼前的事物只要经过某种成见造成盲目的愚昧，变成原则后，甚至连最重要的人物也看不出来。”**现在是粉碎孔老二的“原则”，从“愚昧”中解放出来的时候了。

当前，教育战线的形势一派大好。毛主席亲自发动和领导的无产阶级文化大革命和批林批孔运动，粉碎了刘少奇、林彪两个资产阶级司令部，揭露、批判了他们的反革命罪行及其修正主义路线。教育阵地发生了翻天覆地的大变革。无产阶级在教育阵地上的一系列伟大实践，必然要遭到国内外反动派的恶毒攻击和诽谤。什么无产阶级文化大革命“毁灭文化”啦，什么无产阶级教育革命“乱、糟、偏”啦，诸如

类的反动论调，不都是当年反动儒家的故伎重演吗？我们要针锋相对地回敬这些孔老二的徒子徒孙们。

《人民日报》社论《纪念五四运动五十五周年》指出：五四运动时期的许多领导人物“他们反对儒家是很对的，却没有对法家的进步作用给予必要的历史的肯定，对法家的著作也缺少马克思主义的研究和分析，因而也就不可能彻底打败儒家思想。”这条非常重要的历史经验，对于教育战线的批孔斗争，有着重大的指导意义。无产阶级文化大革命和批林批孔斗争中揭露出来的大量事实说明，无论是刘少奇还是林彪，他们都要从孔老二那里取经学道，他们的反革命修正主义教育路线，也是以儒家的反动教育思想为其精神支柱的。在我国历史上，儒法两家较量和斗争两千多年了。了解法家对儒家的揭露和批判，可帮助我们认清儒家的反动面目，肃清儒家教育思想在我国教育界的影响和流毒，从而更加深刻地批判刘少奇、林彪的反革命修正主义教育路线，将无产阶级教育革命进行到底。

（原载《教育革命通讯》一九七四年第6期）

# 先秦法家对孔孟反动教育思想的批判

昆明师范学院政教系大批判组编

## (一)

春秋战国时期，代表新兴地主阶级利益的法家，针对代表没落奴隶主利益的孔孟的“复古从周”政治路线，提出反对复古，提倡变革；反对“礼治”，提倡“法治”，主张用暴力摧毁奴隶制度，把社会推向前进，建立和巩固封建制。针对孔孟唯心主义先验论的“天命论”、“天才论”，提出“人定胜天”的朴素唯物论。法家的教育路线是为他们这一条政治路线和思想路线所决定的。

### 反对复古 主张教育为新兴地主阶级服务

“治世不一道，便国不必法古。汤、武之王也，不循古而兴；殷、夏之灭也，不易礼而亡。然则复古者未必可非，循礼者未足多是也。”

《商君书·更法》第4页

【译文】 “治理国家不是用的一个方法，使国家兴盛也不一定效法古代。商汤、周武王并没沿用古法，但他们兴起为王了；殷、夏两代的灭绝，它们并没有更易古礼就消亡了。那么，可见反对古法的未必可以指责，遵循古礼的也不

值得称颂。”

“圣人不法古，不修今。法古则后于时，修今则塞于势。”

《商君书·开塞》第32页

【译文】 “圣人不一味效法古人，也不仅仅依据于现状。效法古代就会落后于时代，仅仅依据现状，就会看不清形势的发展。”

“今有构木钻燧于夏后氏之世者，必为鲧、禹笑矣。有决渎于殷周之世者，必为汤、武笑矣。然则今有美尧、舜、汤、武之道于当今之世者，必为新圣笑矣。”

《韩非子·五蠹》第1040页

【译文】 “如果有人在夏代还架木为巢，钻燧取火，一定要被鲧、禹所讥笑。到了殷、周时代，如果还用远古的办法决河排水，就要被汤、武所讥笑。因此，如果今天还有人称赞尧、舜、汤、武之道，也一定要被当今的圣贤讥笑了。”

“故明据先王，必定尧舜者，非愚则诬也。”

《韩非子·显学》第1080页

【译文】 “所以断然根据先王的道理，用尧舜之道作为判断是非的依据，这不是愚蠢就是欺骗。”

“今世皆曰：‘尊主安国者，必以仁义智能’，而不知卑主危国者之必以仁义智能也。故有道之主，远仁义，去智能，服之以法。是以誉广而名威，民治而国安，知用民之法也。”

《韩非子·说疑》第914页

【译文】 现在人们都说：“‘使国君得到尊贵，国家得

到安定，必须用仁义智能治理’。殊不知羞辱君主，危害国家的才是仁义智能。所以有道的君主，不要仁义智能，而用法来治理国家。这样既能使君主的声誉广传，威信提高，也能把人民治理得好，国家得到安定，这都是由于善于运用治民之法的原故。”

“法不阿贵，绳不挠曲。法之所加，智者弗能辞，勇者弗勇争。刑过不避大臣，赏善不遗匹夫。”

《韩非子·有度》第88页

【译文】“法令不能屈从于贵人（奴隶主贵族），犹如绳墨不因木头是弯曲的就不拉直。实施法令，智者不能逃脱，勇者不敢抗争。犯了罪，即使是大臣，也免不了要判刑。做了好事，即使是老百姓，行赏时也不要遗漏。”

“夫耕之用力也劳，而民为之者，曰：可得以富也。战之为事也危，而民为之者，曰：可得以贵也。”

《韩非子·五蠹》第1067页

【译文】“耕种是辛劳的，可是人民都愿意这样干，因为由此可以获得富足。战争是危险的，可是人民都愿意这样干，因为由此可以获得显贵。”

### 反对唯心论的先验论主张朴素的唯物论

“凡以知，人之性也；可以知，物之理也。”

《荀子·解蔽》第304页

【译文】“能认识外界事物是人的本性，事物的客观规律是可以认识的。”

“名无固宜，约之以命，约定俗成谓之宜，异于约则谓之不宜。名无固实，约之以命实，约定俗成谓之实名。”

【译文】 “事物本来没有一个固定合适的名称，而是人们互相约定这样叫它的，约定之后叫成了习惯，就说是合宜的了，和约定的名称不同的，就是不合适的了。一个名称本来并不是指一个固定不变的事物，由于人们约定用这一名称来命名这一实际事物，大家约定后成为习惯了，就说这只是这一事物的名称。”

## (二)

法家站在新兴地主阶级立场上，反对孔孟为复辟奴隶制而推行的反动教育路线，从唯物主义认识论出发，提出人的知识、才能是后天积习得来的，强调后天教育的作用，认为人只要参加实践，通过学习，就可以由“愚而智”，反对“唯上智与下愚不移”的唯心主义天才教育，主张打破原来奴隶主贵族垄断文化教育的局面，为当时新兴势力争取受教育的机会。在教育内容上，反对以“诗”、“书”、“礼”、“乐”等为奴隶主统治阶级服务的典籍为教材，重视法的教育。在教育途径上，反对闭门修养，死读书，主张身体力行，重视实践，力图使教育这个工具达到“存法，富民而兴国”的目的，为封建地主阶级培养人才，巩固、发展封建制度。

这些教育主张是服务于当时新兴地主阶级的政治路线和思想路线的，对于批判孔孟“复礼”的反动政治路线和教育路线起了积极作用，但由于时代的制约和阶级的偏见，它也带有很大局限性。

## 反对“上智”、“下愚”不移的天才论

### 强调后天教育的作用

“材性知能，君子小人一也。”

《荀子·荣辱》第39页

【译文】 “材、性、知、能等方面，统治者和被统治者是一样的。”

“人积耨耕而为农夫，积斫削而为工匠，积反货而为商贾，积礼义而为君子。工匠之子莫不继事，而都国之民安习其服。……是非天性也，积靡使然也。”

《荀子·儒效》第96页

【译文】 “人由于参加锄草翻土等生产实践而成为农夫，从事砍削木材而成为工匠，经常贩卖货物而成为商人，不断学习礼义而成为君子。工匠的儿子没有不继续从事木工的，而各国的人民都安于其风土习俗。……这不是天生的特性，而是后天积习和磨炼使他们这样的。”

“虽王公士大夫之子孙也，不能属于礼义，则归之庶人。虽庶人之子孙也，积文学，正身行，能属于礼义，则归之卿相士大夫。”

《荀子·王制》第99页

【译文】 “虽然是王公、士大夫的子孙，不能按照礼义的要求去做，就应该下降为庶人。虽然是庶人的子孙，积习文学，端正行为，能按照礼义去行事，可以升为卿相、士大夫。”

【注】荀子所讲的“礼”与孔孟不同，它实际含有“法”的内容。孔孟言礼的中心内容是在于区分奴隶主与奴隶的等

级名分和不同的待遇，而荀子对于礼的内容作了新的规定，认为礼就是要“断长续短”，使财产不应只是属于贵族，而要重新分配，使没有产业的人也能从中获得温饱，所以荀子言礼，实际上是“礼表法里”。荀子有时把礼与法连在一起提。“礼者，法之大分，类之纲纪者也。”言礼就是言法，是一个东西的两种说法。

“我欲贱而贵，愚而智，贫而富可乎？曰：其唯学乎”！

《荀子·儒效》第84页

【译文】 我想从卑贱变为尊贵，从愚笨变为聪明，从贫穷变为富裕，这能做得到吗？答曰：这只有通过学习了！”

“君子生非异也，善假于物也”。

《荀子·劝学》第3页

【译文】 “君子并不是生来有异于一般人，只是善于通过学习以掌握事物的规律并运用它。”

反对孔孟的“诗”、“书”、“礼”、“乐”

主张以法为教

“诗、书、礼、乐、善、修、仁、廉、辩、慧，国有十者，上无使守战。国以十者治，敌至必削，不至必贫。国去此十者，敌不敢至，虽至必却”。

《商君书·农战》第12页

【译文】 “诗、书、礼、乐、善、修、仁、廉、辩、慧，国家有了这十样，就不能使人民守卫国土进行战斗。用这十样治理国家，敌人来了必定夺去土地，不来必然贫困。国家去掉这十样，敌人不敢来，来了也必然会打退。”

“不道礼宪，以诗书为之，譬之犹以指测河也，以戈春黍

也，以锥馐壶也，不可以得之矣。”

《荀子·劝学》第10—11页

【译文】 “不实践礼法，专门以读《诗》、《书》代替实践之学，犹如手指测河，用矛舂黍，以锥子夹取食物，是达不到目的的。”

“是故乱国之俗，其学则称先王之道以籍仁义，盛容服而饰辩说，以疑当世之法而贰人主之心”。

《韩非子·五蠹》第1018页

【译文】 “所以乱国的风俗，就是那些儒生们都假借仁义来称赞先王之道，乔装打扮起来粉饰他们的花言巧语，用来惑乱当时的法制，动摇君主实行法治的决心。”

“故明主之国无书简之文，以法为教；无先王之语，以吏为师。”

《韩非子·五蠹》第1067页

【译文】 “因此英明的君主治理的国家，不用任何写在竹简上的文献典章，而以法令做教材，不用先王传下来的那一套言论，而以官吏为教师。”

【注】韩非认为儒家那一套所谓记载“文武之道”、“先王之语”的“诗”、“书”、“礼”、“乐”等书籍典册都是蛊惑人心的陈腐东西，应当废除，而以新兴地主阶级的法令、法律作为教材。

**反对闭门修养、死读书强调“知之不若行之”**

“不闻不若闻之，闻之不若见之，见之不若知之，知之不若行之。学至于行之而止矣。行之明也。明之为圣人。”

《荀子·儒效》第294页

【译文】“没有听到过不如去听听，光听不如亲眼去看，亲眼看了不如理解，理解了不如去实行。学习到了实行的步骤，就算学到了家了。亲自实行，就能够真正明确道理，明确道理就是‘圣人’。”

【注】荀子把“行”作为学习知识的根本途径。

“故闻之而不见，虽博必谬；见之而不知，虽识必妄；知之而不行，虽敦必困。不闻不见，则虽当非仁也；其道百举而百陷也。”

《荀子·儒效》第294页

【译文】“因此，只是听到而没有亲眼见到，听的再多，必然会产生谬误；亲眼看见，但不去思考理解，虽然记的再多，必然会产生妄作的行动；理解而不实行，理解得再深刻，也会产生困惑或糊涂。一个人不通过听、看去接触实际，处理问题虽然偶然间对了，但是没有掌握事物根本规律，以后拿了这个偶然成功的经验去处理其他事物，没有不犯错误的。”

“博习辩智如孔、墨不耕耨，则国何得焉？修孝寡欲如曾、史，曾、史不战攻，则国何利焉？”

《韩非子·八说》第974页

【译文】“虽然象人们所吹嘘的孔丘、墨翟那样学了不少书本知识，能说善辩，但孔、墨不从事耕田锄草等生产劳动，国家能从他们那里得到什么？遵守孝道，克制欲望赶得上曾参、史鱼，可是曾、史并不会打仗战斗，对国家又有什么好处呢？”

备注：本文所引资料出处：

1.《商君书解诂定本》简称《商君书》

朱师辙著 古籍出版社出版

2.《荀子简释》简称《荀子》

梁启雄著 古籍出版社出版

3.《韩非子集释》简称《韩非子》

陈奇猷著 中华书局出版

《原载《教育革命通讯》1974年第6期》

# 论先秦法家进步的教育思想

## 广西民族学院批判组

春秋战国时期，是奴隶制没落崩溃，新兴封建制度兴起和确立的大变革时代。代表新兴地主阶级的法家人物，为建立、巩固新兴的封建制度而进行着激烈的斗争。他们在进行政治改革的同时，十分重视教育的社会作用，重视教育的改革使教育为新兴地主阶级的政治改革服务。他们是当时杰出的政治改革家，也是当时杰出的教育改革家。

### (一)

一定的教育思想，总是以一定的哲学思想作为理论基础的。孔儒学派为了维护和复辟反动的奴隶主贵族的统治，竭力宣扬唯心论的先验论。他们宣扬人的知识是先天就有的。孔丘认为有“生而知之”的“圣人”。孟轲则宣扬“良知”“良能”，“先知”，“先觉”。他们宣扬这一套谬论，是为复辟奴隶主贵族统治制造理论根据。因之，他们的教育思想体系，也建立在这种反动的唯心论先验论的基础上。既然知识是先天的，那么，当然应由那些“先知”“先觉”“生而知之”的“圣人”来掌握教育大权，来统治学校。孟轲说：“天之生此民也，使先知觉后知，使先觉觉后觉也。予，天民之先觉者也，予将以斯道觉斯民也，非予觉之而谁也！”（《孟