

MINSUXUE DE LISHI LILUN YU FANGFA

# 民俗学的历史、 理论与方法

上册

周星 主编



商务印书馆

# 民俗学的历史、理论与方法<sup>-14</sup>

上 册

周 星 主 编

商 務 印 書 館

2006 年 · 北 京

# 导 言

周 星

中国民俗学自改革开放以来取得了有目共睹的进步,现已成为中国社会科学及人文学科园地的“显学”之一。近些年,与中国民俗学有关的各类理论著述、学科史和学术思想史研究、民俗志和田野调查报告、专题研究成果及通俗类读物陆续问世,越来越多地引起了海内外学术界及中国社会各界的广泛关注。同时,国内不少大学的院系也相继在本科教学中设置了不少民俗学类课程,拥有民俗学及同类专业的硕士和博士学位授权点的大学研究生院也正在迅速增加。伴随着经济高速增长与和谐社会的建设,中国社会明显和持续地出现了重新认识并进而复兴传统民俗文化的动向。不仅大学本科和研究生教育,全社会都出现了对于民俗和民俗学知识的需求。本书正是为对应此种专业教育和社会公众的知识需求编辑出版的。

本书的主题为“民俗学的历史、理论与方法”,旨在较为集中地介绍中国及各主要国家民俗学的发展历程及其基本的学术概念和理论、学术传统和流派、研究的方法和技术等。编者假定的读者群为爱好民俗学的本科生,尤其是刚刚跨入专业门槛的民俗学或相关专业的硕士和博士课程研究生、中国民俗学会会员及特别关心民俗文化问题和中国民俗学发展的社会各界人士。编者期待本书能有幸成为民俗学专业基础性的中文读本。

尽管民俗学的国际学术交流一直以来颇为活跃,国际学术界共享的民俗学理念也颇为众多,但考虑到不同国家的民俗学基本上是在各自特定的社会历史背景下发展起来的,其成长轨迹和学术传统的流脉毕竟各有特色,故本书拟以五组论文分别介绍中国、日本、韩国、北美和德国的民俗学。

第一组 11 篇论文,主要由中国学者撰写,分别讨论了中国民俗学史上

的各个流派、关键理念的流变、蒙古族现代民俗学的形成、关于民间文学研究的反思、民俗研究的不同学术取向、民俗学如何理解非物质文化遗产等学术问题以及专题研究等。

刘锡诚的长篇论文,颇为详尽地梳理了中国“民间文艺学”和“民间文学”研究史上各个主要流派的历史背景、学术源流、理论和方法论特点、主要代表人物、主要的代表作及其学术贡献与不足。阅读该文将有助于读者深入理解中国现代民俗学艰难曲折的学术历程和一些最为基本的学术理论和方法论问题。作者归纳的主要学术流派有“北大歌谣研究会”派、“古史辨”派、文学人类学派、俗文学派、社会·民族学派、延安学派和民俗学派等,通过对不同学派之学术理念的互相比较,作者展开了独到的学术史陈述。

“民间”是民俗学的关键词之一,陈勤建和毛巧晖合写的论文,对中国自20世纪初期以来直至1990年代的“民间”概念的历史沿革和内涵流变,从民俗学视野出发作了一番简要、清晰的整理。作者对各个不同历史时期的具体背景下“民间”概念的内涵变化进行了分析,指出在其变化中潜藏着知识分子对待“民间”的立场问题。在评述了其他领域的相关论说后,作者对当前民俗学领域的“民间”概念进行了再界定。

色音的论文讨论了蒙古族现代民俗学的形成和发展,特别是集中分析了罗布桑却丹所撰《蒙古风俗鉴》的民俗学价值。作者指出,罗布桑却丹堪称中国近代民俗学的先驱者之一,只是因其著作传播不广而不大为人所知。显然,认真梳理蒙古族现代民俗学的发展线索及其成果,将使我们重新认识“多民族”的中国民俗学这一命题的内涵,并唤起对以少数民族语文撰写的民俗学著述和民俗资料的关注。

贺学君的论文“从书面到口头:关于民间文学研究的反思”,分别简述了西方学术界的有关经验和中国学术史的成绩,以此为基础,她深入反思了中国民间文学研究领域中国传统研究方法及理论的困境,进而提出从书面文本研究转向“活态”文本研究的主张。作者对民间文学的“活态”本质作了很好的归纳,强调只有通过田野调查的方法才能全面把握它,进而也才有理论建树的可能性。

吕微借用索绪尔语言学的一组概念为参照,思辨性地分析了近年来中

国民间文学研究的理论趋势。作者认为,索绪尔关于内在性、共时性语言学的思想隐含了对历史语言学意识形态性的批评,至今仍是学者重要的学术思想资源,但其“内在语言学”囿于传统认识论,无法解释排除了对象主体后的形式主义研究何以仍会内化研究主体外在性的价值立场和问题意识。然而,经解释学转换的索绪尔命题,不仅可以理解中国民间文学和民俗学当前发展的理论脉络,也能为研究者主体意识介入研究过程的外在性学术研究和学术政治实践确定必要的合法性前景。

高丙中的论文“文本和生活:民俗研究的两种学术取向”,以具体的研究实例,对民俗学的民俗事象(文本)研究和民俗整体(生活)研究分别作了简明而又精到的归纳、对比和说明。作者在指出了民俗学之由事象研究朝向生活研究出现转型趋势的同时,还特别地强调了这两种民俗研究的学术取向之间互补、互惠的必要性。

周星论文主要讨论了涉及“非物质文化遗产”的一些民俗学问题。论文突出强调了应该从民俗文化之“传承性”的视角去理解文化遗产。作者以中国的社会文化场景为前提,集中分析了文化传承机制的复杂性,尤其是揭示了口承、书承和行为传承之间的密切相关性,进而还讨论了传承者和作为传承母体的社区等相关问题,并对现代媒体环境下民俗文化遗产传承面临的各种问题表现出很大的兴趣。

萧放题为“天时与人时——民众时间意识探源”的论文,较深入地论述了中国古代民众的时间意识的起源和发展历程,包括民众对天时和人时之间关系的认知等。作者从自然时序、物候变化、节令祭祀等角度分别论述了民众的时间感受、古代时间观念的发生机制和“岁时”作为时间规范的社会文化意义。

乌丙安讨论“俗信”的论文,对“俗信”和“迷信”的密切联系及明显不同作了令人信服的辨析,作者相信这对于中国民俗学的健康发展乃是一项重要和具有基础性意义的工作。在把支配民俗生活的主要俗信区分为隐喻型俗信、祈愿型俗信和禁忌型俗信等不同类型的基础上,作者对于俗信及其价值、俗信得以世代传承的原因等问题,都分别提出了独到的定义和理解。

韩敏的论文结合个人在淮北的人类学田野调查经验,深入浅出地分析

了她所遭遇的生活民俗。从作者的描述中,读者可以体会到一位人类学者的“民俗观”。在强调“民俗”之被集体无意识地传承的同时,她还指出人具有操纵民俗的实践能动性。作者将一个地域的民俗事象置于全球化背景下进行阐释,指出民俗作为文化及历史记忆的载体不仅构成自我认同的依据,还可以在更大范围内被人们所消费。

邢莉的文章提供了一个民俗学的田野考察个案,她有关成吉思汗祭祀仪式中富于象征性寓意的一些细节的描述令人印象深刻。此类对民族英雄的盛大的祭祀仪式,显然在蒙古民族的社群记忆和文化遗产中发挥着重要的作用。

第二组 11 篇论文,试图较为全面和系统地介绍日本民俗学的历史、特点、理论和方法。其中,一些旅日或留日中国学者的论文分别从不同角度出发,详尽论述了他们各自较为熟悉的日本民俗学的不同侧面和不同传统。

何彬的论文“日本民俗学学术史及研究法略述”,扼要介绍了日本民俗学的学术简史,并详尽论述了日本民俗学的学科特点,亦即研究范围广阔、与历史学科关系密切、非常重视地域性民俗研究、特别强调实地的民俗调查和民俗史志的大规模编撰等。作者尤其集中地评述了日本民俗学的地域研究传统、地域民俗的认识方法、民俗志编撰情况、民俗地图的绘制和解读方法等,用意是为中国民俗学的成长提供可资借鉴的参考。

蔡文高的“日本民俗学百年要略”一文,系统介绍了日本民俗学从柳田民俗学发展到后柳田民俗学的历程及其转型的大趋势;同时,对日本民俗学的主要成就,对包括比较研究法、特定分析法和民俗地图等在内的民俗学研究方法,对包括注重民俗资料和研究成果的整理、注重民俗学理论探讨、关注现实生活与社会变化、注重田野调查等民俗学的学科特点等,也分别进行了详尽的说明和论述。基于自身留学的体验,作者有关民俗学学术团体和大学民俗学专业教育等情况的介绍也值得一读。

王晓葵的“日本民俗学的新视野”一文,通过介绍近年出版的两本民俗学概论,简要地分析了日本民俗学的新视野和新的课题意识,包括民俗学基本概念和学术方向的变迁等,并在将其与中国学者的相关著作进行比较的基础上,讨论了中日民俗学研究的一些异同。

周星的长文“日本民具研究的理论和方法”，较为全面地介绍了日本的民具研究或民具学。论文涉及民具的定义和民具观、民具的分类及谱系、民具学的内容和体系、民具研究的理论与方法、民俗学和民具学的关系等学术问题。作者分别从有关民具的技术和民众智慧及传承问题、系统性的民具资料化、民具志和民具图录、各具特色的民具专题、涉及日本周边各国或地区的民具及物质文化的比较研究、民具“再生”和地域社会的关系、民具知识和民具学知识的普及等方面，具体说明了日本民具学的内容和体系。

与此呼应，王建新的文章通过对日本一个大学研究所的历史沿革、现状和各种学术研究活动及其管理运营机制的详尽描述，向读者介绍了日本民俗学中源远流长的另一重要传统，亦即重视民众日常生活和物质文化研究的学术传统。该文将使读者对日本民俗学的研究领域能有更为全面的认识。

小岛瓊礼“民俗学之存在意义”一文，清晰表达了他对民俗学之存在意义的观点。作者认为，民俗学首先有其作为认识论的价值，民俗学是有关文字文明社会的人类学或民族学，但它又有不同的重大特征，亦即它和文献学关联密切。民俗学专注于研究文字文明社会里类似无文字社会的基层村落，并将村落社会作为生活文化的整体来理解。小岛瓊礼另一篇题为“展望比较民俗学”的论文，集中讨论了民俗学的比较研究方法，其中包括比较民俗学的成立及其从“内”到“外”的发展趋势、人类学视野对民俗学学科走向的影响与意义、民俗学比较研究方法的其他相关理论和方法论问题。作者以其对日本和欧美民俗学的深入了解为基础，对于“作为人类科学的比较民俗学”寄予了厚望。

小松和彦的论文，叙述了他自己的“民俗学观”和“民俗观”。作者认为对什么是“民俗”这一问题的理解，主要取决于民俗学者对民俗学之“目的”的定位。论文对由于将“民俗”固定化和外在化而不得已地走向衰落的民俗学予以了尖锐批评，作者呼吁民俗学者应该认真反思各自民俗学的目的何在。小松教授声称他自己的民俗学的目的，是要揭示神灵，尤其是作为现代民俗的“慰灵”现象的本质。

河野真的论文“现代社会与民俗学”，首先对民俗学作了明确而又通俗

易懂的定义,进而引述德国学者鲍辛格的理论,指出了因为科学技术的渗透而导致现代社会的生活结构所发生的巨大变化。作者认为,现代社会里的民俗文化已经像是一种“异文化”一般呈现为孤岛式的存在。通过饮食生活、民间医疗、商业活动与风水、时装与老房子的组合等生动、形象的事例,论文分析了现代人的生活之与传统民俗文化发生关联的各种主要方式。

渡边欣雄的长篇论文“民俗知识的动态性研究:冲绳之象征性世界的再考”,从知识人类学的立场出发,深入讨论了研究者在田野工作中所遭遇的各种“民俗知识”问题。作者立足于自己在冲绳岛的田野调查案例,分别围绕民俗知识的层次性(非均衡分布)、正当性、抗衡性、传统性及非传统性等不同的属性特点,展开了独具特色的民俗知识论。渡边教授主张对民俗知识作动态把握,强调知识问题在田野调查和文化理解中的重要性,这对民俗学也很有启发。

田村和彦的论文,较深入地论述了文化人类学中“家乡人类学”的学术动向及日本民俗学的有关主要特征,进而通过对人类学田野工作与民俗学“询问笔录”式调查的细致分析,探索了文化人类学和民俗学在田野调查方法上对话与沟通的可能性。作者强调“对话性调查”的重要性,认为文化人类学和民俗学都应在充分理解长期的田野工作之必要性的基础上展开。

第三组6篇论文,集中介绍韩国民俗学的发展历史、主要研究课题和学术界近况等。

崔仁鹤的短文勾勒出韩国民俗学的属性、主要特征与发展线索,并特别指出了民俗学与国家政策间的复杂关联。朴桂弘“韩国民俗学的发展历程”一文,对韩国民俗学史的叙述较为详尽,尤其是对不同时代民俗学各主要领域的代表性学者和代表性著述成果作了大量介绍。

旅日韩国民俗学者片茂永“韩国民俗学的近况”一文,则主要通过对韩国比较民俗学会和韩国民俗学会的学术活动及其出版物内容的分析,对韩国民俗学的现状和有关问题作了简要述评,他特别对韩国民俗学的比较研究寄予了期待。

中国学者赵杨的论文,主要介绍了韩国和朝鲜的神话研究,包括其各自的研究范畴、研究方法的异同及其主要的学术成果等,作者都分别作了简



明、清晰的对比和归纳。

李窗益的论文“民俗的时间、空间和近代的时间、空间”，主要探讨了时间、空间和传统祭仪行为的关系以及民俗的时间、空间得以形成的方式和意义，进一步还将其与所谓近代的时间、空间相比较，从而清晰地揭示了伴随着历法改革而出现的近代的时间和空间在韩国近代历史上的扩张过程。作者意味深长地指出，朝鲜半岛民众生活中以阴历为基调的岁时礼仪，在与殖民主义的对抗中实际上曾经成为民族主义抵抗的象征性力量。

另一位旅日韩国民俗学者崔吉城的长文“哭泣的文化人类学：韩、日、中的比较民俗研究”，是一篇涉及韩、日、中民俗文化比较研究的专论。作者以大量丰富的民俗资料，对韩国文化的特点从“哭泣”和“悲哀”这一独特角度作了集中叙说，进而还对东亚的“哭泣文化”作了初步的梳理和比较，读来令人耳目一新。应该说，该文对民俗学和文化人类学如何探讨人类情感的奥秘及其表述背后的深层结构的可能性进行了有益的探索。

第四组 10 篇论文，集中介绍了北美民俗学的学科建设与民俗学的理论和方法。

杨利慧与安德明两位合写的长篇论文“美国当代民俗学的主要理论和方法”，可能是迄今为止中国学者撰写的有关美国民俗学的最为全面和集中的述评性论著。作者清晰地介绍了美国民俗学在理论、方法和研究视角上的转变与发展，并分别集中论述了表演理论、民族志诗学和公众民俗学的学术背景、理论主张及其贡献、相关的影响及批评等，使人读后印象清晰而又深刻。

和中国、日本的民俗学一样，在欧美现代民间文学或民俗学的话语体系中，“民”的概念也非常重要，居于核心位置。户晓辉的论文指出，“民”与其说是研究的归结点，不如说是研究者的出发点，“民”是由学者们想象出的一个共同体或建构物，它作为学科对象是一种观念的抽象存在而非现实的具体存在。作者认为，当现代民间文学或民俗学把“民”宣称学科知识的主体时，真正的民众却总是生活在别处，其在学科知识中往往是沉默的失语者。如此，民间文学与民俗学研究如何克服以往的“独白”倾向，如何重新认识研究者与民众之间的知识伦理关系，便成为研究者不能回避的问题。

尹虎彬题为“口头诗学与民族志”的论文,简要论述了美国民俗学中所谓“口头诗学”的民俗学田野作业方法。基于对帕里等人在南斯拉夫等地所做的实证主义学术范例的深入分析,作者指出了采用此类方法对于揭示文明社会的口头传统(诸如艺人的研究、口头创作的文本、语境等)及其活态现实所具有的重要学术意义。同时,文章还意味深长地讨论了民族志与意识形态的相关问题。

孟慧英“语境中的民俗”一文,简要介绍和分析了自1960年代以来民俗学的研究领域和基本术语所发生的一系列重要转变,指出美国民俗学的表演学派在这个转变中发挥了重要作用,它使民俗学从脱离语境的抽象而又孤立的文本研究转向实际的日常生活表演领域,进而在社会文化的整体系统中发现民俗存在的情况、意义和功能。

在美国民俗学界纪念“民俗”一词创立150周年的大会上,曾有学者提出改换“民俗”作为专业术语对民俗学学术研究及学科的标识,艾利奥特·奥里恩(Elliott Oring)“反反‘民俗’”一文明确反驳了此类观点,并从不同侧面为民俗学进行了有力的辩护。文章讨论了民俗学的人才就业前景和发展困境是否与“民俗”之名有关等问题,作者有关改名动机及结果的论述颇为精彩,读来令人振奋。应该说,基于学科危机意识而出现的放弃民俗学名称的提议,反倒促使民俗学正视严峻的社会现实和学科建设等问题,从而推进了民俗学理论与实践的学术讨论。

丹·本-阿莫斯(Dan Ben-Amos)的文章“为民俗学正名”,也是针对同一消极动向而来。文章回顾了1946年“民俗”百年纪念大会,针对在美国民俗学会(AFS)1996年年会出现的更名主张,为“民俗”之名作了辩护。文章在宽广的视野中分析了民俗学作为一门科学在美国大学内部的建设过程,回顾了“folk”、“lore”的使用历史及经典含义,揭示了“民俗”概念的语境是逐渐形成与再形成的,并指出了“民俗”概念在学术语境内外的差异。民俗学在与其他学科的交互关系中调整着自身的发展方向,无论是面向学术界还是公共领域,民俗学者都有责任以实际行动为学科界定内涵与意义,使学科获得应有的关注与尊重。

罗杰·D. 亚伯拉罕(Roger D. Abrahams)的论文,概述了自1970年代

以来美国民俗学在研究视角方面的转换和理论创新方面的动向,它们包括文献研究与田野工作的融通、地域研究与比较研究的互动、民俗学与其他相近学科以及与文化批评的合作、民俗学界与“公共民俗学者”之间的关联和分歧等,还包括民俗学对于自身学术传统的界定中所潜在的偏见的反省等。

玛格丽特·米尔斯(Margaret Mills)的“女性主义理论与民俗研究:20年迈向理论的轨迹”一文,思考了女性主义理论与民俗研究相互结合的20年发展历程。作者借用“跳绳”来比喻在理论与材料、生物决定论和文化决定论的两极中努力维持平衡的女性研究和民俗研究。作者认为,女性主义本身在理论界就像女性在现实生活中,有着非中心化与自我疏离等倾向。文章回顾了“低理论”与“高理论”的发展及差异,并对女性主义民俗研究的未来发展寄予了期待。

史蒂夫·J. 蔡特林(Steve J. Zeitlin)的“我是民俗学家而你不是——民俗学实践中泛化与分界的策略对抗”一文,探讨了民俗学在学术界与公共部门中“分界”与“泛化”的不同应用策略。他指出,“分界”立场为专业化奋争,重视学科历史,可确保学科独立性;“泛化”立场则主张与其他学科合作并自由探索,通常会扩大学科对赞助机构和广大受众的影响。在民俗学研究史和各种公共项目的具体情境中,这两种策略都被证明是有效和有价值的,能同时作用,推动学科的进一步发展与深化。作者的见解对于我们认真思考学院派民俗学和地方基层民俗工作者各自对民俗学事业的责任和使命问题有重要的借鉴意义。

保利娜·格林希尔(Pauline Greenhill)和彼得·纳瓦埃斯(Peter Narváez)的综述性文章,简明扼要地介绍了加拿大民俗学在美国学术刊物上的反映与表现,包括加拿大民俗学与美国及国际民俗学的交流史、加拿大民俗学与民族学的关系等,勾勒了加拿大民俗学的历史发展、研究内容与视角的变化以及英语和法语语言的使用对民俗学的影响等。它对我们的借鉴意义在于反思本国民俗学发展的历史与问题时,需要将内部与外部视角结合起来才能更全面和清晰地反映出学科的真实状况。

第五组4篇论文,主要介绍德国民俗学的历史、理论、方法和当前的发展趋势。

简涛的长篇论文“德国民俗学的回顾与展望”，堪称是截至目前为止向中国读者全面介绍德国民俗学的最为详尽和深入的论著。通过对前学科时期的民俗研究、学科创立至二战结束前的民俗学进行概略的梳理，作者揭示了早期民俗学复杂的学术思想史背景以及本土文化研究兴趣与民族主义等意识形态之间的密切关系。论文重点对战后德国民俗学的复兴、发展和主要成果等所作的简明解说，包含了非常丰富和很多值得参鉴的学术信息，例如，重视历史民俗学研究的慕尼黑学派、重视当代社会文化研究的图宾根学派、民主德国的民俗学成就等，此前都不大为中国民俗学界所了解。作者对当前德国民俗学在现代背景下的转型趋势，包括从农民研究走向市民和城市社会研究、从口头文学研究走向社会行为与现代社会生活的研究、重视日常生活文化研究、多样性和富于时代性的课题意识以及朝向“欧洲民族学”的发展趋向等的介绍，将对中国民俗学构成很多启发和刺激。

瑞吉纳·本迪克斯(Regina Bendix)“民俗主义：一个概念的挑战”一文，集中论述了“民俗主义”概念在德国的兴起及东欧各国的讨论，她试图通过欧洲经验阐明民俗主义的历史发展过程与重要意义及其对学科重要理论范式转变的影响。作者对“民俗主义”概念本身、其使用中所指称的社会实践以及涉及的意识形态复杂性作了很好的说明。对脱离语境或为特定目的而重组、改造甚至发明“民俗”等各种“民俗主义”的现象及相关问题的关注，正日益成为现代各国民俗学共同的学术方向，故该文将有助于读者更好地理解问题的源流与实质。

时间和空间问题一直为德语圈民俗学所关注，托马斯·亨格纳“关于时间和空间的秩序——来自民俗学的评论”一文，论述了时间和空间问题在民俗学学科史上的重要性及其意义的变化。通过对有关时间和空间的诸多不同理念的分析，作者对早期的民俗学和现代民俗学的差异作了清晰的阐明。从民俗学作为日常生活文化的经验科学这一角度出发，作者认为，擅长于微观分析文化经验和文化实践的民俗学的任务，是应该更加关注如何处理与时间和空间相关的具体经验。

吴秀杰对不久前召开的第34届德国民俗学会大会的综述性介绍，可以使读者了解到德国民俗学会和德语圈民俗学的一些重要进展和学术信息，

例如,有关什么是欧洲的讨论,关于身体、工作、地点和民俗志的极具多样性的课题意识等。

本书如此分组收录的论文,读者不妨首先在各国民俗学史的不同社会文化背景下去阅读,但同时也可以横向地相互参照去阅读。例如,对于各不同国家的民俗学史、各国民俗学的特点(“一国民俗学”、“欧洲民族学”、不同的民俗学流派等)、民俗学基本概念(“民”、“民间”、“民俗”、“民俗学”、“俗信”、“文本”、“语境”、“生活文化”、“传承”、“民俗主义”等)和一些基本的课题领域(如“民间文学”、“物质文化”等)、问题意识(“时间”、“空间”、“情感”、“知识”、“记忆”等)和研究方法(“比较研究”、“田野工作”、“民俗志”等)的理解,大都有可能通过认真的相互参阅而获得一些重要的启示。

# 目 录

## 上 册

导言..... 周 星(1)

中国民间文艺学史诸流派..... 刘锡诚(1)

20 世纪“民间”概念在中国的流变..... 陈勤建 毛巧晖(54)

论蒙古族现代民俗学的形成与发展..... 色 音(67)

从书面到口头:关于民间文学研究的反思..... 贺学君(81)

“内在的”和“外在的”民间文学..... 吕 微(94)

文本和生活:民俗研究的两种学术取向..... 高丙中(117)

从“传承”的角度理解文化遗产..... 周 星(129)

天时与人时——民众时间意识探源..... 萧 放(144)

“俗信”:支配中国民俗生活的基本观念..... 乌丙安(156)

人类学田野调查中的“衣食”民俗..... 韩 敏(168)

成吉思汗龙年大祭的田野考察..... 邢 莉(186)

日本民俗学学术史及研究法略述..... 何 彬(196)

日本民俗学百年要略..... 蔡文高(229)

日本民俗学的新视野——从两部日本民俗学概论谈起..... 王晓葵(263)

日本民具研究的理论和方法..... 周 星(276)

神奈川大学日本常民文化研究所——独树一帜的物质文化研究中心

..... 王建新(326)

民俗学之存在意义——从村落社会发展起来的一门构想性科学

..... 〔日〕小岛 瓊礼(339)

展望比较民俗学..... 〔日〕小岛 瓊礼(356)

## 2 民俗学的历史、理论与方法

名为“灵魂”的记忆装置——围绕“民俗”概念的素描

..... [日]小松和彦(377)

现代社会与民俗学..... [日]河野 真(403)

民俗知识的动态性研究:冲绳之象征性世界的再考... [日]渡边欣雄(415)

文化人类学与民俗学的对话——围绕“田野工作”展开

的讨论..... [日]田村和彦(456)

## 下 册

韩国民俗学的发展和研究课题..... [韩]崔仁鹤(487)

韩国民俗学的发展历程..... [韩]朴桂弘(494)

韩国民俗学的近况..... [韩]片茂永(510)

韩国和朝鲜神话研究之比较..... 赵 杨(523)

民俗的时间、空间和近代的时间、空间——祭仪时空间的变化

..... [韩]李窗益(532)

哭泣的文化人类学:韩、日、中的比较民俗研究..... [韩]崔吉城(557)

美国当代民俗学的主要理论和方法..... 杨利慧 安德明(595)

论欧美现代民间文学话语中的“民”..... 户晓辉(639)

口头诗学与民族志..... 尹虎彬(657)

语境中的民俗——美国表演理论述评..... 孟慧英(676)

反反“民俗”..... [美]艾利奥特·奥里恩(686)

为民俗学正名..... [美]丹·本-阿莫斯(700)

新展望之后:20世纪后期的民俗研究..... [美]罗杰·D. 亚伯拉罕(732)

女性主义理论与民俗研究:20年迈向理论的轨迹

..... [美]玛格丽特·米尔斯(751)

我是民俗学家而你不是——民俗学实践中泛化与分界的策略

对抗..... [美]史蒂夫·J. 蔡特林(770)

民俗学在加拿大..... [加]保利娜·格林希尔 [加]彼得·纳瓦埃斯(791)

|                                            |                  |
|--------------------------------------------|------------------|
| 德国民俗学的回顾与展望·····                           | 简 涛(808)         |
| 民俗主义:一个概念的挑战 ·····                         | 〔德〕瑞吉纳·本迪克斯(859) |
| 关于时间和空间的秩序——来自民俗学的评论<br>·····              | 〔德〕托马斯·亨格纳(882)  |
| 地点·工作·身体:现代欧洲的民俗志——第34届德国民俗学会<br>大会综述····· | 吴秀杰(897)         |
| 著、译者简介 ·····                               | (910)            |
| 后记·鸣谢·····                                 | (913)            |



# 中国民间文艺学史诸流派<sup>\*</sup>

刘 锡 诚

## 引 言

回顾和梳理 20 世纪中国民间文艺学学术史,必然会涉及一个重要的问题,即有没有出现过流派或学派?如存在着和存在过的话,都是一些什么流派,代表人物是谁?代表作和主要观点是什么?什么时候形成?后来的发展状况怎样?

在流派或学派问题上,笔者是多元论者。除最近常说的“民俗学派”(钟敬文,1999)之外,至少还出现过歌谣研究会和以沈雁冰、鲁迅、周作人为代表的“文学人类学派”,以顾颉刚、杨宽、童书业为代表的“古史辨派”,以凌纯声、芮逸夫、吴泽霖、闻一多、马学良为代表的“民族学派”,以郑振铎、赵景深为代表的“俗文学派”,以何其芳、周文、吕骥、柯仲平为代表的“延安学派”,以钟敬文、江绍原等为代表的民俗学派等。

判断一个流派的形成和存在,笔者以为要从四个方面去考察:1. 流派是历史性产物,在一定的社会历史条件下形成和存在,如这种条件不存在了,相应的流派也就消亡。2. 流派有一个基本队伍。3. 有自己的纲领。4. 必须有其代表作。因历史文化背景的制约,中国民间文艺学史上出现的流派或学派,大都发育不很成熟,也不完善。即使有流派或学派存在,也会有一些有成就的学者不属于任何流派。有的学者先是属于这派,后又成为另一派,各流派或学派之间也不是水火关系,往往是既有差别,又有交叉和融汇。

---

\* 本文曾发表在《海南师范学院学报》,2004 年第 2—3 期。