

中国哲学史

下 册

一九七二年四月

目 录

古代部分(续)

元明清(鸦片战争前)时代唯物主义
继续反对唯心主义理学的斗争



近代部分(从五四运动)

近代史上中国人民在反国际资本主义、
反帝国主义、反封建主义斗争中，
反对和批判为封建买办政权服务
的唯心主义理学思想

..... (46)

元明清（鸦片战争前）时代唯物主义

继续反对唯心主义理学的斗争

今天讲元、明、清的思想，先讲一下社会情况。

元明清社会经济在宋代社会经济基础上又有了进一步的发展。去年意大利代表团在联合国大会上，对中国进入联合国致的欢迎词中提到马哥孛罗。马哥孛罗在元朝就来到了中国，他跑了不少地方，了解了一些民间情况，后来写了一本《马哥孛罗游记》。这本书比较全面地介绍了当时中国社会情况。比如，他谈到一个有二十四人操作的手工业工场；谈到手工业的发达；也谈到商业的繁荣。这本书在意大利一发行，感到中国经济很发达。那时意大利的经济发展还赶不上中国。但是，也正因为社会经济的发展，到明中叶后，资本主义的因素也开始萌芽了。在封建社会里面，农业与手工业原来是一种家庭式的生产，而且是结合在一块的，男耕田，女织布。社会经济发展了，手工业与农业就逐渐分开；如果再进一步发展，手

工业便成为工场，出现资本主义萌芽。这是封建社会经济必然趋势。

社会经济的发展，也促进了文学艺术的发展。元朝的曲子就很有名。唐诗、宋词、元曲、明清小说，这是中国文学史上的几个重要阶段。文学的发达，反映了社会经济的发展。如恩格斯所说：“**哲学和那个时代的文学的普遍繁荣一样，都是经济高涨的结果。**”（《马恩全集》第三十七卷，第四九〇页）春秋时，就有舞蹈，所谓“八佾舞于庭”。到唐朝逐渐有戏了，那时叫“唐弄”。到了元朝，才有正式剧本，而且还比较多，比方《西厢记》（王实甫作），就很著名。

明代末年，就有了资本主义萌芽，主要是在江浙一带。有一些事实可以说明这个问题。

“吴民生齿最繁，恒产绝少，家杼东西，而户纂组。机户出资，机工出力，相依为命久矣。”

“染坊罢而染工散者数千人。……此者自食其力之良民。”从这两段文献记载，说明当时已有资本主义萌芽，已形成为手工业资本主和雇佣劳动者的生产关系。如震泽乡原来几十户人家，后来发展了，出现手工业工场，还炼铁，就是一例。

清朝统治者入关之后，杀了不少人。如“扬州十日”，“嘉定三屠”，扬州被杀了几万人，有的城镇全杀光了。这个时候刚刚萌芽的资本主义工商业受到了打击，可是不久又恢复并向前发展了。例如到了清康熙以后，大都市的工业分工很细。福建的泉州、江苏的扬州，都有资本主义工商业了。明朝末年还爆发了市民运动，城镇中一些从事手工业的市民活不下去，就起来反抗封建地主阶级的压迫和剥削。如武昌人民反陈奉的斗争，苏州纺织工人反抗税监孙隆的斗争就是著名的例子。伟大领袖毛主席指出：“中国封建社会内的商品经济的发展，已经孕育着资本主义的萌芽，如果没有外国资本主义影响，中国也将缓慢地发展到资本主义社会。”

这个时候科学技术文化也有所发展，两广、福建工业发达，产品也很精巧。如，已经用木棉来织布，而且织得很精巧，织的布上面还有字、花卉。还有一些著名的纺织家，如何失世、张进忠；还有个方家制造指南针。科学著作也出来了，如李时珍的《本草纲目》。李时珍是农村的小知识分子，相当于现在的小学教师。他到处采药，研究药物，用几十年的功

夫写了一部《本草纲目》。这部书是民间著作，专门谈药物的。宋应星写了《天工开物》，为了写这一部书，他到很多手工业生产的地方、农产品加工厂，进行了实地考察。这是一部很重要的著作，谈手工业生产很细致，我们现在研究古代手工业情况都要依靠这本书。书的《序言》中有两句话很著名：“世有聰明博物者，稠人推焉”，意思是说，社会上之所以有一些科学家，是因为众人推动的结果，是广大劳动群众推动的结果。这有力地批判了唯心主义天才观，也说明了是奴隶们创造历史，而不是英雄创造历史。他是通过实践认识到这个道理的。另外还有《徐霞客游记》。徐霞客一生到各地考察，到过广东、云南、贵州的大山中，花了几十年的心血，解决了地质学一些重大问题。现在搞地质的人都知道他。从这里我们可以再一次认识到：人的知识从哪里来的？是从实践中来，还是人的头脑固有的？历史的具体事实作了回答，是从劳动人民那里来的，阶级斗争，生产斗争，科学试验都是他们搞的。现在就是要把劳动人民以及来自于劳动人民的科学家的遗产当成国家的宝贵财富，要继续加以研究、继承和发扬，来为我们社会主义

建设事业服务。

从元末一直到明朝灭亡，农民运动是不断发展的，规模越来越大。如明朝唐赛儿（女的）领导的农民起义震动一时。明朝邓茂七自称“铲平王”，要铲平不平等不公平，反对压迫和剥削。那时，佃户每年除交租外还要向地主馈送很多东西，如鸡鸭布匹等。他愤愤不平，拒绝馈送，领导一班被剥削的佃农起义，反对地主阶级。这是历史上有名的起义。元末韩山童、徐寿辉、方国珍的起义，徐是布贩，方是盐贩，都是小商贩，但把元朝的统治推翻了。明末李自成、张献忠领导的起义，规模很大。郭沫若写《甲申三百年祭》就是写李自成的。一九四四年延安重印了这篇文章，“**也是叫同志们引为鉴戒，不要重犯胜利时骄傲的错误。**”当时人们很拥护李自成，很多人参加他的队伍，人们歌唱“迎闯王，不纳粮，闯王仁义遍四方”，结果推翻了明朝的封建统治。

非常清楚，在封建社会里，搞阶级斗争推动社会前进的是农民、小手工业者、小知识分子、小商贩；从事生产的也是他们，搞科学试验的也还是他们。英雄创造历史还是奴隶们创造历史？历史的具体事实作了回答，是奴隶

们，是广大的劳动人民。

现在讲当时的思想。

先讲王守仁的思想。

王守仁生于公元1472年，死于1528年，号阳明，浙江余姚人。他出身官僚地主家庭，是镇压农民起义、少数民族起义的刽子手，很反动，得到了独夫民贼蒋介石的赞扬。王守仁的哲学思想是陆九渊心学流派的继续，故合称为陆、王学派。他的反动哲学影响很深；后来他的学说分为两派，一派是右派，一派是左派。

王守仁的宇宙观，也就是陆九渊的一套。他说：“心之本体无所不该。”“以其明觉之感觉而言则为之物。”“意之所在便是物。”意思是说，心这个本体是无所不包的。有我的感觉就有物，有我的意志便有物。也就是说，我的意志就是物，而物质就是我的意志，我的意志就是一切。这是对物质世界作了根本的否定。××反党集团的“唯意志论”，实质也是这样。

他又说：“我的灵明便是天地鬼神的主宰，……天地鬼神万物离却我的灵明，便没有天地鬼神万物了。”就是说有我的心灵便有天地万物，一切都是我的感觉。没有我的心灵就

没有天地万物，天地万物都是我的心灵的表现。“心即理，心外无物，心外无事，心外无理。”这段话说得够明确了。我的心就是理，没有我的心便没有物质，没有事情，没有道理，就没有一切了。对客观世界作了绝对的否定，把陆九渊的“宇宙便是吾心，吾心便是宇宙”的命题作了进一步发挥，是彻底的主观唯心主义和唯我论。

还有一段记载：“先生（指王守仁）游南镇，一友指岩中花树问曰：‘天下无心外之物，如此花树在深山中自开自落，于我心亦何相关？’先生曰：‘你未看此花时，此花与汝同归于寂；你来看此花时，则此花颜色一时明白起来；便知此花不在你的心外。’”“同归于寂”的“寂”，即没有。这是地地道道的主观唯心主义诡辩论。没有看见花，花便不存在。看到了花，花的颜色在自己的心里显现出来，所以，就知道了这个花不在你的心外。这是十足唯心主义的诡辩，必须彻底批判。

王守仁的认识论。他主要发挥了孟子的“良知”说和提出所谓“知行合一”论。他说：“知是心之本体，心自然会知。见父自然自孝，见兄自然知弟（悌），见孺子入井，自

然知恻隐，此便是良知，不假外求。”他认为心先天就秉赋有知识，它能够自然而然的知道封建的伦理纲常，这就是“良知”，“良知”就在心中，不需要外求。“知善知恶是良知。”

“不待学而得，不待虑而得”，“良知……人人之所同具也。”这段是他解释主观唯心主义认识论“良知”这个命题，所谓“良知”，就是每个人本来所固有的正确判别是非——“善”和“恶”的心。这是进一步发挥了孟子说的“不虑而知者是良知也，不学而能者是良能也”的唯心主义先验论观点。

“若鄙人所谓致知格物者，致吾心之良知于事事物物也；吾心之良知，即所谓天理也；致吾心良知之天理于事事物物，则事事物物皆得其理矣。致吾心之良知者，致知也；事事物物皆得其理者，格物也；是合心与理而为一者也。”“格物致知”，按唯物论的观点，当实践意思来解，即通过实践获得知识，这是很明确的。而王守仁却解释为把自己的“良知”注入到事事物物当中去；因为我的心是“良知”，就是“天理”。事事物物之所以有理，是由我心中所固有的“良知”赋予的；所以“理”并不存在于客观事物当中，而存在于我的心中。

这就是他所谓“合心与理而为一”。

“外心以求理，此知行之所以二也；求理于吾心，此圣门知行合一之教。”这就是他的“知行合一”观。他认为离开心去求理，是把知行分开了。要在心中去求理，这才是知行合一，因为理都在心中。可见，他的“知行合一”是从他的“知是心之本体”这个主观唯心主义命题出发的。

“心即理也，学者学此心也；求者，求此心也。”心就是理，所以学就是学自己的心，求也是求自己的心。一句话，只凭内心修养，不假外求，王守仁这里是讲得最清楚了。“行之明觉精察处便是知，知之真切笃实处便是行。”“一念发动处便是行了。”他的“知行合一”，就是知即是行，行即是知。他认为，行就是着实知道这事，并且把学问思辨功夫也包摄在行的范围里去。因为王守仁所谓“行”，不是理解为实践，而只是“致良知”即内求于心的功夫。所以他说“一念发动处便是行”，以为想到什么就算是“行”，这就丝毫不足为怪了。

王守仁之后，王学分成左、右两大派。以钱德洪为首的是王学的右派，继承了王学的消极部分；以王艮为首的则是王学的左派，吸取

了王学的积极因素，并经过批判，从而建立了唯物主义思想。

王艮（公元1483—1540年）字汝止，泰州安丰场人，出身低下，曾做过煮盐的灶丁，当过小商贩。他的思想反映了农民和小所有者的利益。他提出“百姓日用即道”。在他看来，凡是适于“百姓日用”的，有饭吃有衣穿就是道，就是真理，凡不能够解决人民生活的就不是什么学问。他的思想是唯物主义的，影响很大，有些工农向他学习，特别是有些农民向他学习。如有一个樵夫叫朱恕，向王艮学习。朱恕说：“离山十里，薪在家里，离山一里，薪在山里。”这说明，如果一个人努力勤恳，即使家离山十里路这么远，山里的柴倒运到了家里；不努力的话，就算家离山只一里路，柴也还是在山里。也就说明劳动创造一切，一切来源于实践。还有个陶匠叫韩贞，他说：“三间茅屋归新主，一片烟霞是故人。”这是对自己住的三间茅屋都被剥削掉了所发出来的愤慨。还有个农民叫夏廷美，他说：“今人读书，只为荣肥计，便是异端。”指出了当时的读书人，只是为了升官发财，这才是反动。这说明当时的劳动人民看出了问题。王艮的思想有很

大的群众性，他的学生就有一千多人。

现在讲唯物论者罗钦顺的思想。

罗钦顺，生于公元1465年，死于1547年，字允升，江西太和人。他与王守仁同时，反对陆九渊、王守仁的主观唯心主义，对程朱理学的客观唯心主义，也有所批判。

他说：“通天地，亘古今，无非一气而已。气本一也，而一动一静，一往一来，……千条万绪，纷纭胶轕，而卒不可乱，有莫知其所以然而然，是即所谓理也。初非别有一物，依于气而立，附于气以行也。或者……疑阴阳之变易，类有一物主宰乎其间者，是不然。”这段话驳斥了唯心主义的程朱理学。从天到地，从古到今，都是物质，即气。气是千变万化的，非常复杂；虽不知道它是怎样变化的，但还是有它的内在规律，也就是所谓“理”。这个“理”是存在于事物当中；并不是另外有个什么东西依附于物质之上的，也不是还有一个什么东西主宰了世界。“理只是气之理，当于气之转折处观之，往而来，来而往，便是转折处也。”这一段话批判了程朱关于理在事先的谬论，认为理在事物当中，即事物有自己的规律性；对于这个“理”，应从物质运动变化中去

认识。所以说：“气聚而生，形而为有，有此物即有此理；气散而死，终归于无，无此物即无此理。”“气之聚便是聚之理，气之散便是散之理，惟其有聚有散，是乃所谓理也。”即是说，空中充满着物质，聚集在一处就成了一种有形的东西；有这个事物才有这个事物的理。如果这个事物没有了，这个理也就不存在了。理不是独立存在的。事物聚有聚的道理，散有散的道理，也就是说，事物都有它自己的变化规律。这段话对唯心主义驳斥得很好。

“盈天地之间者惟万物，人固万物中一物尔。乾道变化，各正性命。人犹物也，我犹人也，其理容有二哉？然形质既具，则其分不能不殊。”乾道变化是《易经》上的话，即事物的运动变化。各正性命，即各有规律。罗钦顺认为，整个世界都充满着物质，人也是万物之一；而“我犹人也”，那么我也是万物之一，并没有什么神秘的，也没有什么不同的道理。但作为具体的人来说，就不能没有差别。这种差别，是事物本身差别的体现。这段驳斥了朱熹所讲的“理一分殊”。朱熹认为天理即绝对精神只有一个，各种事物的道理都是这个天理的分别体现，罗钦顺就是驳斥了这种唯心主义观点。

罗钦顺的认识论。他说：“今以良知为天理，即不知天地万物皆有此良知否？天之高也，未易骤窥，山河大地，吾未见其有良知也。”如果说良知就是天理，那么天地万物有没有良知呢？他认为，山河大地、草木金石都没有什么“良知”。即否定有先验的知识，驳斥了王守仁的“致良知”论。

谈谈他的社会政治思想。他说：“世道之升降，系于人不系于天。”世道是指当时的封建社会。意思是说社会情况的好坏、天下太平不太平是人的问题，不是天的问题。否定有所谓天命，否定“天人合一”，主张“天人相分”。“少壮之民，窘于衣食者，十常八九，……贪官污吏又从而侵削之，受役公门，不过一再，而衣食之资有不荡然者鲜矣。”青壮年劳动人民缺衣少食，贪官污吏又剥削他们，到公门去受役也是一时的，人民生活无出路。这些观点是同情劳动人民的。

王廷相思想

王廷相（公元1447—1544年），河南仪封人。他在宋儒理学在思想上占统治地位的时期，敢于起来斗争，反对虚静空谈，反对“不假外求”的唯心论的先验论，提倡“经世之

学”，在当时是有进步意义的。他在政治上虽有些开明主张，但他最终所要维护的仍是地主阶级的根本利益。他的主要哲学著作有《雅述》和《慎言》。

王延相之后在明朝末年还有个以顾宪成为首的“东林学派”，以及后来的“复社”，都是从统治阶级内部分化出来的，属于比较开明的学派。他们这些人提倡“经世致用”，主张到社会中间去参加实践，了解社会，反对在房子里明心见性。从孔孟以来，中国几千年封建思想影响是很深的，其中一个最突出的特点就是都主张不求于外，搞什么虚静空谈，修心养性，这一点直到现在都还有余毒。伟大领袖毛主席提倡开门办学，是非常英明而正确的。

王延相说：“愚谓天地未生，只有元气，元气具则造化人物之道理即此而在。故元气之上无物、无道、无理。”这段话批判了程朱一派“理先于气”的客观唯心主义。他认为在天地之前，就只有“元气”，即物质。有了事物，才有道理。元气之上无物、无道、无理，就是说物质世界之外没有任何的东西了。他又说：

“南宋以来儒者，独以理言太极而恶涉于气。”

“太极，求其实，即天地未判之前大始浑纯清

虚之气是也。”南宋以来，都是拿理解释太极，认为太极就是理，不是物质。实际上，太极就是天地未成之前的一种气，即物质。这段话是批判了周敦颐“无极而太极”和朱熹对此解释，所谓“无此形状而有此道理”等一类唯心主义谬论。“有太虚之气而后有天地，有天地而后有气化，有气化而后有牝牡，有牝牡而后有夫妇，有夫妇而后有父子，有父子而后有君臣，有君臣而后名教立焉。”即是说，有气才有天地，天地是物质产生的。有了天地，才有气的变化；有了气的变化，才有阴阳；有阴阳才有夫妇；有夫妇才有父子，有父子而后有君臣，有了君臣，名教就出来了。这段话前面有唯物主义倾向，后面的解释还是维护名教，这表现了他还是封建统治阶级的人。

“一理安可以应万事，盖万事有万事之理。”一个道理怎么能够适应万事呢？各种事物有各种事物的道理，不能拿一个道理去应付所有的事物。蒋介石的哲学“以不变应万变”不就是“一理应万事”吗？应该说万事有万事之理。他还进一步指出：“儒者曰：‘天地间万形皆有敝，惟理独不朽。’此类殆痴言也。理无形质，安得而朽？以其情实论之，揖让之