

慶祝中華民國建國七十年週年紀念

中華民國總統府公報

第九四冊

自民國六十年六月一日第二三七五號起至民國六十年六月二十九日第二三八三號止

中華民國總統府八報

國史館重印
成文出版社有限公司發行

總統府公報

中華民國六十年六月一日

(星期二)

總統令

總統令

六十年六月一日

國民大會秘書處祕書林品石業經核定退休。應予免職。此令。

內政部秘書陳新安業經核定退休。應予免職。此令。

任命張建生為監察院室主任。此令。

光復大陸設計研究委員會，為科員余次蘭業經核定退休，請予免職。應照准。此令。

行政院呈，為國軍退除役官兵輔導委員會專責人教育中心組長劉恒源另有任用，請予免職。應照准。此令。

行政院呈，請派程雲為國軍退除役官兵輔導委員會台北飲料工廠組員，劉宗漢為國軍退除役官兵輔導委員會彰化工廠輔導員，章成光為國軍退除役官兵輔導委員會宜蘭農場輔導員，王承恕為高雄農場輔導員，何君裕為國軍退除役官兵輔導委員會榮民農墾處襄理處長，劉仁柏為輔導員，施華輝為國軍退除役官兵輔導委員會彰化就業訓練中心輔導員，高懷仁為國軍退除役官兵輔導委員會新竹縣聯絡中心專員。應

照准。此令。

行政院呈，請派賴暨為國際經濟合作發展委員會視察。應照准。此令。

行政院呈，請派傅培基為中央公務人員購置住宅輔助委員會稽核，董自修為專員。應照准。此令。

行政院呈，請任命廖治邦、李保瑞為青年輔導委員會專員。應照准。此令。

行政院呈，吳江濤以青年輔導委員會專員試用。應照准。此令。

立法院咨，請任命洪德旋為外交委員會科員。應照准。此令。

行政院呈，總統蔣中正

行政院院長 蘿家淦

總統令

(中華民國陸拾年伍月廿玖日
六十年一月一號)

受文者 司法院

一、六十年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈達摩春公因五十九年上湖房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

發行：總統府第三局
印刷：中央印製廠
定價：半年新台幣四十八元
全年新台幣九十六元
國內平寄郵費在內掛號及國外另加
本報郵政劃撥金帳戶第九五九號

二、應准照案轉行。已令行政院查照轉行矣。

總 總統
行政院院長 蔣中正

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九六號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送麥泰因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 司法院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送麥泰因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九八號

行政院院長 蔣家淦

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九九號

受文者 司法院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 司法院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審之訴一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九八號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九九號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九八號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九九號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五五號呈：「為據行政法院呈送中國農業機械股份有限公司代理人杜壽俊因五十五年度營利事業所得稅事件，對於該行政法院所為之判決，提起再審判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

總 總統

中華民國陸拾年伍月廿玖日
(六〇)台統(一)義字第七三九七號

受文者 行政院

總統令

中華民國陸拾年伍月廿玖日
（六〇）台統（一）義字第七三九九號

受文者 司法院

一、六十年五月五日（60）院台參字第四五三號呈：「為據行政法院呈送鍾蔡媛因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。已令行政院查照轉行矣。

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿玖日
（六〇）台統（一）義字第七三九九號

受文者 行政院

一、司法院六十年五月五日（60）院台參字第四五三號呈：「為據行政法院呈送鍾蔡媛因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿玖日
（六〇）台統（一）義字第七三九九號

受文者 行政院

一、司法院六十年五月五日（60）院台參字第四五三號呈：「為據行政法院呈送鍾蔡媛因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
（六〇）台統（一）義字第七四〇一號

受文者 司法院

一、六十年五月五日（60）院台參字第四五六號呈：「為據行政法院呈送黃錫恩因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
（六〇）台統（一）義字第七四〇一號

受文者 行政院

一、司法院六十年五月五日（60）院台參字第四五六號呈：「為據行政法院呈送黃錫恩因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿玖日
（六〇）台統（一）義字第七四〇一號

受文者 司法院

一、六十年五月五日（60）院台參字第四五六號呈：「為據行政法院呈送黃錫恩因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

附判決書四份

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
（六〇）台統（一）義字第七四〇一號

受文者 行政院

一、司法院六十年五月五日（60）院台參字第四五六號呈：「為據行政法院呈送林口大飯店餐飲部代表人張金鳳因補征五十九年至十二月份利事業所得稅事件，不服行政院所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

附判決書四份

總 聲 蔣中正

行政院院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
（六〇）台統（一）義字第七四〇一號

受文者 司法院

一、六十年五月五日（60）院台參字第四五六號呈：「為據行政法院呈送黃錫恩因五十九年上期房屋稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請審核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。已令行政院查照轉行矣。

總 聲 蔣中正
行政院院長 嚴家淦

政法院呈達林口大飯店餐廳部代表人張金馬因補征五十七年八至十二月份營利事業所得稅事件，不服行政院所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請核施行。」

二、應准照常轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照。

附判決書四份

總統令 中華民國陸拾年伍月卅壹日
受文者 司法院 行政院院長 蔣中正

總統令 中華民國陸拾年伍月卅壹日
受文者 司法院 行政院院長 蔡家淦

附判決書四份

行政院院長 蔡家淦

行政院院長 蔡家淦

行政院院長 蔡家淦

行政院院長 蔡家淦

總統令 中華民國陸拾年伍月卅壹日
受文者 司法院 行政院院長 蔡家淦

二、應准照業轉行。已令行政院查照轉行矣。

總統令
中華民國陸拾年伍月廿壹日
總統 蔣中正
行政院長 嚴家淦

總統令

(六〇)台統(一)義字第740四號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五八號呈：「為據行

政法院呈送麥歲南因五十八年下期地價稅事件，不服財政部所

為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請

鑒核施行。」

二、應准照業轉行。除令復外，檢同原附判決書，令仰該院查照轉

行。

附判決書四份

德 緩 蔣中正
行政院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
(六〇)台統(一)義字第740五號

受文者 司法院

一、六十一年五月五日(60)院台參字第四五二號呈：「為據行政法院

至送蔡黃細妹等因補征土地增值稅事件，不服財政部所為之再

訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施

行。」已悉。

二、應准照業轉行。已令行政院查照轉行矣。

德 緩 蔣中正
行政院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
(六〇)台統(一)義字第740五號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五一號呈：「為據行

政法院呈送蔡黃細妹等因補征土地增值稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

附判決書四份

德 緩 蔣中正
行政院長 嚴家淦

行政法院判決

六十年四月六日
六十年度判字第一卷第一號

公 告

原 告 慶 春 發 號 住台灣省嘉義市新榮路七五

主 文

行政法院判決

中華民國陸拾年伍月廿壹日
(六〇)台統(一)義字第740五號

受文者 司法院

一、六十一年五月五日(60)院台參字第四五二號呈：「為據行政法院

至送蔡黃細妹等因補征土地增值稅事件，不服財政部所為之再

訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施

行。」已悉。

二、應准照業轉行。已令行政院查照轉行矣。

德 緩 蔣中正
行政院長 嚴家淦

總統令

中華民國陸拾年伍月廿壹日
(六〇)台統(一)義字第740五號

受文者 行政院

一、司法院六十一年五月五日(60)院台參字第四五一號呈：「為據行

政法院呈送蔡黃細妹等因補征土地增值稅事件，不服財政部所為之再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書，檢同原件，呈請鑒核施行。」

規定醫院診所為營利事業，則其所使用之房屋，自不能按營業用課稅，憲法第十九條對於法令未有規定者，不得任意課稅，此與五十九年七月修訂之房屋稅條例第五條指明醫學院診所為「非營利事業」之規定，亦不相符。足證財政部（59）一、台財稅發第二零五一五號令釋，欠缺法律上之依據，應請仍按家用稅率課徵等語。

被告官署答辯意旨略謂：原告以其所有房屋開設太和精神科醫院附設病房供患者住院治療，其使用情形與一般住家有別。被告官署就其病房部分遵照台灣省政府財政廳（58）5、8、財稅三字第五六零三八號及（59）1、29、財稅三字第三五四四八號令轉財政部（59）一、台財稅發第二零五一五號令釋，經依修正前之房屋稅條例第五條第一項第一款規定按營業用稅率課徵，並無不合。又查房屋稅條例所規定之稅率，分為營業用與住家用兩種，而合法登記之工廠，除有供直接生產之房屋，得依營業用稅率減半課徵外，對於適用之房屋，得依家用稅率分別課徵，依照同細則第四條末段規定，應以房屋實際使用情形為準。房主或使用人之身份職業及是否營利事業或有無繳納營業稅為劃分之依據。況私人醫院診所附設病房，其實際使用既非一般住家，且有收益之房屋，自應適用營業用稅率課徵房屋稅無疑等語。

理由

依五十九年七月八日修正前之房屋稅條例第五條規定，房屋稅稅率分營業用及住家用分別課徵。而使用之房屋為私人醫院診所而有住院設備者，就其病房部分，按營業用稅率計課房屋稅，亦經財政部於房屋稅條例修正前之（59）一、台財稅發第二零五一五號令釋示有常。本件原告所有坐落嘉義市新榮路七五號房屋，係供醫療及住家用，其應課徵之五十九年上期房屋稅，經被告官署就其住院病房部分，依營業用稅率予以核課。原告主張醫師為自由職業，與一般營業不同，則其所使用的房屋，自不能按營業用稅率課稅云云。惟查原告所用醫療之房屋，附設病房供患者住院治療，頗與住家用有別。且其因設病房之收益，即與供營業使用房屋之情形無異，其應課營業用稅率課徵房屋稅，殆無可疑。雖修訂後之房屋稅條例第五條第二款有私人醫院診所「非營業

用」之規定，但惟其課徵稅率，仍超過住家用之稅。原告所言不當，原則，尤無許原告資以為不服原處分之論據。而首開財政部令釋，核與當年期適用之法律並無牴觸之可言。至原告援引憲法第十九條對於法令未有規定者，不得任意課稅一節，亦無可據。被告官署按營業用與住家用之房屋實際使用情形分別計課，尚非無據。其所為（59）6、26、嘉稅二字第零二八九八八號通知之處分（覆查決定），於法既無違誤，訴願再訴願決定遂予維持，均無不合。原告起訴意旨，難謂有理。

據上論結，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十一年四月一日
中華民國

中國農業機械股份有限公司

設台北市敦化南路一段教化樓四樓

代 表 人 杜 善

再審被告官署 財政部台北市國稅局

右再審原告因五十五年度營利事業所得稅事件，對於本院於中華民國五十八年十一月十八日所為之判決，提起再審之訴，本院判決如左。

再審之訴狀回文

事實

緣再審原告因五十五年度營利事業所得稅結算申報，經前台灣省台北市稅捐稽徵處將其借款中相當於未收股款部份之利息支出剔除，據請複查未營變更，經訴願，各造駁回，提起行政訴訟，亦經本院五十八年度判決第二四號判決駁回。再審原告不服，復提起再審之訴，該將再審原被告訴辯旨摘錄於次。
再審原告起訴意旨略謂：原告公司創設投資總額為六千萬元（新台幣以下同），分作六千股，每股一萬元，各認股人先繳其應繳股款半數，為股東，其中台灣土地銀行以一千萬元投資，而被告官署剔除原告公

司五十五年度利息支出一、四九六、〇〇〇、〇〇元，係適用行爲時年慶利事業所得稅結算申報查核準則第九十七條第七款規定辦理，此項決定，不論就法理抑事實均屬錯誤。（一）該款規定超越所得稅法，公司法，審計投資條例之基本精神，依所得稅法第三十條規定意旨，凡屬當年度自應負擔之利息，未超法定利率者，稅務機關無權剔除，而財政部「四七」台財稅發字第〇四二一四號令亦明定，因業務需要，對外借款，縱其股款尚未收足，其利息支出，仍應予認定，公司法第一百五六十條第二項規定公司股份總額得分次發行，發行股份超過總額四分之一，即可設立營業，此項未收足股份之公司，既准營業，則其因業務需要，對外借款所付之利息，稅務機關無理由給予已收足股款之公司以差別之待遇，而該查核準則係行政命令，其九十七條第十七款之規定，超越所得稅法之基本原則，應屬無效，而獎勵投資條例第五條，同條款施行細則第十三條規定，生產業新增資擴展，不論為股東借貸或向外借款，均予免征營利事業所得稅五年之優待，該查核準則之規定，與政府獎勵投資之政策相違背。（二）別除利息支出之決定，忽視事實真象，因原告公司係政府投資掛牌之事業，土地銀行奉令代表政府投資，所認股份如已繳足，生產業務已告完成，原告公司以顧客身份，依該行放款規定，中借業務資金，何得謂為股東往來，銀行貸款稅務機關並能決定其不得領取利息，土地銀行亦不能對原告利息支出之剔除，將同額之利息收益不歸國庫，是原告與土地銀行於同一事實下，為雙重負擔，應請詳酌述認。又奉財政部（51）台財稅發字第〇四三八〇號令函，將該查核準則第九十七條第七款修改，對於此項借款所付利息，參予檢實認定，應請全據精各級行政官署所作決定，並令被告官署退還已課而不應課之稅款，依上開規定，應未便准予認定」，釋示再審被官署所為之處分，並無不當，請駁回再審之訴等語。

按當事人發見未經斟酌之證物，或得使用該證物者，固得對本院之抗辯起再審之訴，但在判決前已主張其事由，或知其事由而不為主張者，則不得更據以提起再審之訴，本件再審原告所言本總額為六千萬元，至五十五年度尚有股東已認股而未收取之股金一千萬元，依當時營利事業所得稅結算申報查核準則第九十七條第七款，公司組織之營利事業，應收股款未收足時，所有股東借（整）款項，股東往來，其相當於未收股款部分之利息，應不予認定之規定，再審被官署，就其向股東臺灣土地銀行借入款項中，相當於未收股款部分之利息，予以剔除，並無不合，故再審原告告以財政部「四七」台財稅發字第〇四二四號令釋股份有限公司未收足額之股本，與其對外借款之利息並不相關，指稅機關對於借款利息之認定，應審核營利事業之財務調查情形，以覈其確實與否，一面注意債權人收取利息過遲，俾與其名單單相勾稽之闡明，及五十七年十二月三十日修正前所得稅法第三十條公司法第一百五六十條規定意旨，對於未收足股款之公司當年對外借款所支出之法定利息，仍應予以認定等情，訴請再審，不惟該號令所釋示者，係指公司對於外人或一般金融機構所為之借款，與未收足股款之公司向其股東往來借款之情形不同，且為再審原告向財政部提起訴願時，業已主張之事由，有（51）台財稅發字第〇四三八〇號

財政部許願決定書可稽，按諸首揭說明，已不得據為援為再審之訴，至該查核準則係系未征營利事業所得稅之標準原則，用以制衡補充所得稅法之法意，而無與該法或其他法律之規定相抵觸，況再審原告既非免征營利事業所得稅之公司，亦與獎勵投資條例第五條等規定不相牴涉，而土地銀行雖為金融機構，經營存放款等業務，但其為再審原告之股東，不因其係銀行而有異，對於放款收取之利息，為其營業之收入，並不徵諸國庫，再審原告收足股款之前，還向其借整款項，此與查核準則第九十七條第七款之規定有違，縱實凌時財政部於五十五年度適用之營利事業所得稅結算申報查核準則第九十七條第七款所稱之股東，當包括法人與自然人之股東，本案農業機械公司應收

九十年六月九日以（54）台財稅第二四三八〇號令將該查核準則第九十七條第七款修訂，增入「但上述股東倘為金融機構，則公司依照一般貸款規定，向其借款所付利息，應准予核實認定」之但書規定，對於以前依據原有規定所為之行政處分或裁判，以及各種法律關係，不能因此而溯及既往，概歸無效，從而本院原確定判決，並無違誤，再審原告訴行提起再審之訴，顯無理由，爰不經言詞辯論，逕予駁回。

據上所述，本件再審之訴為顯無再審理由。爰依行政訴訟法第二十九條，民事訴訟法第五百零二條第二項，判決如主文。

六十年度判字第求審參號
六十年四月一日

行政法院判決

德泰彈簧床廠股份有限公司

設台灣省台南市奇
年路一二二巷七號

原 告

德泰彈簧床廠股份有限公司

住 同

右

代 表 人

賴 安

被 告

經濟部中央標準局

安

原 告

德泰彈簧床廠股份有限公司

住 同

被 告

經濟部中央標準局

右

右原告因商標異議事件，不服行政法院於中華民國五十一年九月十五日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原 告 之 評 論 四

實

據原告前以「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標，指定使用於商標法施行細則第三十八條第三項床類之各種床及其他應屬本類之一切商品，向被告官署申請註冊，經被告官署審定認為合法，列為中台字第三四四五八號審定商標，公告於第二〇一〇期「標準」月刊，在公告期間，利害關係人德大洋床廠股份有限公司提出異議，經被告官署審定其異議成立，將中台字第三四四五八號「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標之審定撤銷，並發給中台字第九四四號商標異議審定書，原告不服，乃向經濟部及行政法院一再提起訴願，均遭決定駁回，後提起行政訴訟。茲將原被告訴辭意旨，摘錄於次。

原告之主要事實為各種傢俱，但為保障自己之產品信譽，乃於五十八年三月以公司名稱「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標之審定書為證，並發給中台字第九四四號商標異議審定書，原

司」商標，指定使用於商標法施行細則第三十八條第三十九項各種床商品，申請註冊，經被告官署審定合法，列為中台字第三四四五八號商標，公告在案，此時德大洋床廠股份有限公司代表人賴安恐原告取得註冊專用權，遂多方阻撓，提出異議，被告官署不明內情，撤銷中台字第三八四五八號「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標之審定，訴願決定予以維持，再訴願決定則認為應予撤銷審定之結果則屬相同，應予維持，此項認定，頗然倒因為果，蓋德大洋床廠股份有限公司之「德泰」商標後讓受於「德泰彈簧工廠」，而原告之前身「德泰彈簧工廠」為擴大業務範圍，改組為德泰彈簧股份有限公司，並於其時登記歇業在案，有台南市政府（59）729南市建工課字第四九三六號通知可稽，今德大洋床廠股份有限公司對原告審定中之「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標提起異議，再訴願決定據此而認定原告有可訴問公眾之虞，顯然有悖情理。況查商標法第十七條規定「商標專用期內廢止其營業時商標專用權因之消滅」，商標專用權既已消滅，權利本體已不存在，何能移轉，是以已歇業解散之德泰彈簧工廠名義，移轉「德泰」商標予「德大洋床廠股份有限公司」，顯非適合。雖商標法施行細則第十八條第一項規定「因廢止營業撤銷其商標權時，惟註冊名義人得申請之」，固非商標法為母法，商標法施行細則為子法，原告不得違背正義公道等語。

被告官署答辭意旨略謂：商標法第二條第十二款規定，相同或近似於他人同一商品同類商品或雖非同類而性質相同或近似之商品之註冊商標者，不得作為商標申請註冊，本案原告申請註冊之「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標採取部份之德泰二字與註冊第一四七〇一號「德泰」商標相同，其所使用之商品，一為彈簧，一為彈簧床，亦為性質近似之商品，是本局依前揭法文審定為異議成立，並無不合等語。

二款所明定。本件原告於五十八年三月間申請註冊之「德泰彈簧床廠

原告之訴狀四。

股份有限公司「商標，其整個圖樣，係將商標名稱之全部文字，自左至右橫排，其中「彈簧床」三字，表示指定商品習慣上通用之名稱，而「廠股份有限公司」等字，則表示一般商號組織形態上通用文字，惟其主要之部份「德泰」二字，與利害關係人德大洋床廠股份有限公司於五一年五月間使用於彈簧商品註冊在先之第一四七〇號「德泰」商標圖樣中之「德泰」二字相同，且其所使用之商品，雖一為彈簧床商品，一為彈簧商品，然其性質近似，至為明顯，在交易上使人易發生混淆或誤認之虞，依照首開說明，自不應准予原告申請在後之「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標註冊，被告官署審定利害關係人德大洋床廠股份有限公司之異議成立，撤銷原告申台字第三八四五號「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標之審定，於法既無違誤，許願決定予以維持，亦無不合，再訴願決定原告以「德泰彈簧床廠股份有限公司」商標申請註冊，有可取閑公眾之虞，而致函原告之再訴願，其結果尚非不可維持。至原告主張註冊第一四七〇號「德泰」商標註冊人德泰員工廠早於五十二年一月間登記駁回，並提出台南市府（59）729號函建工課字第九三六號通知為證，認其不法當後將商標移轉利害關係人德大洋床廠股份有限公司之行為顯有不法，既經再訴願決定復津子開明，其指責名詞，自不足採，原告起訴意旨，殊難認為有理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十年三月三十日

原 告 陳 梅 緣 住雲林縣斗六鎮太平路一七
被 告 官署 雲林縣稅捐稽征處
六號

右原告因五十九年上半年房屋稅事件，不服財政部於中華民國五十九年十二月四日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

據原告所有座落雲林縣斗六鎮太平路一七六號房屋供醫療及住宅之用，其病房部分，被告官署係營業用稅率課征房屋稅，原告不服，中請復查未果，乃向台灣省政府及財政部提起訴願及再訴願，遭逕決定駁回，原告仍不服，復提起行政訴訟，該級法院被兩造訴辯意旨如

次：

原告起訴意旨略謂：醫師為自由職業，因其非營業故不須辦理工商登記與一般營業完全不同，醫院診所既為非營利事業，則其所使用之房屋，自無理由按營業用稅征房屋稅，憲法第十九條明定對於法令未有規定者，不得任意征課，又觀五十九年修正公佈施行之房屋稅條例之原條例第五條營業用與住家用兩款修正為住家用與非住家用，並非住家用中再分為營業用與非營業用，並明白指明醫院診所為「非營業用」，由此足證財政部（59）台財稅發第二〇五一號令有大法律依據，原處官署將五十九年上半年課稅時所之房屋按營業用稅征自屬違法，請撤銷原處分原決定及再訴願決定等語。

被告官署答辯意旨略謂：查私人醫院未辦財團法人登記，其所用之房屋按營業用稅率課征房屋稅，私人於所設有住院設備者，就其病房部分，依營業用稅率課征房屋稅，並經財政部（59）台財稅發第二〇五一號令核擇，並經台灣省政府財政廳（59）1、29、財稅二字第三五四四八號令轉知在案，被告官署按照是項規定對原告所開設之醫院診所，分別就其醫院所使用之房屋診所設有住院之病房部份，按營業用稅率課征五十九年上半年房屋稅，自無違誤，請駁回原告之訴，以維稅政等語。

按照行為時房屋稅條例第五條規定，房屋稅分別按住家用及營業用稅率課征，又私人醫院未辦財團法人登記，其所用之房屋按營業用稅率課征房屋稅，私人診所設有住院設備者就其病房部分依營業用稅率課征房屋稅，並經財政部（59）台財稅發第二〇五一號令核擇在案，是項規定合意旨，檢舉行為時房屋稅條例第五條之規定不相抵觸，自有法

律極可敬。被告官署就原告所開設之醫院，診所就房部份，按營業用稅率深征房屋稅，揆諸省開規定，並無違誤，訴願決定及再訴願決定均于推銷原處分，亦無不洽。至原告主張房屋稅係例已於五十九年修正公佈，其第五條修正為私人醫院診所自由職業事務所及人民團體等非營業用者最低不得少於其房屋現值百分之一點五，最高不得超過百分之二點五之規定，不能再以營業用課征其房屋稅已節，查是項修正條文係五十九年七月八日修正公佈施行，法律不溯既往，五十九年上期房屋稅自不能援用，原告起訴意旨，非有理由。

據上證結，本件原告之訴，認為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十年度判字第一二五號

四月六日

住台灣省嘉義縣朴子鎮向榮路二號

原告黃鈞恩

被告官署

嘉義縣稅捐稽徵處

右系原告五十九年上期房屋稅事件，不服財政部於中華民國五十九年十一月十四日所為之再訴願決定，提起行政訴訟。本院判決如左。

主文
原告之訴駁回。

據原告所有坐落嘉義縣朴子鎮向榮路二號房屋，係供醫療及住家之用，被告官署就其病房部分依營業用稅率深徵房屋稅，原告不服，申請复查，經被告官署復查決定，仍维持原裁定。原告乃一再向台灣省政府及財政部提起訴願，均遭決定駁回，復向本院提起行政訴訟。茲將原告被告訴意旨略敍於次。

原告起訴意旨略謂：醫師為自由職業，與一般營業全然不同，現行法令並無規定醫院診所為商業或營利事業，則其所使用之房屋，自不能按營業用課稅，憲法第十九條定有明文。此與五十九年七月修正之房產稅條例第五條規定指明醫院診所為「非營業用」，亦不相符，足證財政部之台財稅發第二零五一號令釋，欠缺法律上之依據，應

請仍接家用稅率課徵等語。
被告官署答辯意旨略謂：原告以其所有房屋開設黃外科醫院，附設病房供患者住院治療，其使用情形與一般住家有別。被告官署就其病房部分遵照台灣省政府財政廳（58）5、8、財稅三字第56038號及（59）1、29、財稅三字第35448號令轉財政部（59）台財稅發第二零五一號令釋，經依修正前之房屋稅條例第五條第一項第一款第一款及台灣省各縣市房屋稅徵收細則第四條第一項第一款規定，按營業用稅率深徵房屋稅，並無不合。又查房屋稅條例所定之稅率，分為營業用與住家用兩種，而合法登記之工廠，除有價值接生產使用之房屋，得依營業用稅率減半課徵外，其餘則無例外之規定。對於適用營業用與住家用稅率之分別，依照同細則第四條末段規定，應以房屋實際使用情形為準。房主或使用者之身份職業及是否營利事業或有無繳納營業稅為劃分之依據。況私人醫院診所附設病房，其實際使用既非一般住家，且有收益之房屋，自應適用營業用稅率課徵房屋稅無疑等語。

依五十九年七月八日修正前之房屋稅條例第五條規定，房屋稅稅率分依營業用及住家用分別課徵。而使用之房屋為私人醫院診所而有住院設備者，就其病房部分，按營業用稅率課徵房屋稅，亦經財政部於房屋稅條例修正前以（59）台財稅發第二零五一號令釋示有案。本件原告所有坐落嘉義縣朴子鎮向榮路二號房屋，係供醫療及住家用，其營業用稅率予以核課。原告主張醫師為自由職業，與一般營業全然不同，則其所使用之房屋，自不能按營業用課稅云云。惟查原告用作醫療之房屋，附設病房供患者住院治療，顯與住家用有別。且其因設病房所獲之收益，與供營業使用房屋之情形無異，其應依營業用稅率課徵房屋稅，殆無可疑。雖修正後之房屋稅條例第五條第二款有私人醫院診所「非營業用」之規定，但核其課徵稅率，仍超過住家用之稅率。且按法律不溯既往原則，尤無許原告資以為不服原處分之論據。而首開財政部令釋，核與當年期適用之法律，並無抵觸之可言。至原告援

引憲法第十九條對於法令未有規定者不得任意課稅一節，亦無可據。被告官署按營業用與住家用之房屋實際使用情形分別計算，尚非無據。其所為（59）-6、26、嘉慶二字零二八九八號通知之處分（復查決定），於法令既無違誤，訴願決定及再訴願決定遂予維持，均無不合。原告起訴意旨，雖謂有理，據上論結，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十年度判字第三五五零號

原

告

林口大飯店餐廳部

設台北市中山北路三段
五十五巷三號

住同

右

代理人 張 金 鳳
訴訟代理人 劉時孝會計師
被告官署 財政部台北市國稅局

右原告因補征五十七年八至十二月份營利事業所得稅事件，不服行政院於中華民國五十九年九月二十三日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴狀四份

實

被原告係免用統一發票之營利事業，其五十七年八月營業額，經台北市國稅局處評定為新台幣二〇、〇〇〇。〇〇元，當年度營利事業所得稅未經清算申報，因司法行政部調查局台北市調查處偵辦林口大酒店有限公司漏稅情事，在查證違章憑證中發現原告亦有漏稅情事，當稅被告官署查照辦理，經被告官署據以核算，查明其中五十七年八至十二月份營業收入為新台幣三七一、一五三。〇〇元，扣除其每月份評定之營業收入計新台幣一〇〇、〇〇〇。〇〇元後，仍就其差額二七一、一五三。〇〇元，暨單補征營利事業所得稅，原告不服，乃向財政部及行政院一再提起訴願，均遭決定駁回。後提起行政訴訟。茲將原告告訴狀意旨，摘錄於次。

原告起訴意旨及補充理由略謂：本件獲客之餐單，既非顧客簽認之單，亦無金額記載，所謂帳簿云者，乃為員工雜亂無章之便條，純為原告內部之參考資料，被告官署將查獲之餐單及便紙用作漏稅憑證，屬理，頗屬指鹿為馬。原告五十七年度未依法辦理結算申報固屬事實，惟每月營業額均由稽征機關據實際情況從重評定，不得提出異議，其評定營業額之大小，即為營利事業所得稅之查得資料，被告官署已據當時詳定之營業收入從而課征所得稅，納稅人無從有逃漏所得稅之可能，請撤銷原處分等語。

被告官署答辯意旨略謂：原告五十七年匯報所得額新台幣三七一、一五三。〇〇元違章事實，除據匯報之原始憑證審查鑑定外，並經原告代表人在「調查筆錄」中承認不詳，自屬實在，所稱係以工書寫之便條，僅為內部之參考資料，無非辭語，要難據信。再原告乃營利事業主體，除就營業額申請主管稽征機關評定，遇有超過核定額之所得額，按其所得稅法第一一〇條第二項之規定，應辦結算申報，充不能後以詳定營業額，即為營利事業所得稅之查得資料，認無逃漏所得稅之可能，資為爭執之餘地，至為顯然，請駁回原告之訴等語。

理由

按納稅義務人未依本法規定自行辦理結算申報，而經稽征機關調查現有本法規定課稅之所得額者，除依本法第一一五條規定核定稽征應納稅額外，應照補征稅額處三倍以下之罰鍰。為所得稅法第一一〇條第二項所明定。本件原告係免用統一發票之營利事業，五十七年營利事業所得稅未依法辦理結算申報，已為原告不爭執之事實，其五十七年八至十二月份營業收入為新台幣三七一、一五三。〇〇元，既經司法行政部調查局台北市調查處查獲有原始憑證之餐單，復經原告代表人在該處應訊時供認「都是餐廳部之營業收入」等語不詳，有告代表人簽名並其調查筆錄附原處分卷內可稽，被告官署依照前開說明，將五十七年八至十二月份評定之營業收入新台幣一〇〇、〇〇〇〇。〇〇元，而在上述調查處現之營業收入新台幣三七一、一五三。〇〇元內予以扣除後，乃就其差額新台幣二七一、一五三。〇〇元，發

訴願決定及再訴願決定遞次維持，亦均無違誤。至原告主張復索之聲單，既非頻宣簽認之定單，亦無金額之記載，均為員工雜亂無章之便條云云，顯係狡辯，希圖卸責，殊不足採，其起訴意旨，雖認為有理據上論結，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十年度判字第叄壹卷號
六十年三月三十日

宗基工程貿易股份有限公司

設台北市漢口街
一段一〇〇號三樓
指定送達代收人
虞慶舜律師

代理人 虞 基 統

代表人

訴訟代理人

被告官署 台灣省政府交通處

右原告因標購通勤車輛廢棄事件，不服交通部於中華民國五十九年十月十七日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴狀回文

被告官署

台灣鐵路管理局委託中央信託局標購通勤車五十輛，開標結果，以原告投標價格未超過底價，惟所報交貨日期不合標單規定，未能決標，經中央信託局邀請有關單位會商決議予以廢標。原告不服，一再向台灣省政府及交通部提起訴願，均被決定收回，復提起行政訴訟。該標款原兩方訴辯意旨如次。

原告起訴意旨略謂：被告官署根據其所屬鐵路管理局委託中央信託局標價購通勤車五十輛，開標結果，以原告代理之印度國家貿易公司標價最低，惟交貨日期原報十個半月，經送次洽商，已於最後法標會議前，同意縮短為簽約後六個月及一個月之寬限，與標單規定完全相符，依法應由原告得標。乃因日商得標未成，多方破壞，被告官署不察內情，遂予令動鐵路局與中央信託局藉詞以投標廠商不合規格，宣

布廢標，依民法第一五三條及第一六一條規定，本件契約應為成立。被告官署利用其權勢，非法廢標，致損害其權利，顯屬違法處分，應請撤銷等語。
被告官署答辯旨略謂：原告投標雖未超過底價，惟所報交貨日期為簽約後十個半月，不含六個月交貨之規定，經中信局通知其縮短，原告最後僅允將交貨之期縮短為收到信用狀後六個月，並附帶要求另加一個月之寬限，免去逾期罰款，其交貨期限仍不符合規定，無法決標與原告。且通勤車之標購，係由鐵路局委託中信局代為招標，由審計處監辦，其招標成否，均由決標會議決定，被告官署無權干預。原告如有所申訴，應向主管採購之中信局陳情，今乃指控被告官署今鋤廢標，毫無事實根據，並要求該復決標或議價方式與之繼續訂約，實屬無法辦理等語。

按人民與官署間因私經濟關係所發生之爭執，係屬私權爭執，應適用民法規定，由普通司法機關受理，非訴願及行政訴訟所能解決。本件原告代理印度國家貿易公司投標之通勤車，係台灣鐵路管理局委託中央信託局以公開標購方式招標，原告投標價格雖未超過底價，但交貨期限不得標單規定，無法決標，經中央信託局邀請有關單位會商決議予以公告廢標。原告請求恢復決標或續訂契約，原應向中央信託局為之，乃原告以台灣鐵路管理局係屬於被告官署，竟認該項宣佈廢約，係被告官署以行政權力所加之處分，而為行政爭訟，自屬有所誤會。察其情形，既因原告交貨未能如期，雙方洽商意思亦不一致，其買賣契約迄未成立，此純係基於私經濟關係所生之爭執，係屬民事範圍。原告若有所主張，依照首開說明，應依民事訴訟程序，由普通法院依據民法規定為之解決，要不容循訴願程序請求恢復。訴願及再訴願決定均明白指示屬私權爭執，應訴請管轄法院裁判，先後就程序上予以收回，於法洵無不合。原告復提起行政訴訟，仍就實體上斤斤置論，顯難認為有理。

行政法院判決

六十年四月六日

原 告 中國石礦股份有限公司

設台北市仁愛路二段一
○八號二樓

代 表 人 李 主 文

被 告 官署 台 北 市 國 稅 局

住 同 上

右原告因補征營利事業所得稅事件，不服行政院於中華民國五十九年十二月二十八日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原 告 之 訴 聲 回

事 實

據原告五十四年至五十七年間，銷售青石，漏開統一發票，經司法行政部調查局花蓮調查站查獲，移由被告官署核定其所得額，發單補征營利事業所得稅。原告不服，申請復查，經被告官署復查決定仍維持原定。原告乃一再向財政部及行政院提起訴願，均被決定駁回，復提起行政訴訟。並稱發售漏開統一發票，即為漏稅所得額，乃合併補征其所得稅，於法自非無據。原告主張其礦區產品，係為礦工盜採偷運，否認有逃稅情事，其派員自承漏稅，係被迫所為，且非原告公司之法定代表人，未可據以補征云云。惟本件係經司法行政部調查局花蓮調查站於有關貨運公司之運載資料中查獲，並就原告帳冊及購貨人之資料互相核對，其於逃漏稅捐之事實，則已確證無異，自不容其空言辯護，審圖證實。被告官署以原告漏開統一發票營業額，因而依其查獲資料以核定其營利事業所得額，補征其應納稅款，按之首開規定，顯無不合。原告申請復查，原處分（復查決定）仍維持原定，既於法無違，許願再訴願決定復予維持，亦無不合。原告起訴意旨，殊難謂為有理。

據上論結，原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決 六十年四月六日

原 告 參 檢 南 / 住台灣省台南市西區慈聖街三十八號

被 告 官署 台 南 市 稅 搶 徵 處

右原告因五十八年下期地價稅事件，不服財政部於中華民國五十九年十二月三十日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

據原告之述稱，其在五十四年九月以前，礦區間採青石者為承挖人葉繼星，而非原告公司，同年九月後，原告自行報准省建設廳檢驗認係青石，增加礦權，乃以零召名義開採銷售，始有帳冊之記載。花蓮調查站以資送公司之送載資料與原告帳冊不符，並謂原告已派員在調查站其估自承，惟此乃並於形式，為取勝身之詞，且非原告之法定代表人之具結，不得況同一唯一證據。被告官署不查明事實，遂以逃漏稅捐論處，實難折服。又五十七年經開統一發票，業於查帳時計算在內，該項營業額已包括於當年度決算申報，亦應免罰，而免重複等語。

被告官署答辯意旨略謂：本件漏稅事實，係經花蓮調查站就資送公司送載資料與原告帳冊等參對明確，並經原告認屬真實，非空言所能諉却，原告仍執陳詞指摘鑑證不當，頗無理由，應請回其訴等語。

據原告所有座落台南市西門段二小段八十三號土地，建有房屋一棟，除自住外開設中醫師診所，原處分官署按一般土地稅率課征五十八年下湖地價稅，原告不服以自用住宅用地為理由，申請複查未果，乃向台灣省政府及財政部投訴願及再訴願，獲准決定駁回，原告仍不服，擬提行政訴訟，茲將經原被兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：一、查再訴願決定認以「原告所有之房屋基地，本人及眷屬居住，該地供本人中醫師診所營業用，未專作住宅用，為自用」云云，駁回原告之再訴願，惟設立中醫師診所並非營業行為，據財政廳（59）1、29、財稅三字第三五四四八號令通知有業可指，故系爭基地全部三十四坪，由原告設籍自用住宅後，僅以約五坪作為客廳兼治療之用，亦非供營業使用，亦無出租，再訴願官署以此為理由駁回原告之再訴願，殊難甘服。二、原告自五十三年起即居住該地，並設立戶籍，自五十三年起至五六年止，並無營業稅率課征，五十七年起全部改用營業用稅率課征，頤與財政部前開釋令有出入，非營業行為而再訴願決定謂供中醫師所兼用而非全部住宅用地，亦有誤會，法令上既設有營業用，非營業用住宅用等項目課稅，何以詮所不適用非營業用及自住家用之稅率課征地價稅較為合理，請撤銷原告部分原決定及再訴願決定等語。

按實施都市平均地權條例第十八條第一項規定：「本條例第十八條所稱自用住宅用地應以該土地所有權人居住該地證明戶籍登記，且無出租或供營業用者為限」，所謂「自用住宅用

地」，亦經財政部（53）台財稅發第二三六號令擇：「實施都市平均地權條例所規定之自用住宅用地，應以所有權人所有該筆土地全體作為自用住宅者為限，其供私宅醫院或診所使用及住宅兼醫院診所使用者，既非自用住宅及專作住宅用地，未便適用上開自用住宅用地之稅率征收地價稅」，上開擇今核與實施都市平均地權條例第十八條第二項及同條例台灣省施行細則第七十二條第一項規定，均無抵觸，原告起訴意旨謂：一、查再訴願決定認以「原告所有之房屋基地，本人及眷屬居住，該地供本人中醫師診所營業用，未專作住宅用，為自用」云云，駁回原告之再訴願，惟設立中醫師診所並非營業行為，據財政廳（59）1、29、財稅三字第三五四四八號令通知有業可指，故系爭基地全部三十四坪，由原告設籍自用住宅後，僅以約五坪作為客廳兼治療之用，亦非供營業使用，亦無出租，再訴願官署以此為理由駁回原告之再訴願，殊難甘服。二、原告自五十三年起即居住該地，並設立戶籍，自五十三年起至五六年止，並無營業稅率課征，五十七年起全部改用營業用稅率課征，頤與財政部前開釋令有出入，非營業行為而再訴願決定謂供中醫師所兼用而非全部住宅用地，亦有誤會，法令上既設有營業用，非營業用住宅用等項目課稅，何以詮所不適用非營業用及自住家用之稅率課征地價稅較為合理，請撤銷原告部分原決定及再訴願決定等語。

行政法院判決

六十年度判字第三號
六十年四月一日

原

告

蔡

葉

細

妹

蔡

劉

順

金

住

臺灣省苗栗縣公館鄉大

蔡

劉

玲

玉

住

臺灣省苗栗縣公館鄉大

蔡

劉

順

金

住

臺灣省苗栗縣公館鄉大

蔡

劉

玲

玉

住

臺灣省苗栗縣公館鄉大

蔡

劉

順

金

住

臺灣省苗栗縣公館鄉大

本里四〇號
住台灣省桃園縣楊梅鎮員

地」，亦經財政部（53）台財稅發第二三六號令擇：「實施都市自有法律之效力，本件原告所有座落臺南市西門段二小段第八十三號地建有房屋一棟，除自住外兼作中醫師診所之用，為原告所不爭，既非專作住宅用地，自難按自住宅稅率課征地價稅，原處分官署按一、20、台財稅發第二〇五一五號令擇，私人診所設有住院設備者其病床部分房屋按營業用稅率課稅，至無病床設備之私人診所仍照成例般用地課征，並無違誤，訴願決定及再訴願決定遞予維持原處分亦無不洽，至原告援引財政廳財稅三字第三五四四八號令擇，私人診所設有住院設備者其病床部分房屋按營業用稅率課稅，至無病床設備之私人診所仍照成例般用地課征房屋稅，因而主張自住兼營業用地亦按自用住宅用地課稅乙節查上開台財稅發第二〇五一五號令，係專指課征房屋稅而言，未涉及地價稅，自不得此附援引，原告起訴意旨，非有理由。據上論結，本件原告之訴，認為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

告官署	苗栗縣稅捐稽征處	林秋安	林松枝	林同住	光輝	義光	林義光	住台灣省苗栗縣公館鄉大坪村七五號
被代理人	陳進興律師	謝五枝	林桂標	桂樹	同住	同住	同住	住同
原告之訴狀四〇	右	右	右	右	右	右	右	右

下列原告因補征土地增值稅事件，不服財政部於中華民國五十九年七月十一日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴狀四〇
原告訴狀：原告蔡葉細妹等於五十七年九月間，以其所有坐落苗栗縣苗栗鎮社寮里段九四—二、九四—五號兩筆土地，出售與苗栗縣農會之後，申報土地現值每坪為七〇〇元，並繳納土地增值稅新台幣二九、四〇六、二〇元。嗣被告官署接獲司法行政部調查局苗栗縣調查站（五八）來法字第四〇七號代電，以該項土地買賣實際價格每坪為一、〇六八元，原申報每坪七〇〇元，係將其中三六八元錯填歷年租金過低之名目逕報，並檢附調查筆錄請查明辦理。經被告官署據以重新核算結果，發單補征土地增值稅一〇〇、四七九、八〇元，原告等不服，乃向台灣省政府及財政部一再提起訴願，均遭法定駁回，復提起行政訴訟。茲將原被告詳載于後，摘錄於次。

原告起訴意旨略謂：原告等於五十七年九月間，將所有坐落苗栗縣苗栗里段九四—二號，同所九四—五號兩筆土地，面積五二五、一四〇坪，出售與苗栗縣農會，雙方成立之買賣價格每坪係七百元，不惟有該鎮農會理事會決議錄，向苗栗縣政府呈文及該縣政府復

文可按，並有雙方訂立之買賣契約書可稽，上開土地買賣，何以發生借損失，而該鎮農會亟需購買此筆土地，翻修倉庫，在買賣談論過程中，原告等堅持每坪一千二百元不願出售，否則無法彌補以往租金過低之損失，該鎮農會則堅持買賣地價部份，每坪願以七百元承買，因價格之差距，無法獲得協議，幾經調解，該鎮農會以每坪七〇〇元計算之價款承買，但每坪准補償歷年租金過三百六十八元，增值稅額應由地主負擔。此項契約在形式上、實質上均完全合法成立，而價金多少，補償金多少，在契約上均分別記載清楚，兩者性質有別，毫無混為一談之餘地。況原告等除已依出賣價金繳納應繳稅金外，對於歷年租金之補償，亦同時繳清租賃所得稅新台幣一萬九千餘元，請撤銷原處分訴願決定及再訴願決定等語。

被告官署答辯意旨略謂：原告蔡葉細妹等與苗栗縣農會間土地買賣價格，每坪為一、〇六八元，原告等為減輕土地增值稅，乃與承買人苗栗鎮農會通訂，立約買賣價格為七〇〇元，另以補償歷年租金過格，每坪為一、〇六八元，合計一、〇六八元，此有原告蔡葉細妹、蔡順金及農會總幹事黃添旺、理事長何禮添等之調查筆錄，可資佐證。原告等所稱補償金，純屬變相方式之給付，為鴻湖土地增值稅之企圖，仍應認為土地買賣價格之一部份，依照實施都市平均地權條例第六十六條規定，責令補償土地增值稅，請發回原告之訴等語。

理由：按土地所有權移轉登記後，主管機關發現原權利人就土地現值為虛偽申報，以圖隱匿或減少土地漲價者，除責令補償外，處拘役或一千元以下罰金。為實施都市平均地權條例第六十六條所明定。此所謂「土地現值」，係指該土地之移轉現值而言。本件原告蔡葉細妹等於五十七年九月間，將所有坐落苗栗縣苗栗里段九四—二號及四七九—五號兩筆土地，面積五二五、一四〇坪，以每坪價金新台幣七〇〇、一〇〇元及補償金三六八元，合計一、〇六八元，出售與案外人苗栗縣農會，為不爭之事實，不僅有調查筆錄及土地買賣契約書附卷可稽，即原告等訴狀所述亦不否認。惟查本件土地買賣之