

民國叢書

第一編

· 39 ·

文化 · 教育 · 體育類

文化學概觀
文化哲學

陳序經著
朱謙之著

上海書店

朱謙之著

文化哲學

序

『文化哲學』這一個科目，好像很新奇特別，一向聞所未聞的，卻是按之實際，則這一科的內容，早已有世界各國學者潛心研究，尤其是現今學者對於現代世界文化要重新估定價值的時候。C. A. Beard 論到現代世界的文化，曾述及各國學者對於這文化問題很注意的有：（人類的前程，緒論）

中國——辜鴻銘，胡適。

印度——甘地，泰戈爾。

日本——鶴見佑輔，有島武郎。

意大利——Ferraro, Croce.

德國——Spengler, Keyserling.

法國——Fabrelnce, Demangeon,

George Balzac.

英國——Wells, Chesterton, Bolloc, Dean Inge.

西班牙——Unamuno.

俄國——Trotsky.

阿根廷——Ugarte.

他還舉出許多很有名的關於文化的悲觀論底著作，和 Beard 所領導的文化樂觀論派；固然這些文化論潮都很值得討論和批評，然亦可見文化問題在現在確成爲最迫切的問題，而文化之哲學的研究，更是急不容緩了。依我意思，不討論文化問題則已，要討論文化，必須從根本上着想而求個根本的解決。從來討論文化的著作固然不少，可是有大部分只是文學家的片斷思想，或雜誌作者的零星著作，要找出一部真正討論文化的有系統的貢獻，卻是難得很。如就中國來說，Beard 所知道的以外，尚有梁漱溟先生『東西文化及其哲學』，比較可算一部滿人意的著作了，然而他討論的仍不過枝枝節節的東西文化問題，而非從根本上着想，來討論比較東西文化還要緊切的文化問題。不知東西文化問題只算得文化問題之一部分，如果沒有『文化哲學』作骨子，便所謂東西文化問題仍然沒的法子解決。所以本書第八章雖擬有『文化之地理上分布』一章，不但討論東西文化，而且更討論到南北文化的問題，不過不能以爲討論東西文化或南北文化就可以算得文化哲學，文化哲學是有牠更重大的意義和使命的。牠是一種專門的有系統的學問，不過在未詳說以前，我們應該先對於這一門學問和其他學問的關係講述一下。因爲本課目原爲哲學系四年級而設，而依選課經驗，還是社會學系史學系教育系佔大多數，所以爲引起各種不同選課者的興趣，我應該先從各方面陳述一下文化哲學和各種不同學科的重大關係：

第一、就哲學方面觀察，許多人都以爲『哲學』已經是不必要的學問，如果就現狀來說，一般講哲學的，只是一味敷衍塞責下去，誠然是不必要的了。反之從文化着眼，則哲學正是一切智識的總匯，學問的指南針；而且

從另一方面來看，又是革命的指導者。可是中國思想界因爲一向受實證主義實驗主義的影響，不大歡迎哲學，這是很當然的。那末馬克思派應該歡迎研究哲學了，可是中國在講壇上佔一位置的馬克思主義者，向來只是經驗批評論者，這一派是很受實證主義者的影響，和他們一鼻孔出氣的，所以中國式的講壇馬克思主義者，也開明地反對哲學。至於極力提倡哲學的重要性，而拜倒於黑格爾論理學之下的一些辯證法唯物論家，他們的聲勢雖然浩大，在講壇上卻仍無實力。而且這一班提倡 Lenin 主義，Deborin 主義，乃至自然辯證法的人，最先即觸政府與學校當局之忌，不會因爲辯證法唯物論家主張哲學而看重哲學，剛剛相反，即因他們主張哲學，勢乃不得不排斥哲學。這麼一來，哲學這門學問當然很難有什麼發展了。其實講起來，哲學並不是除卻以前玄想的觀念論和現在時髦的辯證法唯物論以外，便無路可走；當代的哲學趨勢，已經不爲觀念論，不爲唯物論，而爲傾向於有較大的涵蓋性的文化論，即文化哲學。從前純正哲學所討論的什麼本體問題呀，認識論的問題呀，這些和實際生活沒有多大關係的哲學思想，雖然在從前極占位置，極有勢力；卻是現代所更迫切需要的乃爲解決文化問題。文化之各部門，如宗教，科學，藝術乃至社會生活之政治，法律，經濟，教育各方面，只要是從根本上着想而要求根本的解決，那便非需要有各部門之文化哲學或文化社會學不可。如宗教有宗教哲學，科學有自然哲學，藝術有藝術哲學，乃至所謂政治哲學，法律哲學，經濟哲學，教育哲學。就使爲避嫌起見，不用「哲學」一詞，而以「原理」代之，如什麼教育原理，政治原理等，也不過名詞不同罷了。可見純正哲學即不爲當代之急切需要，而在研究文化之各部門時，卻非需要各部門之文化哲學或文化社會學不可。而且即就哲學來說，哲學自身亦傾向於一大目標，即從事於各文

化之綜合的根本研究，而這就是所謂『文化哲學』了，意大利很有名的思想家Croce曾說：『將來的哲學就是歷史』，我以為將來的哲學，應該就是文化史的哲學，換言之，即為文化哲學。所以專就哲學方面說，文化哲學是很必要的。

再就現代哲學界的情形來論，如德國哲學，即已完全傾向於文化哲學之研究。德國從前最盛行一時的為康德哲學，尤其新康德派哲學，最喜歡討論文化問題，所以『文化哲學』一語，最初還是見於新康德派的著作，Windelband即有關於文化哲學之專篇。可是文化哲學有新康德派，以『價值哲學』為『文化哲學』之一方面，同時又有以『生命哲學』為『文化哲學』之又一方面。我們現在一講到文化哲學，即聯想及於Dilthey之精神科學派，因為這一派許多人曾稱之為文化哲學派的。新康德派是站在論理主義，要求普遍妥當性之文化價值。Dilthey則站在心理主義，而主張如實地記載分析那生命流動之真相的『文化事實』。至於他的學派如Eduard Spranger所著『生活形式』，其為一種文化哲學更不消說了。現代哲學已由新康德派一轉而為新Hegel派，或青年Hegel派，Dilthey同時也是青年Hegel派的權威者，這又可見從哲學上觀察，文化哲學將來很有大大發展的餘地了。

第二、就歷史學方面觀察。現代歷史即為文化史，而文化哲學即為文化史理論，尤其是我所講的文化哲學，是為有志研究文化史理論者而設。本來就歷史界現狀來說，無論中外文化史，近年出版的數量都很不少，但從質的方面說，除一兩種尚勉強充數以外，算不得什麼。再試看外國文化史，曾有許多人從事編譯，在翻譯方面如

Thorndike 和 Seligman 的兩部書，都不失爲一種名著。但平心而論，這些仍不是什麼理論基礎——文化哲學——的真正文化史；更不消說國人自著的西洋文化史了。再就中國文化史的著作來看，高桑駒吉依朝代的變革分中國文化史爲若干章，章各分二篇，一述政治的歷史，一述這時代的文化造成此時代的人物，以及關係此人物的評論，這種「斷代式」的文化史，在民國十二年文化史缺乏學問饑荒的時候，尚可供一時之用，卻是現在已成爲陳腐不堪的東西了。孟世傑的「先秦文化史」，體例也差不多，大概前一章先述一個朝代的歷史，後一章即接着述這一朝代的文明，而分爲（一）制度（二）禮俗（三）宗教（四）社會（五）學藝五種，平敘直抄什麼特點也沒有。還有如顧康伯的「中國文化史」，常乃惠的「中國文化小史」，本不過專供師範及初高級中學參考之用，說不上什麼。不過顧康伯自己說：「前人述史，斷代爲章，實同家譜。本書力矯其弊，專以文化之盛衰及趨勢爲標準，而主眼則在來今」；似乎比「斷代式」文化史好些，但當他講一時代的文化，仍然以政治的大略爲先，脫不了所謂政治史觀的見解。柳翼謀的「中國文化史」可算得一大著作了，這部書似特注意於我民族文化與其他民族文化的關係；他要解決「中國文化爲何？中國文化何在？中國文化異於印歐者何在？」這一點不得不算得一種貢獻，不過中國文化史是否應用這文化傳播說便可以完全解釋中國文化史是否應採用他所用的綱目體裁？對於經濟方面何以不甚注意？總之這一本書仍然是不能使我們滿意的。在柳著以外，可舉的就是站在唯物史觀立場上的兩部著作，陳國強所著「物觀中國文化史」，不過一本短小的三萬字的小冊，要在三萬字中盡量將浩瀚的史蹟包括一起，而敘述其文化發展的過程，當然是不可能的事，如果所謂「文化」就是人類依其物質生

活條件爲基礎而創造，而展開之精神生產的成果之總和」，那末文化史的編述，當然應該在中國經濟史編述之後，在中國經濟的歷史階段還未明白，所謂文化史，事實上是不會有什麼成績的。還有楊東蓀編的「本國文化史大綱」，這書是供給高級中學及大學預科的學生讀的，緒論以外分三編，第一編經濟生活之部，述農業，土地制度與賦稅制度，商業，工業等。第二編社會政治生活之部，述中國社會之演進及其結構，政治制度之變遷，中央官制與地方官制之演變，鄉治制度，參政制度，教育制度，司法制度，兵制等之演進，及宗教，禮教等。第三編智慧生活之部，述先秦諸子，經學，玄學，佛學，理學，考據學，維新運動與新文化運動，及文學，美術，科學等。這本書實在許多地方太膚淺了，卻是在編著的方法上，卻有一點點貢獻。如通常史家每每離不了朝代觀念，其結果遂變成一本「流水賬簿」，此書則以一個一個的事實做單元；如敘述一種制度，並不按着一朝代一朝代來敘述，而以這一個事實爲單元來敘述，尤其是取那有影響於現在的重實事實來敘述，並且力求闡明這些事實前後相因的關鍵；這種看重文化的現在性，和我們主張現代史學有些相同。「而紀事本末體」的編纂法，更能使學者眉目清楚，脫去鄭樵所說「斷代爲史，無復相因之義」的流弊。不過這本書雖分三部，仍嫌對於經濟生活之部敘述得太少，而對於智慧生活之部又敘述得太少，幾乎不能自完其說，因之也就沒有很大的價值。

因爲過去文化史的著作，成就不過如此，而文化史在現代史學上的需要，又復迫切如此，所以我們現在很有儘先提出文化史理論的必要。不過關於文化史的書籍雖多，而關於文化史理論的研究，卻只有梁啓超著「中國歷史研究法補編」中有講到「文化專史及其做法」的一章。（第四章頁192-242）梁氏在民國十四年曾講

演「中國文化史社會組織篇」，雖未成書，而此十五年十月所講的「中國歷史研究法補編」則由其門人周傳儒、姚名達等記錄出版。本書分論五種專史：（一）人的專史；（二）事的專史；（三）文物的專史；（四）地方的專史；（五）斷代的專史。（四）（五）均未及說，文物專史中又分為三種：A 政治專史，B 經濟專史，C 文化專史。文化專史則分 1. 語言史；2. 文學史；3. 神話史；4. 宗教史；5. 學術思想史，（A 道術史，B 史學史，C 社會科學史，D 自然科學史）。6. 文學史；7. 美術史，而自然社會科學史以下又未曾講到。此外還有一篇在南京金陵大學講演的「研究文化史的幾個重要問題」（梁任公學術講演集第三輯頁 131-144）有下面的一段話：

「歷史現象只是「一輪過」，自古及今，從沒有同鑄一型的史蹟，這又為什麼呢？因為史蹟是人類自由意志的反影；而各人自由意志之內容，絕對不會從同。所以史家的工作，和自然科學家正相反，專務求「不共同」。」

換言之，就是說文化史中不應該有什麼法則存在，這真是什麼話！過去所有文化史的作者，都因不能在雜亂的歷史事實中找出線索，找出有規律的法則，故其結果變成「流水賬簿」，儘管堆積下許多事實，還是和現在生活無關。所以梁氏的文化史理論，正可以代表過去文化史的理論，而不是我們現在一九三三年所要求的文化史理論，梁氏可將經濟專史放在文化專史之外，這就可見他的思想陳舊不堪了。並且從民十三年有文化史以至現在，所謂「文化史的理論」，「文化哲學」乃至「歷史哲學」的研究，還沒有着着實實地注意過，那末對於「文化」是什麼？「文化的階段」是什麼？都很難得到確實的答案，當然不能編出一部最完全的文化史了。反之依我們計劃，則真正的文化史家，只要他對文化的觀察愈深廣，愈深刻，愈敏銳，即愈應該需要一種文化哲學，歷史家應

該承認文化哲學冠于一切歷史學之上，而爲文化史之理論的基礎，不然即不成其爲代表現代的史家了。

第三、就社會學方面觀察，前年我講「文化哲學」緒論，曾述及文化哲學與文化社會學之區別，說到社會學史的發展，從 Comte 以至現代，社會學本身大大進化的結果，已經有一致傾向於第四期文化社會學的趨勢。這就是說，社會學的發展是依照下列次序：

第一、生物學的社會學。

第二、心理學的社會學。

第三、特殊科學的社會學。

第四、文化社會學。

這一個主張先在講義發表，在二十二年一月十日再刊於現代史學第一期，可是在同年六月廿五日出版的新中華第一卷第十二期，竟發現有孫本文君所著「世界社會學之派別及其現狀」，有與此不謀而合的見解，這不能不說是一樁奇事。孫先生舊著如「社會學上之文化論」等，關於社會學史的著作，均未曾有此意見，所以此篇很值得我們注意。這一篇比我所列更詳細地將社會學的發展分爲四個階段：

(一) 生物的社會學派。

(a) 有機論派；

(b) 人口論派。

(二) 心理的社會學派。

(三) 社會學正宗派。

(a) Durkheim 涂爾幹派；

(b) Simmel 齊穆爾派；

(c) Roberly 勞培德派。

(四) 文化的社會學派。

(a) 人類學派；

(b) 歷史學派。

關於這些社會學派別的更詳細的分析，不是這裏的事，即如單就心理的社會學派，只要參考一下 E. H. Hanks 在「社會科學的歷史及趨勢」中，「社會學」一文內的分類，便知心理的社會學派，又可分為許多種類，如什麼同情派呀；模倣派呀；本能派呀；行為派呀；興趣派呀；……可見孫先生的分類還不能算得很詳盡的。不過這裏應該注意，就是孫先生自己是屬於文化社會學之一派，依他從來著作則只有美國的 Ogburn 一派，算得文化的社會學，在這裏卻又承認有德國的 Max Weber 一派為文化的社會學，這是他思想之一個進步：

[美國] Ogburn, Willey, Case Wallie, Horskivits.

[德國] Max Weber, Sombart, Max Scheler, Alfred Weber.

前者爲人類學派，以爲欲發見社會現象的原則及解決社會實際的問題，非從文化上爲歷史的研究不可。因爲他們在方法及材料方面受人類學的影響最大，故亦稱爲人類學派。後者依他所說「文化社會學爲德國當代最盛的社會學，亦稱爲歷史派社會學」詳細的說明，可參看原文。若依我意思，將德國文化的社會學派稱之爲歷史學派，原無問題，只是更嚴格地來說，則如美國人類學派纔是真正文化社會學，而在德國如「Max Weber 及 Troeltsch 的宗教社會學，Spengler 之世界史形態學，及 Max Scheler 的知識社會學，除 Combart 所著「技術與文化」可算例外，他如 Spengler 所著「西歐的沒落」，Max Scheler 所著「哲學的人間學」，謂爲文化社會學，均不如老老實實叫他做「文化哲學」，這一點讓我在本書緒論中說，然亦已可見文化哲學與文化社會學之關係如何密切，幾乎不可分開的了。我固然很反對美國派的文化社會學，以爲很像清水泡豆腐一樣，清水已够清淡了，再加泡上豆腐，則其內容的空虛，是不言而喻的；但就德國的文化社會學即文化哲學來說，則實大大有發展的餘地；而這也就是我所以特別提出文化哲學來講的最大原因了。

第四、就教育學方面觀察。自我本年在現代史學第一二兩期發表「文化哲學」以後，即發生很大的影響，最重要的就是前一個月（廿二年八月十五日）在上海羣衆圖書公司出版的姜琦「教育哲學」了。這本書共三十餘萬言，裏頭批評我的文化分期說的竟有數千言之多（原書頁91-116）。姜先生是站在一個辨證法唯物論的立場來建立他的新教育哲學的，他雖有許多地方對我反駁，卻又認我「對於中世紀以還的一切學問之研究，劃分爲宗教的、哲學的、及科學的三個時期，是很合理的」（頁108）並且單拿教育爲例，也一樣可以依此劃

分時期。姜先生最先肯定「在古代時候，可以說並沒有教育之研究這一回事，實在講起來，教育之真正的研究，是發端於第十七世紀」，接着他即區分教育之研究爲三時期：

(一) 神學的教育學；

(二) 哲學的教育學；

(三) 科學的教育學。

他的結論：「這樣說起來，就可知教育之研究，確是如朱先生所說，可以劃分爲宗教的，哲學的，科學的三個時期」(頁111)卻不知這三個時期只好說是Comte三階段的法則，若依我意思，則教育史之研究亦應劃分爲宗教的，哲學的，科學的，藝術的四個時期。姜先生則以爲「歷史之研究可以劃分爲宗教的，哲學的，科學的，藝術的四個時期，除掉藝術的一個時期不應該插進外，其餘三個時期，我是非常贊同的」(頁107)何以藝術時期不應該插進？姜先生並無詳細的說明，而以「關於這一點，我另有意見，現在姑且不談」一段自注，以不了了之。其實教育上之藝術時期，纔是真正重要的現代教育時期。固然從一方面來說，現代教育仍是站在第三時期，然而第三時期乃所以實現第四時期之一個歷程，不是到了科學教育時期，教育思想便不會進化咧！然則所謂第四時期的教育研究，應該是什麼呢？老實的答案，就是所謂「文化教育學」了。我們試觀察一下德國的教育思想，即具有這種傾向。原來德國教育思潮也和哲學一樣，哲學一方面有發源於康德之正統理想主義的哲學思想，而至於最鮮明的新康德派之知識主義，論理主義；一方面則有 Dilthey 哲學對抗康德哲學而主張生命主義，Dilthey 學說，後

爲其信徒們所本，根據牠來提倡教育，這就是所謂文化教育。不過文化教育這個名詞，也不是由他們自己標榜出來，卻由於一九二三年在 Willy Meng 所著『現代教育學之根本問題』中提出（參看越川彌榮著『文化教育概論』頁 603）而集此派教育思想之大成者，自不能不推一個文化哲學家而兼文化教育家之 Edvard Spranger。L. Spranger 繼承 Dilthey 的系統，在柏林大學盛唱其文化教育學說。他所著書除『生活形式』即爲文化哲學概論以外，其他關於教育上之著書，重要的如：

- （1）學校與教職；
- （2）女子高等學校論；
- （3）稟賦與修學；
- （4）現代德國之人道的政治教育理想；
- （5）教員養成論；
- （6）精神科學之狀態與學校；
- （7）人文主義與青年心理；
- （8）生活形式；
- （9）文化與教育；
- （10）青年期之心理。

次之就是他的紹述者 Elich Stern 了。他很受 Spangier 的影響，著有關於文化教育的兩本書：

(1) 教育學序論；

(2) 青年教育學。

還有 Theodor Litt 及 Kerschenteiner 所著關於文化教育學說的書，及不少直接間接和文化教育有關的許多文獻，這不是很可看出文化教育學在現代已經很佔一個重要的位置嗎？固然他們的文化教育學說尚有可批評的地方，然亦可見教育之第四時期，已傾向於文化教育學之一方面，而在德國提倡文化教育學的人同時就是提倡文化哲學的人，這又可見就在研究教育的人們，只要向前一步研究，也應該注意到文化哲學的了。

總而言之，統而言之，現代的學術界無論說到哲學，歷史學，社會學，教育學，都已一致傾向於「文化主義」。在哲學方面，表現為文化哲學；在歷史學方面，表現為文化史；在社會學方面，則表現為文化社會學；即在教育學方面，亦表現為文化教育學。就中尤以文化哲學更為研究一切文化學中一個最「綜合」的因子。因為哲學能够根本的回答何謂文化這個問題，所以文化哲學不但有他獨特的，在哲學中最高，的地位，而且更為其他歷史學，社會學，教育學所憑依，而為研究文化，歷史學，文化社會學，文化教育學者所必經的路徑。

最後我更應該宣布我講文化哲學的最大旨趣，如我在說明書中所寫的是要：

「說明文化的本質及其類型，對於宗教，哲學，科學，藝術等各種知識生活，均加以根本研究，又分析文化之地理上分布，以明中外文化關係及本國文化之新傾向，並謀建設未來之世界文化」。

最切要的緊迫的企圖，卻在於提倡南方文化運動，所以本書附錄，有關於「南方文化運動」論文一束，說來話長，讓讀者們細細地獨立觀察和批評罷！

二十二年九月，於國立中山大學史學系主任室。

目次

序

緒論

什麼是文化？——文化哲學與文化社會學——文化哲學的概念

第一章 文化的進化

第二章 文化類型學

第三章 文化分期之原理

第四章 宗教的文化概念

第五章 哲學的文化概念

第六章 科學的文化概念

第七章 藝術的文化概念

第八章 文化之地理上分布（上）

第九章 文化之地理上分布（下）

第十章 文化與文明