

樊山全集

上海廣益書局印行
公廣下

樊山公牘卷二

恩施樊增祥嘉父

渭南觀風示

為觀風事照得各地方官下車伊始照例觀風率以書院第一課當之此仍是月課不足規閱縣文風也本縣不然今發題十道徧示五十六里同學諸君各盡所長自備試卷書寫來縣交納由本縣親定甲乙從優給獎前茅之士每月調至署內親為指示課以經古帖括之學合行示諭為此示仰閱縣舉貢生童知悉得題以後務各自出心裁勿得雷同勸說通限一月以內赴禮房交卷以備本縣獎拔真才成就後進有志上進者咸體此意勿自秘惜本縣三十年老塾師結習未忘尚思於判讀餘閒與諸君結翰墨緣也切切特示

今將題目十道條列於後

於今可見古人為學次第者獨賴此篇之存而論孟次之

白香山下却看桃花賦

以村南無限桃花發為韻

寇萊公兜時登華山賦詩賦

以有天上無山與齊為韻

休屠城懷古

不拘體韻

擬白香山重到渭上舊居

五古用原韻

多忠勇公倉頭鎮殺賊歌

七古

詠渭南桃

七律四首或作五排二十韻亦可

六姑泉試余記駢散不拘

擬陸游封渭南伯制 駢體

擬重建景賢書院學規

到渭南任上撫憲稟

敬稟者二月十六日叩別鈞顏即時東邁在省不勝煩劇外來又不盡依馳終自辛卯還秦依棲卽幕
嗣廩首邑依然朝夕趨承三載春風偏嘘下吏一朝違侍戀慕島勝辰下恭維蘇劇羣生邑熙百度伏
增慶慰 卑職 十七到縣十八接印竟不獲一日之間此亦命之所招難期安坐此間公事多于感甯一
倍惟醇酢較簡得以一意治公六時之中可一兩時落息至于士悍民刁差驕匪橫則通旨出其右
而風氣之壞實由于缺分之優大允蒞此邑者皆蒙列憲調濟而來其來意云何不過曰吾收春征而
已清積累而已餘錢為子孫計而已應辦公事帶辦可也不辦亦可也署事者唯以交卸為憂即實任
者亦不作三年之計且既負優缺之名何可不沾實惠人所共取取之何傷以故渭南差缺第一名向
係公賈公賈貪者固之賢者亦不革也縣役向分九班四糧四捕一皂每手交替之際更易班頭或三
百金或五百金習以為恒彼手此受既得此錢以後官遂為差所挾每出一票渺無還期每拏一人都
無獲理案件積壓有告無傳有傳無到有到無審有審無結有結不遵不遵而又復告者相隨屬也 卑
職清理積牘自光緒十一年起上控發縣未訊未結未銷之案至四十八起之多每檢一卷皆厚尺餘
幾于目眩心悴其扼要約有兩言原告則曰圖告不圖審訟師則曰包准不包贏其不圖審者每控必
牽扯數十人發訊以後差票四出牽累投訴者紛至沓來而原告或盤踞省城或安居家街若無事然
一半年後被証相率回家則又呈控一次又發縣傳訊又紛紛投訴如初控時而原告仍不到如是者
三數次則受累者歷四五年富者貧而貧者將死矣其敢于出此者大都有符可恃差不敢逼官不能

催以拖為結而已其包准者別無他法但稱丁役詐贓渭南差風誠壞然皆魚肉平民欺壓愚懦其於匪民不敢也於刁狡劣監更不敢也而逞刁越訴者動以無情無理之詞明控差而暗控官指控怨家牽控無辜百姓各憲幕亦明識其誣然必循例擬批曰控關丁役詐贓虛實實應澈究有此兩言而訟師之計得矣原告之心遂矣卑職以為此風不難治也但使上發之案隨發隨訊隨結隨究則平反誣則反坐原告兩月不到照例詳銷雖有訟師誰能為崇無如歷任控案關東不理渭民今日拖累甚矣推原其故拖累由于刁告刁告由于積壓積壓由于差疲差疲由于官惰官惰由于收陋規貪餘平但計貲財不復措意公事亦不敢責比差役向使渭南不過中缺不為人人指目居此席者無患得患失之心一意講求吏治縱使差驕民玩亦何至如是之甚乎卑職現在首懲玩役次懲劣於誣控之案已審實二三起即將健訟之士隨詳斥革用儆刁誣其積年不到者現再勒限傳審如再不到即將三年以前之積案一併彙詳請銷倘再上控即請將其人押發下縣以憑鞠治刁風庶其有息卑職向崇黃老不樂申商不幸而當積弊不振之餘不得已而出于毛鷲奮擊之舉捫心疾首無可如何上詳之日惟祈俯准視事才半月畧將大概情形上塵憲聽以後或公私棘手更當隨事稟陳云云

生員郭炳章民人任居興互控一案詳稿

西安府渭南縣為詳請褫革銷案事案准前任移交光緒十六年十二月奉臬憲台批據卑職縣生員郭道唐即郭炳章使其弟郭相唐上控姜三猪等一案除原詞隨詳申繳不叙外奉批據呈爾兄郭炳章與武生張沛霖因查保甲拿獲賭具被差役張興與賭匪姜三猪等將爾兄毆傷等情查爾兄與張沛霖同往查拏事在頃刻該匪人數頗多何以任張沛霖歸家獨將爾兄追毆其中顯有捏飾惟控關差役賄賂凶毆均應澈底根究仰西安府即飭渭南縣刻即集案研訊分別虛實詳辦毋稍延切切

詞發仍繳是年十二月十七年二月該原告又以前情控蒙

審憲同憲台批飭

本府

委提人証督同局員訊辦

十七年三月案內已故任二娃之父任居興又以

憲台

批縣訊詳未候縣訊又以前情控

誣控斃命等情喊控郭炳章於

撫憲

行轅批縣傳訊是年七月十二月及十八年四月郭炳章復勾

同附生安作霖等四次奔控藩

憲台

轉下均批縣訊辦各等因奉此

緒十四年王署令任內稟辦保甲十五年趙故令到任復諭令各鄉舉報動能生監牙當局紳取其真

能辦事勿拘資格於是嗜利喜事之劣紳如郭炳章牛光漢王詠等紛紛出頭攪辦局事光緒十六年

十月郭炳章之族人郭雙兒因賒買陽郭鎮屠戶姜三猪肉斤文錢未給口角廝鬧郭炳章代謀報復

因索聞姜三猪務賄是月十一日該鎮趕集人眾料其必有賄局遂與同查保甲之武生張沛霖突往

捉拿至則並未拿獲賄具郭炳章竟將姜三猪毆受微傷並有刀傷可驗旋又拉交已革路役張興控

鎮送縣張興不管郭炳章手批其煩經眾勸散郭張兩生分路各回姜三猪因被毆受傷意欲回毆

釋忿糾同安榮兒等將郭炳章赶上徐按倒地郭炳章用脚亂蹬被三猪順用身帶小刀劃傷郭炳章

脚踝等處經張東禮等喝阻各散旋據兩造互控前來趙故令驗得姜三猪左臍膊及左右腿共有刀

尖傷四處左腿肚木器傷一處又驗得郭炳章左脚踝刀傷二處一斜長四分一斜長三分俱寬一分

左脚面刀傷三處一斜長三分一長二分一長一分俱寬不及分右脚踝刀傷二處一斜長三分一長

二分俱寬一分左腿肚鐵尖傷二點左臂木器傷一處皮不破紫赤色就傷單而論郭炳章之傷僅及

腿脚而止其長由一分至四分而止寬至一分而止是其受傷本輕而姜三猪趕毆之時不過欲畧為

報復並無心狠手辣情形亦可概見且炳章受傷三猪未嘗無傷若謂三猪持刀炳章亦未嘗不持刀

論其罪適足相抵而論此案之層次則因郭炳章庇其族人而後往尋三猪因尋衅報復而後毆三猪

受傷三猪以無端被辱而後趕打以致刃傷其足起衅情由不由于姜而由于郭明吳郭炳章以生員為屠戶所辱誓不兩立遂詐稱傷重使其弟相唐三次控縣十月十二日初稟謂姜三猪用刃將炳章左腿破傷七處姜福受用鐵椎札傷右腿三處劉致頗安榮兒姜功兒共毆無算是初稟僅稱五人動手此外如所控之姜風兒姜振江姜懷全姜坤兒劉思輝姜成狼安齊娃等七人即郭炳章亦未指其毆傷何處也而趙故令一齊批准拏辦在案十月十九日郭相唐二次具呈稱前稟尚有遺漏復請添共毆之姜丁處姜壽兒姜玉平姜風盛胡永長金雲安茂森姜道兒姜應棟姜紅兒姜永義姜廷武等十二人到案似此陸續添砌其為羅織無疑而趙故令又批准添拏訊辦至十月二十五日郭相唐三次具呈稱前稟倉猝致將凶徒姜狼娃姜雞娃姜丁子楊四成任兒娃姜恒升安狼兒等七人漏網請添拏訊辦等語復經趙故令批准再添質訊在案自三次控准以後除所控差役不計外其平民被控陸續差緝者三十一人而郭炳章騙滿極矣是年十一月十八日過堂郭炳章故不投審其被告拘拏到案者為姜三猪雙全坤兒及三次添拏之楊四成任兒娃姜安狼兒均經趙故令堂責管押迄未定供在趙故令以郭炳章係屬生員有意遷就是以一控即准屢控屢添未訊即押一押即永不釋放無非取悅該生之意而該生猶以為不足十二月復嘆其黨張沛霖等上控本府蒙姜獻局鈕令到縣會訊十七年正月初七日印委會鞠點單之上原被告至六十四人之多郭炳章之健訟牽誣實堪痛恨是日炳章到案彼此質訊供詞各執惟姜三猪供認因被毆不甘趕往報復傷其兩足等語其餘如任兒娃等均極口稱冤並無幫毆情事初八十四等日又復會訊各供同前無異當由印委會稟俟添緝安榮兒等再訊確供議擬詳辦在案自此以後健訟之郭炳章屢控不休被押人又屢懇不釋其第三次添控之任兒娃自十六年十一月十八日過堂被押屢經質訊均稱並未在場而管押如故計被押九

十二天至十七年二月二十日始因病重保外二十一日旋即身死而趙故令亦從此離任矣兒娃之父任居興者行年六十本一老奸巨猾桀驁不馴之人今得此極好題目烏能不控于是堅不領屍當

驗明棺殮後仍寄縣城該屍父屢控縣案一控

撫憲

行轅均未訊結而郭炳章因妻三猪毆辱之故

任意牽誣羅織及見兒娃押斃知任居興必與為仇于是始終誣執託稱埋冤未伸以避其拖累斃命之罪至任兒娃之死平情而論既無幫毆確情即不應久押而趙故令之誤押由于郭炳章之誤告惟郭

炳章誣告之始究無致死之心趙故令若知其將死亦決無不釋之理是兩人咎在糊塗而兒娃死由

天命况驗明病斃未有刑傷任居興亦明知其情而欲借此訛詐錢財挾制官長是以抗不領埋此即此案蔓訟三年屢控不結之實情也查十七年三月

本府

憲台將案提省發局審訊郭炳章任意狡展

由

本府

憲台稟請發回內稱該生所控有數十人之多而原驗傷痕僅止十處即一人毆打一下亦止十

人乃該生當堂所供人數又與前後所控不符而且獄貴初情其初次在縣呈詞亦只受傷十處共毆實止五人等語是此案癥結久為

本府

洞見發回後由前任嚴令集訊任居興藐抗異常郭炳章狡

展如故查此案在趙故令任內過于左袒劣衿以致長其氣燄及將三猪通詳收禁欲重三猪之罪以悅炳章之心是以原詳但稱刀傷九處並不叙其寬長若干其實腿足破皮何關緊要迨嚴前令到任

則一案分為兩案任居興以子死不明具控郭炳章仍以匪未全獲為詞嚴令礙于前詳不肯坐郭炳章之罪又迫于後案無以服居興之心調停其間令炳章以僧道鼓樂送任兒娃歸葬而炳章不遵居

興亦不遵

東職

到任接准移交綜核案情不過如此旋即勒傳一千人証到案先詰郭炳章屢控不已

畢竟意欲何為據供身受九傷妻三猪僅認一刀其餘八刀若有八人承認即具甘結夫原詳所謂九傷長四分者僅止一處長三分者三處其餘五處豈不過一二分而止此等互毆輕傷業已詳辦一人

誤斃一人而該生猶欲再辦八人之罪抑何胆妄當詰以幸而所受之傷僅止九處萬一不幸將爾碎屍萬段豈不須萬人抵命耶且爾有九傷即須辦九人姜三猪亦有四傷不當辦四人耶該生無詞又詰以任兒娃之死罪坐所由是誰之過則稱生或許誤控官豈能誤押藉非有罪何得不放是該生猶欲扳已故之趙令為己身之護符殊屬巧健已極當詰以爾不誣告何至被押爾不屢告何至久押不誣不押何至于死該生又無詞又詰以姜三猪糾人起毆時在昏夜與爾同行之張秉禮醒眼旁觀猶屢次供稱何人執何器械黑夜看不清楚此實情也爾既自稱受傷倒地昏迷不醒抬歸後口眼歪斜命在旦夕何以此三十多人爾于黑夜之中偏能一一看清垂危之時復能一一記憶此何理也該生無詞可解自認誣控當經摘提案內監要人証如張沛霖任居興姜三猪張英張興魏興毛德等十餘人照該生歷控情節反覆質究竟無一人一事可以指實查該生誣陷多人蔓延三載始與姜三猪互鬥而三猪收禁矣繼將任兒娃誣控而兒娃尋斃矣而炳章不但逍遙法外抑且拖累無窮况三猪起毆由於炳章先毆譬之於弄炳章為殺者而三猪為應者任兒娃之押斃趙故令成之實郭炳章使之擬之於古我雖不殺伯仁伯仁由我而死衡情按理豈可姑容郭炳章理屈詞窮惟乞免其辨罪當經卑職痛加責詈任居興至此亦帖然心服聲稱情願領屍理葬案既認明應即斷結郭炳章恃矜健訟陷累無辜罪有應得惟一經詰責即叩頭認罪業經卑職重責管押移查年貌應請斥革衣頂免其餘罪任居興本極狡健前任案下屢次逞刁查其子死由于病不死于刑在炳章誠當疚心而居興豈宜詛詐現既情願領屍姑勿庸議至姜三猪之罪似尚薄於郭炳章惟據卑職訪得該屠亦非善類現破監禁尚殷兩次毆打禁卒強梁可知且刃傷無論輕重該屠已自認不諱業經詳奉憲批應另詳議擬其餘被告人等說係一概被誣均請無庸置議其聯名上控諸生惟張沛霖一人到案說係郭炳章所使

薄責釋回此外如牛光漢安作霖等俱各畏責潛逃請免深究所有訊斷緣由是否允協理合詳請憲
台批示祇遵除徑詳云云

計開郭炳章年貌履歷

生員郭炳章年四十九歲高身瓜面無鬚丹周里民籍同治七年蒙前學憲周考取入學

武生焦振國等上控焦繼華一案詳稿

西安府渭南縣為詳請咨復銷案事據光緒十七年十一月十七日

卑前縣奉到

本府憲台轉奉

撫憲鈔案准

四川總督部堂劉咨開渭南縣武生焦振國等以串吞賄賂等情在川上控溫江縣益順和號夥賈新有

一案由成都府

江注守

以此案証據均在陝西稟請咨回收審等因到縣奉此經前任嚴令集訊未結十八

年閏六月奉

本府憲台

批據武生焦振國等以賄串扛票等情上控潼關廳訓導焦尚純即焦繼華一案

除原詞隨詳申繳不錄外奉批果否焦尚純匿帳賄串仰渭南縣飭差押令檢呈帳約分別真偽訊明

斷結具報毋任狡訟詞發併繳等因到縣奉此嚴前入覆訊未結

卑職

到任接准移交遵即核卷集訊

除各供省繁未敘外該渭南縣知縣樊增祥審看得原告武生焦振國民人施懷元劉炳昉被告訓導

焦尚純即焦繼華皆籍隸

卑縣

焦繼華之曾祖於嘉慶年間在四川成都府溫江縣設立泰和昌號放

帳生理親友寄放銀兩生息者甚多道光十七年又改為益順和號至今開設焦振國之祖焦承武乃

繼華之族伯道光年間在成都李氏幫買十四年焦繼華之父焦承祥念係同宗將承武攜入泰和昌

號內為夥伊從李氏號中帶過銀八百兩寄存生息迨十七年改換字號已積有一千餘金照舊食利

咸豐十一年承祥已故承武欺繼華年幼意欲賴夥為東使其子泗純控縣經前任曹令嚴批駁斥承

武技不得施乃請同中人王明王嚮榮等算帳計承武名下共積有五千一百餘金除節年提用外尚

應我給三千三百兩零當由焦承武書立出夥約據一張其銀由川號撥給是時川省因藍大順之亂所有號內現銀儘數兌回陝西不意同治元年陝西亦遭徇亂各自奔逃承武殉難及亂定回家川號兌回本銀俱已散失同治三年復憑原中王嚮榮等管說將益順和外父之債抵歸承武之子焦泗純經收泗純不願收債情願按八四拆出打于鋪內除由號找給現銀外仍截留二千兩存放生息由泗純另立新約將咸豐十一年其父承武所立出夥之約抽換於是泗純父子復在號食利如故泗純既沒振國孤孀無倚在繼華家數讀書孤寡餘生累年食利利不足用則又提本直至光緒九年焦振國名下尚存本銀三百兩即於是年將本利一概提清有焦繼華抽回原約可據此焦振國祖孫三世寄銀生息並非資東之實情也繼華之曾祖有愛女曰蘭花即師懷元之祖母而焦繼華之祖姑母當嘉慶年間其父在泰和昌帳內裁立焦蘭花之名入本銀十二兩逐年磊算積本千金號夥有尾大之嫌而其父愛女懷殷於是分為兩股別立焦東化之名蓋折蘭字之半則為東折花字之半則為化也既而蘭花于歸師氏生女三英則又立三英之名迨至蘭花生子然後三股歸一將蘭花東化三英之款一齊歸併於師香桂名下即懷源之父也師家本一窮人幸連富室之姻舉家溫飽自嘉慶年間起至光緒初年止焦蘭花十二金之本滾放六十餘載支使至九千餘兩之多當咸豐年間蘭花告終香桂外貿川號尚存師氏本銀一千六百餘兩即欲令其收回而香桂之庶母趙氏以為主母雖亡子孫可念請仍照常生息繼華念中表之誼亦遂許之香桂既歿其子懷清懷源育于焦氏與振國同塾讀書川號之銀除歷年本利並提外光緒四年尚存銀四百八十餘兩由懷清全數提回書立收付為據此又師懷元祖孫三世仰食外家並非資東之實情也該兩家本利提清十年之久相安無異其後懷元振國家益貧寒劉炳昕者為振國從母之子而懷源妻弟也素以健訟為能頗焦訓導家肥可噬喉令

具控十七年三月振國無力完糧與繼華言欲賣墳樹繼華憐之助銀十兩該武生即以此銀作為盤費約同炳所懷元入川算帳所以不控陝而控川者以所有柄據悉存繼華手中而曹故令又批駁有案而川號別無憑証可以狡賴數訊該三人起程以後該訓導始知其事因號夥賈新有入號在後不知其詳乃詳致一函縷述前後情節併將焦四純同治三年所立之約鈔稿附去使其夥焦愛桐星夜赴川及振國等到溫江賈新有先已得信片其不應訛騙振國等遂一控溫江再控成都川省不能結咨解回陝又一訴於縣案再控于本府憲轅本屬平地生波而崎嶇兩省之間延蔓三年之久昧良無恥誅不勝誅查溫江縣王令原斷以振國等毫無憑據顯係圖訛飭令即行回籍而振國等不遵以致省控成都府汪守判稱振國等雖無據無憑而焦尚純所寄之信約亦恐不實不盡念其貧窮遠涉斷令益順和號借給銀五百兩回陝算帳而兩造俱不遵嗣經稟請咨解回籍質審振國等復呈懇領銀而賈新有焦愛桐又不遵回渭以後嚴前令傳集人証一再研訊得實振國等實係訛誣諭令焦繼華從前結帳亦不應照八四折扣著每銀一千補給銀一百六十兩共持出三百二十金了案而焦繼華不遵嗣令原中王嚮榮善為調處嚮榮擬令繼華念係戚族幫給錢三百串而兩造俱不遵以致案懸莫結卑職到任熟讀全卷核明約據提集人証研究再三各供同前無異查成都府審訊此案應結不結者厥有二端一稱焦四純同治三年分夥議單與此次來信紙色無異疑其不實不知此約本係焦繼華照家存原約鈔錄寄去同出一人一時之手紙色烏得有異此一節本不足疑又稱焦四純收字所列中証焦全信焦海醢二人據焦振國指稱同治元年身故何得三年尚能作中即此徵其虛偽不知咸豐十一年四純之父焦承武早已同中立約一次至同治三年亂後四純過中復算按照八四折扣另立新約爾時即將承武約中之人一併列入稱為原管四純新請之人附書手後作為續管有爾日

眼同立約之王明王嚮崇可証惟焦繼華鈔稿之時但列中人姓名漏寫原續存故字樣以致該原告藉口是繼華但有疏漏之愆並無作偽之事况繼華如敢作偽又何肯故列死人作証自留破綻是此一節亦不必疑案即訊明應即斷結而久久不結者則以劉炳所唆人訛鬧焦振國師懷元各耗貲財由陝而川復由川而陝迄未訛得一錢當浩解還鄉已激成騎獸之勢及拖延累歲則但為窮鳥之鳴在原告不得一錢不止而被告出一錢不能此又不結之實情也卑職以為此事但論是非不當遷就但可姑寬其罪豈能再憫其窮焦振國師懷元父子祖孫受人卵翼之恩而卒貽以反噬之報然猶可曰從前本有手交也至劉炳所事不干己而亦輾轉兩省無役不從每遞一詞必列名其上衛青太幸竟無有責其多事者問其入川何事則曰搬祖父之靈靈柩何在則仍在川焦振國等入蜀一年毫無所獲獨炳所娶少妻而歸是使兩造牽連各受無窮之累而彼獨飲食於斯妻孥于斯其險狠陰邪實堪痛恨當將該民人重責管押復堂諭焦振國等兩家三代或用人五六千金或用八九千金皆出焦訓導祖孫之賜無可為報乃報之以誣控且報之以拖累人情天理何者能容今不念被告之冤而猶令其出錢不坐原告之誣而猶為之斷錢事太不公訟焉得結焦振國師懷元本應坐誣姑念雙訟三年一無所獲從寬免究諭令安分回家向焦繼華頂禮服罪若繼華哀其窮悻薄給教緡是其厚道處若惡其無良一錢不給亦是其鯁直處該原告惟當自怨不可怨人若欲官為斷錢無此情理兩造允服取結完案劉炳所業經痛責亦令取保所有訛斷緣由是否允協理合詳請憲台俯賜銷案實為公便除徑詳撫憲咨復四川督憲轉發溫江縣備案外為此具申伏乞照詳施行

生員吳采芹上控田世聰一案詳稿

渭南縣為遵批訊詳事光緒十七年七月二十四日奉憲台批據卑縣生員吳采芹以抗金不給等情

上控田世聰等一案除原詞申繳不敘外奉批田世聰短欠束脩理討違究固屬非是但該生借伊錢文果否清償一面之詞亦難取信惟既控縣准理姑仰渭南縣查卷傳訊速為斷追具報毋任細故纏訟詞發仍繳等因奉此當經前任嚴令差傳未到是年十二月並十八年前後三次具呈控砌各情將田世聰並伊業師廩生張二銘生員呂文鳳等上控藩轅均批憲台札飭渭南縣速傳集訊各等因奉此經前任嚴令差傳集訊該生吳采芹迄未到案移交卑縣遵照憲台札飭遵即勒傳原被中管人等到案研訊得實除各供省繁未敘外該渭南縣知縣樊增祥審看得生員吳采芹於光緒十六年十一月以嘔計毆師各情控告田世聰等於趙故令案下批准喚訊迨後經吳采芹之認保張二銘即張緘三業師呂文鳳即呂彩鳳管和息結取有遵依存卷吳采芹事後翻悔覆控於嚴令案下批准喚訊該生抗不投審控砌各情將伊師保呂文鳳張二銘一併捏誣上控以竇東口角細故越訴六次蔓訟四年牽累二十餘人而從未到案一次卑職勒傳訊究緣吳采芹素以教讀為生因聲名甚劣無人延訂十六年正月其母吳閨氏至田家村探女因託田世聰代為覓館世聰適有幼子發蒙遂在本村招集學子十七人言定脩伏錢五十九串麥兩石由先生自鑿自食吳采芹應允上館未久即稱家有緊事著田世聰代揭該村官會錢四十串月息一分八釐本利八月交還既而日益乖張學徒稍稍引去尚欠束脩錢一串麥兩升吳采芹居心詭賴借中秋不送節禮為名向田世聰斥罵世聰因索所借會錢吳采芹本不擬還欲以一控為搪抵之計此即興訟之由也既而事終不了吳采芹於十六年臘月初間親至認保張二銘學房懇其管處二銘與其師呂文鳳查處得脩伏均已付清吳采芹所欠官會錢四十串先由東家田世聰代墊清還吳采芹後歸楚具息了案乃吳采芹慮其索討突于十七年二月捏以賄差串友毆師蔑倫等情覆控到縣而且越訴到省旋據張二銘呂文鳳以妄誣師長稟請法

究前來詞稱吳榮芹遞息以後忽又節外生枝稱伊書藉失沒意在賠償伊等查無其事勸其不必訛詐吳榮芹遂以不知何人受賄捏息等詞控縣查該生之蔓訟不已始于負成于騙終而騎獸之勢不得不出於証既証則不敢投審索性一証再証借拖累以快其私借延訟以避其債此又訟久不結之實情也卑職集眾環質吳榮芹詞窮理屈伏地求恩夫以秀才為百姓教書勿論脩儀結清無欠即有帶父道義之交不較可也乃人已給清彼猶圖賴田世聰延師一次構訟四年遂使鄉里之間引為大戒畏矜如虎避師若仇寒士生涯秀才門面竟被吳榮芹一人敗壞實堪痛恨該生控稱毆師葛倫查田世聰與該生實東也非師弟也勿論未毆即使爭毆倫理何傷而呂文鳳則該生之業師也張二銘則認保也吳榮芹讀其排解而又証為受賄弊事且云不知其為何人謂為葛倫何以自解閩學諸生靡不共憤相應詳請單斥衣頂以徹刁証被証人等訊係無故被証遣回安業所父官會錢四十千仍令吳榮芹設法歸還除將該生責押奉批之日另行發落外所有訊斷緣由理合詳請憲台鑒核銷案批云祇遵為此具申伏乞照詳施行

會眾河東道憲

敬稟者竊卑職奉委前赴陝岸路鹽引地會同各地方官查禁私灘各私販本月十五日由華州查辦訖即于十七日馳抵渭南縣先是卑職增祥於四月初四日接奉本府札飭知有會查之舉當即卷查光緒十八年閏六月卑前縣嚴令曾經會同河東委員宋經厯嚴辦一次查得渭南一縣向無官引專商惟有七家雜貨鋪代賣河東官鹽該鋪赴路運鹽即在場完課運歸本邑每觔售銅錢二十五文每月銷數不等約計三千觔左右卑地鄰蒲富為灘私入山必出之途恒視禁令之寬嚴為私銷之多寡去年宋委員會同前令按家搜捕起獲小鹽數百觔一概投諸水底曾經會稟在案日久生玩未

免故智復萌卑職增祥到任未久正擬重申禁令適卑職到縣遂於是夜掩其不備帶同丁役逐鋪搜查該七家者咸有私國通計八百三十餘觔當將各鋪黨帶案會訊據供蒲城各販裝運灘私潛赴南山銷售均由車運至渭由渭換駛入山查起之鹽實係蒲民暫時寄頓並非本鋪私銷且渭民向來不食小鹽國亦無利等語卑職等察其供詞雖亦實有此等情形但去夏甫經搜查責做為時無幾又復寄頓如許之多謂非該店圖利私消其誰肯信且即令寄頓屬實而該鋪以配銷官引之人甘心為私梟過載亦屬罪無可逭當將各鋪灘私一齊查起照例變價充公充資俟卑職差回過渭分別辦理該鋪夥等均從重管責枷號以儆將來查渭邑向來私販本少渭民又罕食小鹽查禁較他縣為易但使商雒斷其去路蒲當遏其來源渭邑居中可收不禁自絕之效此自次懲辦以後再由卑職隨時諭禁隨地查拏總期仰副大人禁遏梟風疏通官引之至意卑職發稟後即于次日赴臨潼查辦訖合併聲明肅此具稟云云

廩生景星高上控雷思孝等一案詳稿

渭南縣為詳請銷案事准前任移交光緒十七年十二月二十三日奉憲台批據卑職廩生景星高具控雷思孝等誣法捏契等情一案除原詞隨詳申繳不敘外奉批據呈雷思孝捏約誣久並率曹毛兒等強搶該生家馬驢等情如果不虛控縣傳訊豈有不究其非竟以曹毛兒等未到含混懸斷察核來詞恐有別故姑仰渭南縣立即查卷以差勒拏曹毛兒到案質訊明確據實究辦具報毋稍護延詞發仍繳等因到縣奉此查光緒十五年二月二十四日據卑職廩生景星高以恃刁兇毆等情呈控雷思孝等到縣當經卑職前任趙故令差傳到案訊結景星高迄未遵斷十七年正月二十日又以曹毛兒強拉驢馬等情控經趙故令傳訊未結知事移交嚴令差傳集訊未結正添傳人証聞詎景星高並不

靜候覆訊轍以前情奔控憲轅批飭卑縣訊詳嚴令未及覆審却事移交卑職比差勒傳一千人証到案分別研訊得實除各供省繁不敘外該渭南縣知縣瑛增祥審看得廩生景星高上控雷思孝等藐法捏契等情一案緣廩生景星高與雷思孝均籍隸卑縣昔年景星高之故父武生景學禮在日與雷思孝係屬故交曾因要乾父在縣興訟有案嗣于光緒三年間憑管張建蘭等說合以月利兩分息約揭雷思孝本錢五十串文未償景星高供稱即係乾父賠錢雷思孝勒為此字今亦無憑查考惟此債已經兩世景星高迄未交還光緒十五年二月雷思孝向討口角以致控案則任趙令以景星高故父揭父雷思孝錢文有約有管諭令景星高即將所欠雷思孝錢文邀人看明約據照數交還取結在案迨後景星高心有不甘抗不交給又逾二年之久十七年正月二十日早雷思孝因鋪中錢絀發緊令其夥單成有尋向復討景星高乏錢交給將伊驢一頭交單成有拉回適曹毛兒在景星高門首控渠瞥見向問單成有否以收債各散詎景星高事後生變將馬一匹拉寄其親戚張克勤家內即捏以曹毛兒等黑夜強拉驢馬等情控經趙令傳訊未結却事移交嚴令差傳集訊因兩造供詞各執諭俟添傳具晰之村長景學村曹雲昇及拉驢之單成有寄馬之張克勤至日再行訊斷詎景星高惟恐証出真情不敢在縣質審輒以前情奔控憲轅蒙批前往記詳因嚴令未及覆訊却事卑職到任接准移交遵復比差勒傳一千人証到案隔別研鞠據供前情無異詢以馬在何處則景星高已於兩年前自行拉回驢係雷思孝收帳所得今猶在雷家查曹毛兒如果甘冒不韙黑夜糾黨搶人驢馬自應得贓分用何肯身犯立決之罪而以驢付雷思孝以馬付張姓自己一無所得其為無故被誣毫無疑義在景星高抗債于則猶或事出有因至以毫無影響之詞誣劫據准則實異想天開糊塗已極經景學清曹雲昇張克勤單成有四面環質景星高無詞可措惟有戰慄本應照例坐誣姑念俯首哀求從寬重

責示徹隨斷令雷思孝與景家兩世故交從前同要乾又均非善類此債來應不正可知今既將驢作抵勿論價值多少准將五十千之債一併抵銷不准再向尋討借約當堂塗銷存卷雷思孝與景家高之故父因乾又涉訟本有不合念係遠年已結之案免其深究曹毛兒訊無黑夜強拉景星高驢馬情事應與並無抗傳賄庇之差役魏興等均免置議無干省釋除取結附卷外所有訊斷緣由是否允治理合具詳申請憲台查核銷案實為公便為此具申伏乞照詳施行

民人童務本上控穆道兒一案詳稿

渭南縣為詳請銷案事光緒十八年七月十三日奉憲台批據卑縣民人童務本上控穆道兒即穆正武等播弄違斷等情一案除原詞隨案中繳省繫不叙外奉批穆道兒拖欠雷姓房租既經趙前縣斷令還錢三百串清帳如其抗違不交爾東雷姓豈肯緘默無言容爾出首越訴情殊不解是否革役許宏從中播弄姑仰渭南縣查明原卷秉公復訊妥為完斷具報毋任弊延切切詞發仍繳等因奉此隨卷查光緒十六年八月二十日據卑縣民人童務本以抗償霸佔等情具控穆道兒等到案當經前任趙令差傳集訊查得光緒四年七月初一日穆道兒憑管現故之張振基等說合佃住童務本資東雷大鳴縣前街房三間一院開設飯店生理每年議明佃價錢一百二十串文據童務本持出租約自光緒六年六月起每年長佃錢三十串文由雷大鳴在原佃約尾註明並未換立租契自此以後穆道兒仍照原數付給童務本欲照添註加收十年以來從未算帳至十六年童務本持約清帳彼此互爭以致控案當經趙令飭房按後加之數查算穆道兒除陸續給過佃錢外尚欠童務本新陳房裸錢四百五十四串五百文而穆道兒堅稱並無加租之事亦無中管質証之人照原數百二十千查算不過拖欠百餘千而已而趙故令竟以添註之數為憑斷令穆道兒除牆塌四箇月未做生意房錢五十串