

欽定後漢書

卷之十二
八百一十

後漢書注補志序

梁剡令劉昭

臣昭曰昔司馬遷作史記爰建八書班固因廣是曰十志天人經緯帝政絃維區分源奧開廓著述創藏山之秘寶肇刊石之遐貫誠有繁於春秋亦自敏於改作至乎永平執簡東觀紀傳雖顯書志未聞推檢舊記先有地理張衡欲存炳發未有成功靈憲精遠天文已煥自蔡邕大弘鳴條寔多紹宣協妙元卓律曆以詳承洽伯始禮儀克舉郊廟社稷祭祀該明輪駢冠章車服贍列於是應譙續其業董巴襲其軌司馬續書總爲八志律曆之篇仍乎洪邕所構車服之本卽依董蔡所立儀祀

得於往制百官就乎故簿並籍據前脩以濟一家者也
王敎之要國典之源粲然略備可得而知矣旣接繼班
書通其流貫體裁淵深雖難踰等序致膚約有傷懸越
後之名史弗能罷意叔駿之書是謂十典矜緩殺青竟
亦不成二子平業俱稱麗富華轍亂亡典則偕泯雅言
遂義於是俱絕沈松因循尤解功創時改見句非更搜
求加藝文以矯前棄流書品採自近錄初平永嘉圖籍
焚喪塵消煙滅焉識其限借南晉之新虛爲東漢之故
實是以學者亦無取焉范曄後漢良誠跨衆氏序或未
周志遂全闕國史鴻曠須寄勤閑天才富博猶俟改具

若草昧厥始無相憑據窮其身世少能已畢遷有承考之言固深資父之力太初以前班用馬史十志所因寔多往制升入校部出二十載續志昭表以助其間成父述者夫何易哉况曄思雜風塵心撓成毀弗克員就豈以茲乎夫辭潤婉贍可得起改覈求見事必應寫襲故序例所論備精與奪及語八志頗褒其美雖出拔前羣歸相沿也又尋本書當作禮樂志其天文五行百官車服爲名則同此外諸篇不著紀傳律曆郡國必依往式曄遺書自序應徧作諸志前漢有者悉欲備製卷中發論以正得失書雖未明其大旨也曾臺雲構所缺過乎

榱桷爲山霞高不終踰乎一壘鬱絕斯作吁可痛哉徒懷纘緝理慙鈎遠廼借舊志注以補之狹見寡陋匪同博遠及其所值微得論列分爲三十卷以合范史求於齊工孰曰文類比茲闕恨庶賢乎已昔褚先生補子長之削少馬氏接孟堅之不畢相成之義古有之矣引彼先志又何猜焉而歲代逾邈立言湮散義存廣求一隅未覲兼鍾律之妙素揖校讎參曆筭之微有慙證辨星候祕阻圖緯藏嚴是須甄明每用疑略時或有見頗邀傍遇非覽正部事乖詳密今令行禁止此書外絕其有疏漏諒不足誚

景祐元年九月祕書丞余靖上言國子監所印兩漢書文字舛譌恐誤後學臣謹參括衆本旁據他書列而辯之望行刊正詔送翰林學士張觀等詳定聞奏又命國子監直講王洙與靖偕赴崇文院讎對謹按後漢明帝詔班固陳宗尹敏孟冀作世祖本紀及建武時功臣列傳後有劉珍李充雜作建武已後至永初間紀傳又命伏無忌黃景作諸王王子恩澤侯并單于西羌地理志又邊韶崔寔朱穆曹壽作皇后外戚傳百官表及順帝功臣傳成一百一十四篇號曰漢紀嘉平中馬日磾蔡邕楊劇盧植續爲東觀漢紀吳武陵太守謝承作漢書

一百三十卷晉散騎常侍薛瑩作後漢紀一百卷泰始
中祕書丞司馬彪始取衆說首光武至孝獻作續漢書
又散騎常侍華嶠刪定東觀記爲漢後書九十七篇祠
部郎謝沈作後漢書一百二十二卷祕書監袁山松作
一百卷至宋宣城太守范曄益集諸家作十紀十志八
十列傳凡百篇十志未成曄被誅至梁世有剡令劉昭
者補成之唐章懷太子賢詔集當時學者右庶子張太
安洗馬劉訥言洛州司戶叅軍革希立學士許叔牙成
立一史藏諸周寶寧等同註范曄後漢書儀鳳初上之
詔付祕書省傳之至今靖洙悉取館閣諸本參校二年

九月校畢凡增五百一十二字損一百四十三字改正
四百一十一字

自序

宋宣城太守范曄

吾少嬾學問晚成人年三十許政始有向耳自爾以來
轉爲心化推老將至者亦當未已也往往有微解言乃
不能自盡爲性不尋注書心氣惡小苦思便憤悶口機
又不調利以此無談功至於所通解處皆自得之於胃
懷耳文章轉進但才少思難所以每於操筆其所成篇
殆無全稱者常恥作文士文患其事盡於形情急於藻
義牽其旨韻移其意雖時有能者大較多不免此累政
可類工巧圖績竟無得也常謂情志所託故當以意爲
主以文傳意以意爲主則其旨必見以文傳意則其詞

不流然後抽其芬芳振其金石耳此中情性旨趣千條百品屈曲有成理自謂頗識其數嘗爲人言多不能賞意或異故也性別宮商識清濁斯自然也觀古今文人多不全了此處縱有會此者不必從根本中來言之皆有實證非爲空談年少中謝莊最有其分手筆差易文不拘韻故也吾思乃無定方特能濟難適輕重所稟之分猶當未盡但多公家之言少於事外遠致以此爲恨亦由無意於文名故也本未關史書政恒覺其不可解耳旣造後漢轉得統緒詳觀古今著述及評論殆少可意者班氏最有高名旣任情無例不可甲乙辨後贊於

理近無所得唯志可推耳博瞻不可及之整理未必愧也吾雜傳論皆有精意深旨既有裁味故約其詞句至於循吏以下及六夷諸序論筆勢縱放實天下之奇作其中合者往往不減過秦篇嘗共比方班氏所作非但不愧之而已欲徧作諸志前漢所有者悉令備雖事不必多且使見文得盡又欲因事就卷內發論以正一代得失意復未果贊自是吾文之傑思殆無一字空設奇變不窮同舍異體乃自不知所以稱之此書行故應有賞音者紀傳例爲舉其大略耳諸細意甚多自古體大而思精未有此也恐世人不能盡之多貴古賤今所以

稱情狂言耳吾於音樂聽功不及自揮但所精非雅聲
爲可恨然至於一絕處亦復何異邪其中體趣言之不
盡弦外之意虛響之音不知所從而來雖少許處而旨
態無極亦嘗以授人士庶中未有一毫似者此永不傳
矣吾書雖小小有意筆勢不快餘竟不成就每愧此名
沈約云雖自序
並實故存之

原任詹事

臣浩

謹言按范氏後漢書隋志云九十

七卷唐志云九十二卷論贊五卷今論贊附於紀傳共九十卷蓋自唐章懷作注付秘書省傳之至今其篇第如此唐志又云賢注後漢書一百卷以紀傳中分上下卷者凡十也劉昭注補志三十卷陳振孫云本別爲一書至乾興初孫奭建議校勘補亡借闕館閣書目乃直以爲百二十卷今考經籍志云後漢書一百二十五卷范氏本劉昭注則志之合於書亦不自奭始矣晁以道謂范書創爲后紀及采風俗通枹朴子詭譎事失史之體按呂

后有紀見於前書不可謂創何焯云東京諸后臨朝者六范書自合史家之變未可議也王喬左慈附見於方術原未予立傳又何譏焉陳氏又云劉昭所注乃司馬彪續漢書之八志今考章懷注所引續漢書文多與志同其言足信然先范氏而有作者若劉珍之東觀記謝承薛瑩華嶠謝沈袁山松諸家之書張瑩之漢南記今無一存者而彪書之志以附於漢書而傳非其幸歟范氏既未嘗爲序卷目皆後人所定一志而分爲數帙一傳而並列數人皆非史氏之舊馬班可作當不謂然然作

者便於編輯讀者便於檢稽不啻爲晉宋以後史書導之先路矣茲奉

勅校勘監本漉漫剝落有他本可據者釐而正之疑不可考者仍之刊誤諸家在景祐以前者間爲補綴自吳仁傑刊誤補遺而下有前人所未及發者亦分別采輯以備參考刊刻旣竣

臣浩

復與同事諸

臣詳審校勘錄爲後漢書考證若干條汲深而後知綆之短掃迅而後知葉之多爲悚爲慚罔知所

措臣謹識

