

四川 大 学

博 士 学 位 论 文

尊经·疑古·趋新:

题 目 四川省城尊经书院及其学术嬗变研究

作 者 李晓宇 完成日期 2009 年 9 月 20 日

培 养 单 位 四川大学历史文化学院

指 导 教 师 陈廷湘 教授

专 业 专门史

研 究 方 向 中国文化史

授 予 学 位 日 期     年    月    日

# 尊经·疑古·趋新： 四川省城尊经书院及其学术嬗变研究

专门史专业

研究生 李晓宇 指导教师 陈廷湘

四川省城尊经书院是四川近代学术、政治、文化、教育兴起的重要标志，它对晚清巴蜀文化的新旧交割，乃至整个中国社会的近现代转型产生过巨大的推动作用，并形成了深远的历史影响。

尊经书院创始于光绪元年（1875）春，它的创建是四川地方政治的多种因素互相作用的结果。在理念上，创办者以文翁兴学为号召，但在实际操作层面上，则模仿诂经精舍、学海堂的章程制度，试图以经史实学去弥补科举制度的流弊，重振蜀学。在尊经书院的草创之初，张之洞做出了巨大的贡献。他为书院延聘名师，制订学规章程，购置图书，开设书局，并编写了著名的《书目答问》和《輶轩语》。除此之外，他还慧眼识英才，为四川乃至中国近代发现了杨锐、廖平、张祥龄等数位重量级的政治和学术人才。张之洞的这些努力，扭转了四川地区长期以来衰颓的学术风气，为蜀学的迅速崛起奠定了牢固的基础。

张之洞离川后，丁宝楨聘请王闿运掌教尊经书院，开创了四川近代学术的一番新局面、新气象。王闿运上任后，除了整饬院规、开设尊经书局以外，最大的功绩是以“湖湘派”的经世学风取代了主讲钱保塘、钱宝宣推行的“江浙派”考据学风，使尊经书院的学术发生了一次重大转向。他的教学特点是“博文约礼”，一方面让院生广泛地涉猎经、史、词章，一方面又以礼学规范他们的行为，二者相辅相成。在王闿运的精心培养下，尊经书院产生了杨锐、廖平、宋育仁、吴之英、岳森、胡从简、刘子雄、张祥龄、戴光等杰出人物，使蜀学名声大噪。

但是，这些院生们的学问偏好和仕途经历各不相同。他们有的顺利考中进士或举人，出仕为官，政声卓著，如曾培、彭毓嵩等。有的考入国子监南学，学问精湛，扬名京师，如岳森、尹殿颺等。有的淡泊名利，从事学术教育，著述等身，如廖平、戴光等；有的则依附显宦，充当幕僚，如杨锐、顾印愚等。但是，无论他们的经历如何变化，他们的思想和行为都烙上了尊经书院的印迹。

王闿运去任后，尊经书院山长由锦江书院山长伍肇龄兼任。伍肇龄一反尊经书院提倡汉学的宗旨，推崇宋学，并在学政高庚恩的支持下编纂《蜀学编》，构建以宋学为核心的蜀学学统。此举遭到以廖平为首的昔日尊经弟子的强烈反对，他们以编纂《十八经注疏》的计划与宋学派对抗。尽管汉学派与宋学派势不两立，但结果却是妥协的，两派互相取长补短，在磨合中初步形成了近代蜀学的规模与气象。

随着维新运动的兴起，尊经书院开始传播新学，精通算术的刘岳云出任山长。但由于与四川学界关系恶化，他掌教仅仅一年就被迫下台。此时，骆成驥新中状元，四川士人声威大振，杨锐、宋育仁等人欲借此机会复兴蜀学。宋育仁原是尊经书院的学生，曾以参赞名义出使英、法、意、比四国，尊经书院的教育对他的学术思想、诗文风格均产生过重大影响。光绪二十三年（1898），宋育仁重返尊经书院，出任山长。他掌教的这一时期是尊经书院盛极而衰的转折点。宋育仁与廖平、吴之英等人依托尊经书院，创办“蜀学会”、《蜀学报》，以学、会、报一体的方式宣传维新变法思想，与北京的杨锐遥相呼应。宋育仁还从上海等地采购回大批西学书籍，加速了四川内地新学的传播。但是，在如何对待西学的问题上，尊经书院的许多代表人物，例如，杨锐、廖平、骆成驥、吴之英等，完全站在中国本位的基本立场上追求维新，一方面他们都赞成变法，另一方面他们又都不主张西化。他们希望通过“中体西用”、“旧瓶装新酒”的方式实现社会改良。这使他们成为维新派中最为保守的一群人。

戊戌变法失败后，尊经书院开始走向衰落。光绪二十九年（1903），岑春煊下令裁撤尊经书院，将其所有经费并入四川高等学堂。尊经书院虽然在体制上消失了，但是它的影响仍然还在。面对西学的冲击和社会的动荡，尊经后学作出了不同的选择，他们有的成为政治上的激进主义者，如邹容、张澜等，有的成为文化上的激进主义者，如吴虞、吴玉章等，而有些人则持政治和文化上相对比较温和的渐进主张，如蒙文通、李源澄、刘复礼等。

总之，尊经书院建院二十七年间，造就人才无数，对中国近代发挥了重大的影响，它承载了四川近代历史的诸多荣耀与辉煌，凝聚了川人独特的品格与精神，是近代四川地方文化的象征和典范。

关键词：尊经书院；张之洞；王闿运；蜀学；维新运动

# Reverence, Suspicion and Innovation: Zunjing Academy and its Evolution of Learning

**Specialty:** History of Particular Subjects

**PH.D.Candidate:** Li Xiaoyu    **Supervisor:** Prof.Chen Tingxiang

The Zunjing (which means “classical respect” or “respect classics”) Academy has been long the sign of learning, politics, culture, and education in Sichuan, which had played a crucial role in turning the local culture of Sichuan and even promoting the social change of China in modern history.

The academy was founded in the first year of Guangxu (1875) under the complexity of the local politics. The founders advocated the ideal of Wen Weng, the creator of the first academy (also in Sichuan) in China about 2100 years ago, but operated following the rules of Gujing Academy and Xuehai Academy, striving to clear the evils of the imperial examination system by traditional classical studies. In the beginning, Mr. Zhang Zhidong, then the officer in charge of education in Sichuan and also as the distinguished scholar of the academy, made a great contribution in drawing the regulations, collecting literatures, and opening book stores. And Zhang compiled his famous *A List of Minimum Classics with Edition Introduction* and *Youxuan Yu: an Introduction to Classics*. In addition, he selected many talents who became later the major scholars in modern China, including Yang Rui, Liao Ping, and Zhang Xiangling. These attempts had turned the academic status and proved the base for the rise of learning in Sichuan.

After Zhang’s leave from Sichuan, Mr. Wang Kaiyun was invited by Ding Baozheng to charge the academy, who opened a new era of learning. Wang

strengthened the regulations and built the Zunjing Book Store. More importantly, he promoted to supersede the textological tradition of scholars from Zhejiang (e.g., the Lecturer Qian Baotang and Qian Baoxuan) by the practicalism of scholars from Hunan. This was another turn in the academy history. Mr. Wang required his students to broaden their intellectual horizon while keep their behaviors within the bounds of propriety. Under the charge of Wang, the academy won a great reputation for growing up a group of brilliant scholars, including Yang Rui, Liao Ping, Song Yuren, Wu Zhiying, Yue Sen, Hu Congjian, Liu Zixiong, Zhang Xiangling, and Dai Guang.

These students came from various backgrounds of professional or official careers. Some were high officials with brilliant honors, such as Zeng Pei and Peng Yusong; some were well-known imperial scholars, such as Yue and Ying Dianyong; some were devoted to pure studies and education with indifference to fame and wealth, such as Liao and Dai. And there were also those clinging to high officials and serving staff, such as Yang Rui and Gu Yinyu. Despite the experiences their thought and act were deeply branded with the tradition of Zunjing.

Then Mr. Wu Zhaoling succeeded the head of Zunjing, who also held Jinjiang Academy. Contrary to his predecessors adhering to the Han-Study tradition, Wu strived to develop the Song-Study tradition. Under the support of Gao Geng'en, the official in charge of education of Sichuan, he organized the compilation of the *Collected Works of Shu Study* to set up the Shu-Study system centered on the Song Study. This aroused strong opposition from the former students headed by Liao Ping, who as a reaction compiled *The Annotated Eighteen Classics*. Although at daggers drawn, ultimately they made compromise and syncretized the two academic traditions to formulate modern Shu Study.

Along with the modernization movement the academy began to publicize western learning. Mr. Liu Yueyun well up in mathematics was then in charge but only one year later he was forced to step down due to his poor relation with the local authorities. At that time, Mr. Luo Chengxiang ranked first in the imperial examination and inspired local scholars like Yang and Song to initiate the renaissance

of Shu Study. Mr. Song, a student from Zunjing and once on diplomatic missions to England, France, Italy, and Belgium, was strongly influenced by the academy. He returned to hold the academy in the 23rd year of Guangxu (1898) and saw its turning from prosperity to poverty. Collaborating with Liao Ping, Wu Zhiying, and others, Song founded the Society of Shu Study and published a periodical *Shu Study* to propagate political reform, in response to Mr. Yang in Beijing. Song also purchased numerous western books from Shanghai to accelerate the publicizing act. But among these scholars there were much strong controversy as to how to treat the western learning. For instance, Yang, Liao, Luo, and Wu were all pursuing modernization while standing by the Chinese tradition and fighting against westernization. As the most conservative in the reform group, they insisted on taking western function on the basis of Chinese substance.

After the failure of the political reform in 1998, Zunjing began to fall and was canceled in 1903 by Cen Chunxuan, the general governor of Sichuan. Although deleted from the official list, the academy was still influential in many ways. Facing the shock of the western learning and the turbulent situation of China, scholars from Zunjing separately made their own choices. Some became politically radicalist, such as Zou Rong and Zhang Lan; some became culturally radicalist, including Wu Yu and Wu Yuzhang; and others, such as Meng Wentong, Li Yuancheng, and Liu Fuli, took a moderate and gradualist attitude.

In conclusion, in its 27 years of being, Zunjing Academy had brought up many scholars and played an important role in modern history of China. Bearing the weight of the honor and brilliance of modern Sichuan, it incarnated the character and spirit of Sichuan people and became the very sign of the local culture.

**Key words:** Zunjing Academy; Zhang Zhidong; Wang Kaiyun; Shu Study; reform movement

## 目 录

绪 论	1
一、研究缘起	1
二、学术史回顾	6
三、研究思路与方法	14
四、资料情况	16
第一章 动荡与变局：1874 年前后的四川学术与政治	18
第一节 为什么不是陶澍与何绍基	18
一、陶澍的缺憾	18
二、何绍基的劣势	20
第二节 误入歧途的槐轩学派	22
第三节 政治动荡带来的三个改变	23
一、弃仕从教的两位山长	23
二、避难入蜀的江浙士人	25
三、影响学风的会试进京路线	29
第二章 知识与权力：尊经书院的创建	34
第一节 酝酿与倡议	34
一、满汉之争与政治变局	34
二、乡试举额与地方政治	36
三、总督吴棠与士绅薛焕	38
四、筹建过程	40
第二节 规模与建置	45
一、书院的命名及其理念	45
二、学规章程	47



三、建筑布局	51
第三章 院中的蜀葵：张之洞的兴学举措	59
第一节 张之洞的机遇	59
第二节 五大功绩	61
第三节 《书目答问》的秘密	64
第四节 尊经五少年	69
一、“尊经五少年”的雏形	69
二、尊经五少年	71
三、《尊经书院十六少年歌》	73
第四章 鬼谷子下山：王闿运受聘尊经书院	78
第一节 尊经书院的山长人选	78
第二节 王闿运入蜀的原因	81
第五章 变幻的学风：“湖湘派”与“江浙派”之争	85
第一节 二钱与“江浙派”	85
第二节 “湖湘派”与“江浙派”之争	93
一、四川地方政治的微妙变化	93
二、王闿运的掌教方略	97
第三节 博文约礼的王氏之学	104
一、王闿运的教学	104
二、博学于文	106
三、约之以礼	111
第六章 学海与宦海：科举制与尊经学人的沉浮	115
第一节 院生的选拔与肄业——以宋育仁为例	115
一、一时之选	116
二、初露锋芒	118
三、学贵得师	122
第二节 蜀中世族与特殊院生	127
一、尊经书院的蜀中名门望族	127

二、四种特殊院生	129
第三节 举业与学术	133
一、声名鹊起的己卯乡试	133
二、奔南走北的会试之路	138
第四节 尊经书院的三大学术派别	143
一、成均派	144
二、南皮派	148
三、湘绮派	152
第七章 蜀学的复兴：王闿运辞任后的十年嬗变期	156
第一节 伍、廖之争与蜀学的内在嬗变	156
第二节 刘岳云短暂的掌教期	160
第八章 衰落与分裂：尊经书院及其学术的晚期走向	164
第一节 复古维新的悖论	164
第二节 尊经书院的裁并	168
第三节 尊经后学的分裂	172
一、易俗趋新的骆成驥	173
二、从邹容排满到吴虞反孔	174
三、由儒入佛的刘复礼	178
四、文化纷扰中的蒙文通	180
结 语	183
附录一：尊经书院大事年表	187
附录二：《四川省城尊经书院记》汇校	194
附录三：尊经院生征略	201
参考文献	290
作者在读期间科研成果	299
声 明	300
致 谢	301

## 绪 论

### 一、研究缘起

四川省城尊经书院是四川近代学术、政治、文化、教育兴起的重要标志，它对晚清巴蜀文化的新旧交割，乃至整个中国社会的近现代转型产生过巨大的推动作用，并形成了深远的历史影响，是四川近代史上一座不朽的丰碑。回顾一百三十多年来四川历史的变迁，许多重大思想、社会变革的产生和兴起都可以从尊经书院的历史中寻找源头。例如，在学术上，尊经院生们奉《书目答问》为指南，广泛吸收、整合当时江浙、湖湘、岭南各大学术流派的思想精华，海纳百川，独辟蹊径，形成精于《春秋》、长于礼制的学术风格。其代表人物廖平所著的《今古学考》，以礼制区分汉代今、古文经学，与顾炎武发现古音、阎若璩证伪《古文尚书》，并称清代学术的“三大发明”<sup>1</sup>，为中国近现代疑古思潮的主要源头之一。在政治上，晚清四川地区两大政治运动（“维新运动”、“保路运动”）的发动者和中坚力量大多出自尊经书院，除了众所周知的“戊戌六君子”之一的杨锐、位居“早期改良主义者”之首的宋育仁<sup>2</sup>，还有，邮传部参议、总督川汉铁路事宜的李稷勋、川汉铁路公司总理曾培、川汉铁路公司股东会副会长张澜、四川通省师范学堂监督周凤翔等，皆曾是尊经书院学生。如果不了解尊经书院所推崇的今文经学“尊王”、“攘夷”的思想，就无法正确理解这两场政治运动的真正起因，以及邹容《革命军》等激进的民族主义的思想源头。在文化上，尊经书院既是复兴汉族文化的“桥头堡”，又是引进西方文化的“风向标”，一方面，它通过古典经史教育，传播普及中国传统文化，同化八旗满蒙各族，削弱和瓦解了清廷长期以来对蜀中汉人的文化高压政策；另一方面，部分院生在出使欧洲、留学日本的过程中，接触、引进了大量西方思想文化，加速了四川内地的近代化进程，而其激进派的代表人物吴虞，在新文化运动中更是被誉为“只手打孔家店的老英雄”<sup>3</sup>。在教育领域，尊经院生骆成骧是清代二

1 蒙文通：《议蜀学》，《经史抉原》，巴蜀书社 1995 年，第 101 页。

2 中国社会科学院近代史研究所编：《中国近代史稿》第三册，人民出版社 1978 年，第 24 页。

3 胡适：《〈吴虞文集〉序》，《胡适文集》第 2 册，欧阳哲生 编，北京大学出版社 1998 年，第 610 页。

百六十八年中，四川唯一的状元，他在科举制度行将结束之际，不仅为全川的读书人争回了面子，也为整个封建时代四川的科举教育划上了一个完满的句号。此外，尊经建院二十七年间，为四川造就人才无数，他们散布全川各处，仅成都一地，民国初年社会声望最高的“五老七贤”中，尊经书院肄业者就占一半以上。因此，我们可以毫不夸张地说，尊经书院承载了四川近代历史的诸多荣耀与辉煌，凝聚了川人独特的品格与精神，是近代四川地方文化的象征和典范。

朱子《资治通鉴纲目·凡例》曰：“凡学校兴废皆书。凡事关道术者，皆书。”<sup>1</sup>自明代以来，书院志和学案的编撰在中国史学上蔚为大宗，绵延不绝，未曾中断。本篇论文选取“尊经书院及其学术倾向”为题，所关注的对象、考察的范围，上承这一史学固有传统之余绪，下探四川地方文化百年之嬗变，也有合于史家“见盛观衰”、“承敝通变”之意者。故先将本文选题之缘由叙述于下：

### 1、学术与政治：推求晚清变局的轨迹

学术与政治的休戚相关、血脉相连，构成了晚清变局的二重奏。道咸以降，清代学术风气开始发生明显的变化。在此之前，主导学术潮流的是盛极一时的乾嘉朴学。朴学家们潜心考据、埋头注疏，以实事求是的精神钻研学术，取得了前人望尘莫及的成绩。但是，他们的学术研究远离现实，罕言政治，面对即将到来的近代社会大转型束手无策。于是，在理学尚未走出清初以来的长期低迷，而以辑佚校勘、辨伪考订为主的“朴学”行将衰落之际，时代迫切呼唤一种为现实政治服务的学术，来协助完成这次古今中西的“乾坤大挪移”。沉寂已久的今文经学因此再度复兴。从庄存与、刘逢禄、龚自珍、魏源，到王闿运、戴望、廖平、康有为、皮锡瑞，他们稽经议礼、讥弹时政，经过一百年的演化发展，奠定了学术为政治服务的近现代思想传统。<sup>2</sup>但好景不长，在列强的侵袭和强国的呼声中，“今文经学”又迅速被“新学”取代。尊经书院创办二十七年，正好完整经历了清代学风的上述变迁，同时，也见证了晚清政局的各种纷繁变

1 [宋]朱熹：《资治通鉴纲目》（肆），朱杰人、严佐之、刘永翔主编：《朱子全书》第11册，上海古籍出版社、安徽教育出版社2002年，第3487页。

2 这种学术为政治服务的传统，尽管可以追溯到先秦时期的“诸子百家，莫不言治”，但是，从统系的传承来看，这种古典传统与近代学术政治关系之间很难找到一种持续的关联性，就如韩愈《原道》所言：“尧以是传之舜，舜以是传之禹，禹以是传之汤，汤以是传之文、武、周公，文、武、周公传之孔子，孔子传之孟轲。轲之死，不得其传焉。”故宋儒虽然号称“为往圣继绝学”，从思想的角度讲，“道统说”是有可能的成立的，但从历史的角度看则是虚构。因此，这里只梳理直接影响近代学术政治传统的统系，而不涉及其他间接因素。

化。从廖平经学中，我们不难发现其学术见解的一变再变与潜在的政治见解之间的关联。

中国自古以来，每逢社会大转型时期，都会留下“公羊学”的烙印，从汉代的董仲舒到清代的廖平、康有为无不如此。这种学说在转型社会中究竟发挥着怎样的作用？在中国近代的新统和旧统的交割中，“是几时，孟光接了梁鸿案”？通过对“尊经书院及其学术倾向”的研究，我们或许能找到一些答案。

## 2、大学的理念：探讨近代教育的转型

在西方，“大学的最早产生是在12世纪，现代大学的一些根本特征都是从这些大学——萨莱诺、博洛尼亚、巴黎、蒙彼利埃和牛津大学——演化而来的”<sup>1</sup>。众所周知，“早期大学的前身是修道院和主教座堂学校”<sup>2</sup>。尤其是后者，主教座堂的性质决定了它位于人口稠密的中心城市，人才聚集，文化发达，容易发展为大学。中国自唐代以来逐步完善的书院体系与西方大学的形成有较多相似之处，例如，明代书院“城市化”和清代书院“官办化”已使书院具备了发展为大学的地理和制度等外部条件，尤其是当发展到清代的省会书院这一阶段，则和西方的主教座堂学校在性质和形式上相当接近了。所以，如果我们要追溯当今中国几所著名高校的起源，就不难发现它们的前身都是一些清代省会书院，例如，湖南大学的前身是岳麓书院（960），武汉大学的前身是两湖书院（1890）、自强书院（1893），浙江大学的前身是求是书院（1897），而四川大学也不例外，在它的源头上矗立着两座著名的省会书院，一个是锦江书院（1704），一个是尊经书院（1875）。这些书院中的绝大多数都属于清代后期创建的新兴的省会书院。同一时期，西方人也陆续开始在中国创办大学，不谋而合的是，西方人最初为大学选择的接轨形式也是书院。例如，解放前上海著名的教会大学圣约翰大学，1879年创建时称“圣约翰书院”，它是由圣公会属下的培雅书院和度恩书院合并而成。<sup>3</sup>由此可见，在中国近代教育转型的过程中，从书院到大学是至关重要的一环。

值得注意的是，这一环节的重要性不仅仅体现在教育机构或组织形式的中西接轨，它还决定着中国近现代学术范式的一次根本转向，这就是：从书院教

1 [美]查尔斯·霍默·哈斯金斯：《12世纪文艺复兴》，夏继果译，上海人民出版社2005年，第296页。

2 [美]查尔斯·霍默·哈斯金斯：《12世纪文艺复兴》，夏继果译，上海人民出版社2005年，第297页。

3 熊月之、周武主编：《圣约翰大学史》，上海人民出版社2007年，第405页。

育的“四部之学”到大学教育的“七科之学”，这一转向基本上囊括了中国近世思想史、学术史、教育史的演变轨迹，也是我们研究和理解中国近代史上诸多现象、问题时，必须顾及的一个前提。事实上，后来发生的很多历史事件，结果都已经蕴含在这一前提之中。

从“四部”到“七科”，即使从最肤浅的表象上看，它也反映出传统学术和现代学科在知识取向上的截然不同。今天，随着以“七科”为标志的现代学术范式的确立，现代性的知识取向已经从根本上影响了中国人的观念结构和生活方式。而在此之前，话语权则一直掌控在以“四部之学”为核心的传统学术一方。话语权转移始于清末。如果说张之洞的“中体西用”还仅仅是器官移植的话，那么，王国维把哲学置于学术分科之首的主张无异于换头术<sup>1</sup>。那么，变“四部”为“七科”，<sup>2</sup>与变“七略”<sup>3</sup>为“四部”有何不同？从“七略”到“四部”完全属于中学内部知识体系的优化、整合，在这一转变过程中，经学的地位不但没有改变，反而有加强的趋势。而为中国传统学术奠基的阴阳、五行、道、仁、义、理等基本观念没有发生质的变化。而从“四部”到“七科”则不同，为中学奠基的范畴表和基本观念全部被替换为西学的，用一个具体形象的说法，就是《周易》八卦、《尚书·洪范》被亚里士多德《范畴篇》、《解释篇》取代了。

这种学科分类乃至知识结构上的深刻变革，往往被我们用“中西会通”这种模棱两可的说法搪塞过去，其实“中西会通”至少包含两种可能的向度。早在康熙年间，清朝知识界在接触西方历法时，就产生了一种非常有趣的见解，它的主要内容是说西学源于中学，西洋人的学说都是从咱们祖宗那儿偷去的，这就是“中西会通”的第一种向度：“西学中源”说。当时以康熙皇帝为首，带头提出“历原出自中国”<sup>4</sup>，后来愈说愈奇，譬如，说西方的政治学说合于《周礼》，天算历法源于《周髀》，地理就是咱们的方舆，化学就是咱们的丹术等等。在今天看来，这些见解无疑是荒唐可笑的。倘若我们不否认“西学中源”说的荒谬性，那么，就必须承认“中西会通”的第二种向度“中学西源”说所犯的错误跟“西学中源”一模一样。这样一来，作为中国现代学术范式根基的“七

1 王国维：《奏定经学科大学文学科大学章程书后》，《静安文集》，辽宁教育出版社1997年，第175页。

2 所谓“七科”，是指文、理、法、农、工、商、医等现代学术门类。目前中国的学科门类在“七科”的基础上增添为十二科，即哲学类、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学、军事学。另外，还有一门新的学科叫“服务科学”，北大软件学院开设了这门学科。

3 七略：辑略、六艺略、诸子略、诗赋略、兵书略、数术略、方技略。见《汉书·艺文志》。

4 [清]爱新觉罗·玄烨：《三角形推算法论》，《御制文集》第三集卷十九，文渊阁四库全书本。

科分类法”就暴露出一个致命的问题，因为它恰恰是建立在“中学西源”这样一种错误的预设之上的。

无论是“西学中源”，还是“中学西源”，都是先行于学术分科、知识构造的基本观念和前提预设，不同的预设决定不同的分科原则，按照这种分科原则又必然构建出完全不同的知识系统。当这套知识系统建立以后，对待另一套知识系统，要么出现“以中律西”的现象，把西学纳入中学的框架进行整合；要么出现“以西律中”的现象，将中学纳入西学的框架进行整合。这完全是同一个问题的两个方面而已，非此即彼，即使是那些号称经过“创造性转化”的学术门类，也很难摆脱这一宿命。

让我们把关注的目光再次转向 19 世纪末的新兴省会书院“尊经书院”。如果说中国近世思想的转型像一次“迁祧”和“改宗”，那么，尊经书院正处在从“西学中源”转向“中学西源”的拐点上。尽管僻处西南一隅，但是，尊经书院在这个关键的时期，确实有一批关键的人物，他们的活动为这段历史提供了一种宝贵的持续关联性，是我们今天重新追溯和审视近世思想史演变时，不可多得的线索和依据。通过对“尊经书院及其学术倾向”的研究，可以让我们重新审视上述重大转折的内在意图和初始理念，以及这些意图和理念是否至今还具有效力？

### 3、时代与命运：剖析尊经学人的境遇

“蜀士三万，而院额百名”<sup>1</sup>，十九世纪后期的尊经书院几乎汇聚了四川地区所有的知识精英，他们的人生际遇就是川人生活的缩影，他们的精神风貌展现了川人的性情和品格。一百多年前，他们遭遇“数千年来未有之变局”<sup>2</sup>，在时代的激流中辗转徘徊，脸上充满惊惧、忧虑、激愤和苦闷。“不及百年，此其戎乎！”（《左传》）“中国亦新夷狄也。”（《公羊传》）从他们引经据典的断言中，我们不难看出当时剧烈的社会变革与他们持守的立场之间的紧张。然而，十九世纪的“夷夏之辨”，究竟谁是夷狄，谁是中国？恐怕当时的人们已经惘然了。当文化的“迁徙兴奋（Zugunruhe）”一阵阵袭来，尊经人物们终于分道扬镳。今天，研究“尊经书院及其学术倾向”，就是试图追踪当时人物的足迹，回到最

1 [清]王祖源：《尊经书院初集序》，[清]王闿运编：《尊经书院初集》，光绪十一年尊经书局刻本。

2 [清]李鸿章：《筹议海防折》（同治十三年十一月初二日），《李鸿章全集》第2册，海南出版社1997年，第825页。

初的那个三岔路口，即有人选择保守，有人选择改良，而有人选择革命的地方。

## 二、学术史回顾

由于尊经书院建院二十八年间成材甚众，名流辈出，一些在近代历史上产生过重要影响的人物都曾在此聚首，于是尊经书院变成了他们人生轨迹的一个交集，因而备受历史研究者的关注。但是，这种对尊经书院的研究，视角往往不能脱离与某某的关系，故有关尊经书院的研究并不罕见，而立足尊经书院本身进行的考察却少之又少。下面拟分两个方面回顾和述评以往关于尊经书院的研究成果。

### 1、直接涉及尊经书院的研究成果

以尊经书院为中心的研究经历大致经历了一个由粗到精的过程，最初的成果依据的文献资料非常有限，论断多而史实少，概述多而发微少，辗转抄袭的痕迹比较明显。在早期的研究中，只有胥端甫《王湘绮与尊经书院》和徐仁甫《振兴蜀学人才辈出的尊经书院》参考价值最高。

胥端甫的《王湘绮与尊经书院》<sup>1</sup>发表于1960年，是近世以尊经书院为题的著述中最早的一篇。此文以王闾运与尊经书院为切入点，回顾了晚清蜀地学风衰颓的原因，归纳了王闾运掌教后尊经学风的显著变化。作者认为王闾运入主尊经书院，为今文经学由湘入蜀之始。王闾运在教学上提倡“崇本达用”，将今文经学与经世之学贯通为一，其学术思想由弟子廖平等入传于康有为，遂衍于国事，酿成政治上之戊戌变法。王闾运入蜀，成材甚众，奠定了尊经书院为近代蜀学重镇的核心地位。这篇文章为后来大多数学者的研究定下了一个基调：尊经书院的主要成就是振兴蜀学、造就人才，后来的研究者考察尊经书院史，基本上因循此文所划定的范围，谓此篇为尊经书院研究的开山之作，实不为过。

徐仁甫先生的《振兴蜀学人才辈出的尊经书院》<sup>2</sup>是大陆研究尊经书院最早的一篇，其中收集的资料常被后来的研究者明引或暗引。此文先以时间为序，罗列1874—1903年间尊经书院发生的大事，尽管不太完整，但至少包括了书院的创建规模、学务课程、山长更替、佳话轶闻等重要内容。后半部分简要介绍

1 胥端甫：《王湘绮与尊经书院》，《民主评论》1960年11卷2期。

2 徐仁甫：《振兴蜀学人才辈出的尊经书院》，中国人民政治协商会议四川省委员会文史资料研究委编：《四川文史资料选辑》第35辑，四川人民出版社1985年，第1页。



岳森、刘子雄、胡从简、刘复礼、杜翰藩等数位尊经学人的事迹。可能这是徐仁甫先生匆匆草就的一篇底稿，全文叙事散乱，仅能粗见眉目，引文芜杂，汇抄各种文献而未经笔削，或存修撰长编之意，终遗堆砌钉短之讥。以徐老蜀学殿军之资，而成此草草未定之篇，委实令人惋惜。尽管如此，徐仁甫先生此文的价值仍然不可低估，尤其是文中摘录的唐振彬《刘洙源先生传略》、杜翰藩事迹，弥足珍贵。

以上两篇论文各自拉开了台湾和大陆研究尊经书院的序幕。此后，相关的研究成果层见叠出，从成果数量地域分布来看，大陆最多，台湾和海外偏少。以下按发表的时间顺序逐一介绍。

黄新宪的《张之洞与尊经书院》<sup>1</sup>作于上世纪八十年代末，文章试图通过对张之洞创办尊经书院的考察，探索张氏早期教育思想。作者认为，创办人张之洞思想保守，竭尽心力利用教育为维护封建统治服务。严格地说，尊经书院还未完全摆脱旧式书院的范畴，与同时代的洋务教育，没有必然联系，也不同于张之洞后来设立的一系列新式学堂。但是，张之洞在书院中倡导经世致用的“实学”，反对专习帖括时文，具有进步意义。此文所据材料有限，核心文献仅张之洞《创建尊经书院记》一篇，而且，大段抄袭徐仁甫《振兴蜀学人才辈出的尊经书院》一文的史料而不注明出处。另外，史实讹误也较多，如抄徐文“中厅有‘石室重开’匾额，大门刊‘考四海而为儒’、‘纬群龙之所经’的联文”，想当然地称这“反映了创办者欲仿效汉代文翁重视教育兴办石室的事迹”。殊不知“石室重开”乃光绪二十年皇帝御赐之匾，“考四海而为儒、纬群龙之所经”乃光绪六年年底王闿运所撰春联，皆与尊经书院创办者无关。

上世纪九十年代，关于尊经书院最有价值的两篇论文均出自川内学者之手，无论在学术水平，还是研究的视角上，都较前人很大的突破。

何一民《试论尊经书院与四川士林风气的变化》<sup>2</sup>探讨近代蜀学的兴起与尊经书院的创建之间的关联。文章首先从战争、移民、制度等方面剖析了清代中前期四川学术凋敝的原因，继而归纳列举了热衷科举、作弊盛行、聚讼滋事、保守偏狭等败坏四川士林风气的表现。作者认为，尊经书院的创建开四川近代教育之先河，在学习内容、学术风气、管理方式、山长聘任等方面一洗陋规，

1 黄新宪：《张之洞与尊经书院》，《教育评论》1989年第3期，第70页。

2 何一民：《试论尊经书院与四川士林风气的变化》，《四川师范大学学报》1991年第1期，第87页。